

ИДЕОЛОГИЯ ПРАВОМОНАРХИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Г. А. ИВАКИН,

доцент кафедры истории российской государственности,
заместитель начальника Учебно-методического управления

РАНХиГС, к.и.н.

(г. Москва, Россия)

Вполне обыденным явлением политической жизни и фактором трансформации политической культуры являются мифологемы, влияние и значение которых в кризисные моменты развития общества резко возрастают. Можно соглашаться или не соглашаться с позицией американского богослова Рейнгольда Нибура о том, что «история может приобрести смысл только с помощью мифа», но трудно оспорить мнение Макса Мюллера, что «мифология в высшем значении – это власть, язык которой обладает над мыслью во всех возможных сферах умственной деятельности». В России всегда власть была и

дом. Массовая иррациональная вера в присутствие в самодержцe полного набора абсолютных качеств становится инструментом в руках правящей элиты, с помощью которого власть самодержца признается массовым сознанием как данная свыше и на этом основании как легитимная и законная.

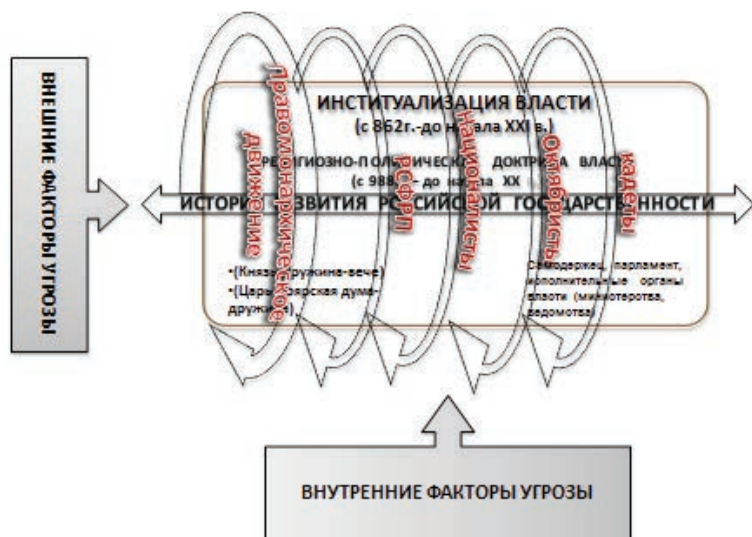
Византийская модель власти в России служила более девяти веков остоном, на который нанизывалась форма в виде исполнительной власти, представительных учреждений и зарождающегося в начале XX века парламентаризма. Элиты николаевской эпохи на закате Российской

империи в начале XX века, по своей сути, использовали те же методы и механизмы влияния, которые и по сей день принципиально не изменились. Изменились лишь формы и способы достижения желаемого результата.

Когда мы говорим о форме, то имеем в виду институциональную форму проявления власти на том или ином этапе исторического развития российской государственности. При этом сущностное ядро власти оставалось неизменным, реализовывая себя в рамках религиозно-мифологической доктрины. Исключением стал период с правления Петра I до Александра II, когда образ царя был обусловлен имперским мифом, в котором он пред-

ставал как богоподобный носитель западных культурных ценностей и воплощение идеи секулярного государства.

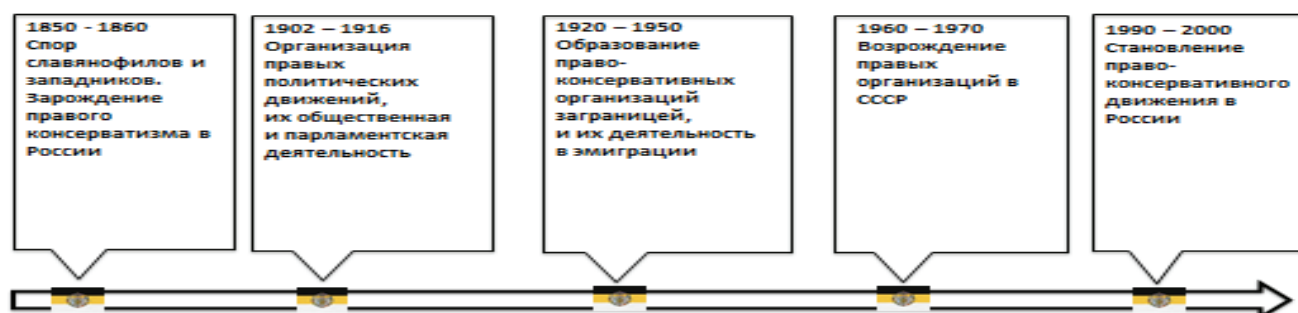
В основе изменения властного мифа, произошедшего во время правления Александра III, лежал славянофильский, религиозный и



остается категорией мифологической.

«Миф о власти», зародившейся на рубеже XV- XVI вв., в процессе создания единого централизованного государства, выступает своеобразным каналом коммуникации между российской административной элитой и наро-

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ПРАВО-КОНСЕРВАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ



националистический «нарратив о власти», основывавшийся на идеализации допетровского Московского царства. Этот национальный миф отличался от теории «официальной народности» и содержал скрытый отказ от многих ценностей самодержавия, которое оно проповедовало до этого времени – законности, рационализма, верховенства царской бюрократии.

Антихаризматичный Николай II публично подчеркивал свое «пребывание во Христе» и в его заповедях. В связи с этим хотелось бы привести цитату великого итальянского мыслителя эпохи Возрождения Н. Макиавелли: «Государи или республики должны прежде всего уберечь от порчи обряды своей религии и непрестанно поддерживать к ним благоговение, ибо не может быть более очевидного признака гибели страны, нежели явное пренебрежение божественным культом».

Как представляется, именно к этому идеалу и стремился Николай II. Но вслед за Макиавелли он не учитывал одного важного фактора: ссылки на небесные инстанции ставят эти инстанции выше всего земного, в том числе – и самих правителей.

Именно таков порядок подмены государственной идеологии религиозно-политической мифологией. При этом, если с точки зрения рационального сознания данный факт имеет негативное значение, то с точки зрения сознания традиционного – позитивное.

В государственном ритуале происходят отождествление должностных лиц с их мифическими прототипами в рамках национального идеала и легитимизация общественным сознанием их соответствующего политического статуса, а также легитимизация всей структуры власти в целом.

Следует учитывать, что религиозно-политическая доктрина российского самодержавия в условиях модернизационных процессов начала

XX века продемонстрировала свою несостоятельность в вопросе легитимизации государственного строя. Революция 1905 года стала началом процесса десакрализации власти.

Рост общественно-политического движения, начало активного партийного строительства привели к созданию организаций, манифестирующих религиозно-политическую доктрину самодержавия и видящих своей целью ее сохранение и укрепление. Мы говорим о черносотенцах.

Концептуальные основы черносотенного движения были заложены еще в середине XIX столетия в ходе споров между славянофилами и западниками, в которых первые отстаивали идею самодержавия, базирующегося на православных традициях русского народа. Хотя, разумеется, как мы отмечали выше, сама религиозно-политическая доктрина самодержавия уходит своими корнями в эпоху зарождения российской государственности. Сами же черносотенцы вели свою историю от Смутного времени, когда черносошные крестьяне вошли в состав ополчения К. Минина и Д. Пожарского.

«Чёрная Сотня» 1905—1917 годов — это

ПРАВОМОНАРХИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ XIX-начала XX века

- Всероссийский национальный клуб (1909-1917)
- Всероссийский национальный союз (1908-1917)
- Отечественный патриотический союз (1915-1917)
- Русская монархическая партия (1905-1917)
- Русский монархический союз (1907-1917)
- Русский народный союз им. Михаила Архангела (1907-1917)
- Русское монархическое собрание (1906-1917)
- Совет монархических съездов (1915-1917)
- Союз русских людей (1905-1917)
- Царско-народное русское общество (1905-1917)
- Одесский союз русских людей (1906-1917)
- Орловский союз законности и порядка (1905-1917)
- Киевский союз русских рабочих (1904-1917)
- Астраханская народно-монархическая партия (1905-1917)

несколько крупных и мелких монархических организаций: «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела», «Русская монархическая партия», «Союз русских людей», «Союз борьбы с крамолой», «Совет объединённого дворянства», «Русское собрание» и другие.

XX века под лозунгами защиты Российской империи и традиционных ценностей, выраженных в уваровской триаде «православие, самодержавие, народность». Эти ценности черносотенцы отстаивали всеми доступными способами, не гнушаясь даже погромов.

Петербургские — Петроградские политические салоны конца XIX- начала XX вв.

САЛОН	ВРЕМЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
Салон литератора Мещерского В. П.	1870 гг. - в начале XX века	Чтение и критика литературных произведений, обсуждение политических вопросов, организация политических интриг, придворные назначения «друзей» и сторонников
Салон генерала Богдановича Е. В.	1860-е гг. - 1914 г.	Продвижение должностных лиц по службе; внутренняя и внешняя политика; деятельность Думы; попытки оказывать влияние на политику правительства и царя.
Салон адвоката Арсеньева К. К.	1890-е гг.	Чтение и критика литературных произведений, обсуждение музыкальных произведений, отдельных политических событий.
Салон статс-секретаря Безобразова А. М.	1903—1905 гг.	Расширение российского влияния на Дальнем Востоке путем учреждения концессий, вопросы, связанные с завершением Русско-японской войны.
Салон Графини Игнатьевой С. С.	1880-е гг. - 1917 г.	Вопросы, связанные с деятельностью церкви, духовно-нравственные беседы, обсуждение сверхъестественных, чудесных явлений, формирование идеологии крайне правого направления и т. д.
Салон члена Государственного совета Римского-Корсакова А. А.	1914 г. - 1917 г.	Составление «записок» на имя императора с требованием ввести в стране неограниченное самодержавие; жесткое подавление революционных беспорядков.
Салон графа. Шереметева С. Д.	1890-е гг. - 1917 г.	Объединение разрозненных монархических организаций, восстановление самодержавия без Думы.

Следует отметить, что еще до возникновения черносотенного движения в Российской империи действовали десятки политических салонов, в которых активно обсуждались идеи укрепления монархического строя и самодержавной власти императора. Часть из них носила характер литературных кружков, но некоторые были чисто политического толка. Так, в частности, в салоне историка, археолога, егермейстера императорского двора, члена Государственного совета графа С. Д. Шереметева активно шло обсуждение проблемы объединения разрозненных монархических организаций и восстановления самодержавия без Думы. А в салоне шталмейстера императорского двора, члена Государственного совета, сенатора А. А. Римского-Корсакова звучали требования введения в стране неограниченного самодержавия и жесткого подавления революционных беспорядков.

Черносотенное движение выступило в начале

Но если про черносотенные погромы всем хорошо известно, то куда менее освещенной стороной деятельности этих организаций является парламентская работа в рамках думской монархии. Некоторые аспекты работы депутатов-монархистов освещены в моей монографии «Православное духовенство Российской империи: испытание светской политикой (о работе православного духовенства в Государственных думах Российской империи)».

Свержение монархии в ходе Февральской революции и последовавшие за этим события Октябрьского переворота и гражданской войны смели черносотенные организации с политической арены Советской России, но не привели к упразднению самого движения. Новый виток истории черносотенного движения связан с его деятельностью в эмиграции.

В 1920-е годы в разных уголках мира русскими эмигрантами создаются организации

ПРАВО-КОНСЕРВАТИВНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ В СССР

ОРГАНИЗАЦИЯ	ВРЕМЯ СОЗДАНИЯ	УЧАСТНИКИ	ИДЕОЛОГИЯ
«Русская партия»	1965 год	Сотрудники аппарата ЦК КПСС, генералитет	Антикоммунизм Монархизм Антисемитизм
«Всероссийский социал-христианский союз освобождения народа»	1964 год	Интеллигенция	Социал-христианство. Третий путь: не коммунизм и не капитализм
Религиозно-философский семинар	1974 год	Ленинградская творческая интеллигенция	Русская религиозная философия Христианство
Мелкие правые группы	1960–1980-е годы	Интеллигенция	Центризм Славянофильство Идея великой России
Общество «Память»	1980 год	Интеллигенция, рабочие	Антикоммунизм Монархизм Антисемитизм

монархического толка, ставящие своей целью восстановление в России монархии, основанной на православной религиозно-политической основе. В состав этих организаций входили представители самых разных социальных групп, но преимущественно – русская национально настроенная молодежь и офицерство.

Трагедия русской монархической эмиграции заключалась в том, что в поисках поддержки на пути реализации своих идейных устремлений она вступила в союз с поднимающим в те годы голову гитлеризмом. Как ошибочно казалось многим сторонникам самодержавной монархии, цель оправдывала средства. Но именно факт сотрудничества с нацистским режимом определил дальнейшую судьбу целого ряда правоконсервативных партий и союзов русских эмигрантов. Они были окончательно скомпрометированы в глазах населения СССР, многих русских эмигрантов и западных либеральных демократий.

Парадоксально, но следующий этап развития монархического движения связан с его под-

емом в Советском Союзе. Представители советской интеллигенции в поисках духовной основы в рамках концептуального противостояния тоталитарной советской политической системе обратили свои взоры к казалось бы забытой идее традиционной православной самодержавной власти. «Оттепель» поистине стала временем возрождения самых оригинальных (для того времени) идей.

В 1964 году в СССР возникает «Всероссийский социально-христианский союз освобождения народа», который еще не требует восстановления монархии, но уже ищет некий третий путь, отличный от социализма и капитализма. Основываясь идейно на идеалах христианства и считая церковь одним из важнейших элементов общественной жизни, они, как представляется, находились в шаге от признания монархического строя имманентно присущим России. Судьба участников этой организации была печальна – почти все они после ее раскрытия КГБ (около 30 человек) были осуждены на длительные сроки лишения свободы.

ПРАВО-КОНСЕРВАТИВНЫЕ ДВИЖЕНИЯ В ЭМИГРАЦИИ

ОРГАНИЗАЦИЯ	ВРЕМЯ СОЗДАНИЯ	УЧАСТНИКИ	ИДЕОЛОГИЯ
Союз «Молодая Россия»	1923 год (Мюнхен, Германия)	Российская аристократическая молодежь	Монархизм Синтез консерватизма и революционности
Русская фашистская организация	1931 год (Харбин, Китай)	Студенты и преподаватели юридического факультета	Православный фашизм Национализм Антикоммунизм
Всероссийская фашистская организация	1933 год (Коннектикут, США)	Белоземляне	Фашизм Русский национализм
Народно-трудовой союз	1930 год (Белград, Югославия)	Русская молодежь	Концепция «корпоративного государства»
Народно-монархическое движение (И. Солоневич)	1930-е годы	И.Л. Солоневич	Самобытная самодержавная монархия
Русский общевоинский союз	1924 год	Белогвардейские офицеры	Патриотизм Православие Монархизм

В 1965 году появляется так называемая «Русская партия», в которую, по данным известного историка В. Лакера, входили уже представители советской политической и военной элиты: сотрудники аппарата ЦК КПСС и высшие офицеры Советской армии. По данным В. Лакера, члены партии придерживались монархических взглядов, выступали с резко антикоммунистических и антисемитских позиций. Сложно сказать, идентифицировали ли себя участники данной организации с черносотенным движением начала XX века. Но в данном случае это имеет вторичное значение по сравнению с их идейными установками, совпадавшими с программами прежних монархических организаций, как российских, так и эмигрантских.

Знаковым событием в истории правого движения в советской России стало появление в 1980 году так называемого общества «Память». Изначально оно было сформировано на идейных основах национал-большевизма сталинского толка, но в течение 1980-х годов трансформировалось в монархическую организацию. Как

представляется, данная трансформация была весьма закономерна, так как и в СССР 20-30-х годов активно выстраивалась квазирелигиозная идеологическая доктрина власти.

Сегодня на территории Российской Федерации действует несколько организаций черносотенного типа, но все они носят маргинальный характер. Гораздо важнее другое – власть находится в активном поиске того, что сегодня принято называть «национальной идеей». Но очевидно, что национальная идея – это и есть то мифологическое ядро власти, мифологема государственности, обеспечивающая центростремительные тенденции в политической системе.

Мы видим, что власть не оставила попытки обращения к идее православной основы своей легитимности. Разумеется, сегодня речь уже не идет о сакрализации политической власти, но на повестке дня остро стоит вопрос о поиске актуальных мифологем, могущих сплотить общество и государство. Станет ли вновь этой мифологемой православная религиозно-политическая доктрина, покажет время.

ЛИТЕРАТУРА

1. Черная сотня. Энциклопедия М., 2008;
2. Святые черносотенцы. М., 2011;
3. Никифорова С. М. Политическая борьба правых партий за сохранение самодержавия (1905-1917 гг.) Автореф. ... дис. к. ист. н., Орел. 1999;
4. Карпухин Д. В. Отечественная историография черносотенных союзов и организаций. Автореф. ... дис. к. ист. н. М., 2008.