

ДИНАМИКА МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ¹

Е. А. ПЛЕХАНОВ,

д.п.н., доцент, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин
Владимирского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Проанализированы тенденции модернизационных процессов в регионе, определены показатели состояния социальной и культурной сферы Владимирской области.

Ключевые слова: модернизация, социокультурные факторы, фазы и индексы модернизации.

The article is analysis tendencies of the regional modernization processes, indicators condition are defined Vladimir social and cultural sphere.

Keywords: modernization, socio-cultural factors, stages and indicators of modernization.

Модернизация как стратегическое направление развития России не может осуществляться без модернизации ее регионов. Однако региональная модернизация, не являясь аналогом национальной, имеет собственную специфику, отражающую как преломление общих социально-экономических факторов, так и особенности самих субъектов Российской Федерации - различие их стартовых позиций, потенциальных возможностей и темпов социально-экономического обновления.

За последние два десятилетия в силу ряда причин относительная равномерность в развитии субъектов Федерации уступила место резкой дифференциации. В этой ситуации необходим, по крайней мере, четырехуровневый анализ модернизационных процессов. Во-первых, мониторинг динамики экономических и социальных показателей региона на протяжении определенного периода времени – в данном случае результатов социально-экономического развития Владимирской области с 2000 по 2010 год. Во-вторых, сопоставление регионального

развития с состоянием однопорядковых территорий. Для Владимирского края это Ярославская, Ивановская, Калужская, Тверская, Рязанская, Костромская области. В-третьих, характеристика региона на фоне показателей более широкого образования – федерального округа. Наконец, выявление соответствия региональной динамики общероссийским модернизационным трендам.

В соответствии с методикой, принятой Центром изучения социокультурных изменений ИФ РАН, региональная модернизация экономики отражается в росте производительности труда, социальной сферы – в подъеме уровня жизни населения, когнитивной области - в повышении уровня знаний, возможностей их производства и популяризации [1].

Особенность России, как и ряда других стран, состоит в том, что в процессе развития в них осуществляются две различные стадии модернизации. Первая, или первичная, модернизация соответствует индустриальному развитию общества. На нее накладывается вторая (вторичная) модернизация, присущая информационному обществу, основанному на современных наукоемких технологиях. Взаимосвязь этих стадий, их взаимная корреляция получила название интегрированной модернизации [2].

Определение уровня первичной модернизации конкретного территориального образования (страны, региона, города) производится на основе 10 индикаторов – валовой региональный продукт на душу населения; доля лиц, занятых в сельском хозяйстве, в общем числе занятых; доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП и другие.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (исследовательский проект № 12-13-33004 «Социокультурный портрет Владимирской области»).

Показатели вторичной модернизации рассчитываются на основе 16 параметров, таких как доля затрат на НИОКР в ВВП; число ученых и инженеров, полностью занятых в НИОКР, на 1000 человек; число жителей, подавших патентные заявки, на 1 млн. человек; доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12-17 лет; доля студентов среди населения в возрасте 18-22 года и т.п.

Эти реальные индикаторы соотносятся со стандартными индикаторами, в качестве которых выступают средние значения перечисленных параметров, для того образования, с которым сопоставляется изучаемая территория. Отношение реального значения к стандартному есть индекс каждого индикатора, а простая средняя этих индексов есть комплексный индекс стадии модернизации.

В отношении регионов стандартными значениями, позволяющими вычислить индексы их модернизации, выступают среднероссийские показатели, рассчитанные на основе результатов всероссийского мониторинга ЦИСИ ИФРАН, Европейского социального исследования и данных Росстата. Определить, на какой фазе

данной стадии модернизации находится страна или регион, позволяют интервалы фазовых значений индикаторов, которые предстают как формально заданные значения каждой фазы. Что касается интегрированной модернизации, то поскольку она не является отдельной стадией, то ее фазовые параметры нельзя измерить. Поэтому ее индикаторы представлены лишь таблицей индексов.

Очерченная методика, примененная к Владимирскому региону, позволила получить следующие результаты.

Индекс первичной модернизации региона обнаруживает тенденцию к заметному росту прежде всего благодаря сокращению занятых в сельском хозяйстве, а также росту доли добавленной стоимости в сельском хозяйстве и сфере услуг. Что касается валового регионального дохода на душу населения, то он, достигнув в 2008 году максимума (65 % по отношению к стандартному показателю), к 2010 году снизился до 56 %, что свидетельствует об ухудшении материального положения населения области в связи с кризисной экономической ситуацией. В результате сохранения промышленного потенциала

Таблица 1

ИНДЕКСЫ И ФАЗОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ СТАДИЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

I. ПЕРВИЧНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ (ПМ)					
	2000	2005	2008	2009	2010
Индекс ПМ Владимирской области	87	92	96	95,5	95,5
Средние фазовые значения ПМ Владимирской области	3	3,25	3,75	3,5	3,75
II. ВТОРИЧНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ (ВМ)					
Индекс инноваций в знаниях	44	46,6	45,9	41	36,5
Индекс трансляции знаний	57,5	75,6	85,6	85,1	84,9
Индекс качества жизни	83,1	89	90,9	95,2	95,4
Индекс качества экономики	29,4	29,5	32,9	36,9	33,7
Индексы ВМ Владимирской области	53,5	60	64	64,5	62,5
Средняя фазовых значений ВМ Владимирской области	0,25	0,25	0,25	0,5	0,5
Экономический индекс	31,4	17,7	39,6	41,3	40,8
Социальный индекс	72,5	73,6	77,3	77,3	77,3
Индекс знаний	32,5	49,1	57,5	55,2	55
Индекс интегрированной модернизации	54,5	47	58	58	76

и инфраструктуры здравоохранения области удавалось поддерживать высокие значения социальных индикаторов. Исключением является ожидаемая продолжительность жизни, которая за десять последних лет увеличилась лишь на три года, достигнув 66 лет, что ниже стандартного показателя. Когнитивные индикаторы, свидетельствующие о состоянии региональной системы образования, также превышают стандартные значения, хотя в последние годы развиваются процессы, которые могут со временем снизить показатели человеческого капитала. В целом индекс первичной модернизации Владимирской области достаточно высок и достигает 95,5 %. Однако это не должно вызывать успокоение. За последнее десятилетие индекс ПМ вырос всего лишь на 8,5 %, при этом наметились негативные тенденции особенно в динамике среднедушевых доходов, производства добавленной стоимости в сельском хозяйстве и промышленности, получения молодежью среднего и высшего профессионального образования. Среднее фазовое значение первичной модернизации составляет 3,75, что открывает возможности для перехода к вторичной модернизации.

Анализ предпосылок вторичной модернизации свидетельствует о том, что в области преобладает инерция индустриального развития. Особенно показателен в данном отношении индекс инноваций в знаниях, который снизился с 44 % в 2000 году до 36,5 % в 2010 году. В течение рассматриваемого периода практически не увеличивались затраты на НИОКР, незначительно выросло количество патентных заявок, число ученых, занятых в НИОКР в три раза ниже

стандартного. На этом фоне неплохие значения индекса трансляции знаний говорят лишь о том, что система общего и профессионального образования реализует преимущественно репродуктивную, а не инновационную функции. Резкий контраст обнаруживают индексы качества жизни и качества экономики. Если социальная инфраструктура пока в состоянии поддерживать индекс качества жизни на уровне 95,4 % от стандартного, то индекс качества экономики в течение всего рассматриваемого периода оставался чрезвычайно низким – от 29,4 % в 2000 году до 33,7 % в 2010 году. Среднедушевые доходы и уровень покупательной способности населения области на порядок уступают аналогичным показателям в развитых странах. Индексы добавленной стоимости и занятости в материальной сфере в два раза хуже стандартных. Региональная экономика мало восприимчива к научно-технологическим инновациям и не в состоянии обеспечить стандарты современного уровня жизни населения. Область остается дотационной, что позволяет за счет перераспределения средств федерального бюджета финансировать региональные социальные фонды и поддерживать систему образования, здравоохранения, культуры. Однако такое состояние не может быть стабильным, о чем свидетельствует уменьшение индекса вторичной модернизации в 2010 году по сравнению с предшествующим годом. По фазовому значению область находится на подготовительной ступени к вторичной модернизации.

Сравнительно высокий уровень экономического, промышленного и социального развития свидетельствует об имеющемся у Владимирской

Таблица 2

**ВОВЛЕЧЕННОСТЬ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
В ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ, 2010 Г.**

Области	Уровни ВМ	Индексы			Фазы стадий, их значения	
		ВМ	ПМ	ИИ	ПМ	ВМ
Владимирская	Срединный	62	95	58	Переход 3,75	подготов. 0,25
Ярославская	Срединный	66	99	60	Переход 3,75	начало 0,75
Ивановская	Срединный	62	93	58	Переход 3,75	подготов. 0,25
Калужская	выше срединного	76	97	63	Зрелость 3,25	0,75
Тверская	срединный	64	94	57	Зрелость 3,25	0,5
Рязанская	ниже срединного	59	96	56	Зрелость 3,0	0,0
Костромская	ниже срединного	55	95	53	Зрелость 2,75	0,0

Таблица 3

Регионы	2000 г.		2008 г.		2010 г.		Уровни ВМ
	Индексы ВМ	Фазовые значения ВМ	Индексы ВМ	Фазовые значения ВМ	Индексы ВМ	Фазовые значения ВМ	
Влад. обл.	53,5	0,0	64	0,25	63	0,25	срединный
ЦФО-1	69	0,75	83	1,25	85	1,5	переход
ЦФО-2	53	0,0	65	0,5	64	0,5	переход
Россия-1	61	0,25	69	0,75	72	1	выше срединного
Россия-2	54	0,0	62	0,5	64	0,5	срединный

Обозначения: **Россия-1** – все субъекты Российской Федерации; **Россия-2** – РФ без двух столичных городов (Москва и СПб.); **ЦФО-1** – все субъекты Центрального ФО; **ЦФО-2** – Центральный ФО без Москвы; Влад. обл. – Владимирская область. Источники: таблицы данных о модернизации России, подготовленные ЦИСИ ИФРАН по данным ЦИМ КАН (2000-2008 годы) и статистических сборников Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели» (2009-2010 г.), а также таблицы, подготовленные Н.И. Лапиным.

области потенциале для высокотехнологичной модернизации. Из 18 субъектов, образующих Центральный федеральный округ, наша область наряду с Ярославской и Ивановской, оказалась в числе пяти регионов, преодолевших рубеж, переходный к вторичной модернизации.

Конкурентные преимущества области в значительной мере обусловлены относительным демографическим благополучием, социальной стабильностью населения, устойчивостью экономических показателей, высоким уровнем образования и культуры жителей области. Однако это ничего не говорит о потенциале инновационного развития региональной экономики. Отсутствие крупных научно-образовательных центров и современных высокотехнологичных предприятий, депрессивное состояние сельскохозяйственного производства, недостаточная инвестиционная привлекательность территории, слабое развитие туристической инфраструктуры – эти и ряд других факторов затрудняют процесс вторичной модернизации. Относительное лидерство нашего региона легко может быть утрачено, если учесть, что такие соседи как Калужская, Воронежская, Белгородская, Липецкая области располагают значительно большими ресурсами для инновационного развития.

Весьма показательным является анализ региональных показателей на фоне динамики федерального округа и страны в целом. При этом

нужно учитывать, что значительная асимметрии между столичными и периферийными регионами искажает тенденции, характерные для большинства субъектов Российской Федерации. Так, Москва уже в 90-е годы достигла высокого, по мировым меркам, ВМ-уровня. В истекшем десятилетии на этот уровень поднялись Санкт-Петербург и Московская область. Подавляющее же большинство российских регионов находятся на значительно более низкой стадии. В Центральном федеральном округе 13 областей из 18 так и не поднялись до подготовительной ВМ-фазы. В то же время Москва и Московская область демонстрируют высокий уровень ВМ и находятся в фазе роста, Ярославская область – в фазе начала, Владимирская и Ивановская – в подготовительной к ВМ фазе. Отсюда ясно, что анализ состояния и тенденций модернизации предполагает выявление не средних, а типичных для страны и федеральных округов ВМ-трендов. В связи с этим Н.И. Лапиным выявлена динамика модернизации Центрального федерального округа-2 (без Москвы) и России-2 (без Москвы и Санкт-Петербурга), которая позволяет более корректно оценивать ситуацию как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

Как следует из таблицы 3, столичный регион значительно улучшает показатели федерального округа и вместе с Санкт-Петербургом на восемь пунктов повышает общероссийские

фазовые значения.

Что касается Владимирской области, то хотя она находится на высоком уровне первичной модернизации, ее показатели уступают среднероссийским. В результате снижения с 2008 года производства валового регионального продукта, эти показатели уменьшились на 0,5 пункта, тогда как общероссийский показатель на один пункт увеличился и составил 99,9 %. Это означает, что в 2010 году страна практически достигла, но так и не перешагнула того уровня индустриального развития, на котором развитые страны Запада находились в начале 60-х годов XX столетия. Отставание нашей области на 4,5 % от общепринятого стандарта обусловлено низкими индексами среднедушевого валового регионального дохода (58 %) и ожидаемой продолжительности жизни (93 %).

Значительно хуже состояние высокотехнологической модернизации. Общий индекс вторичной модернизации региона составил в 2010 году 62,5, что на 9,5 % ниже общероссийского показателя. Обращает на себя внимание снижение уровня ВМ на два пункта по сравнению с 2009 годом. Особенно низкими являются индексы, характеризующие инновации в области знаний (36,5 %) и качество экономики (33,7 %). Средняя фазовых значений в 2010 году для России составляла 1,0 (индекс 72 %), тогда как

для Владимирской области – всего 0,5, что соответствует среднему порогу среднего уровня вторичной модернизации.

Сравнение нашей области с моделями ЦФО-2 и Россия-2 обнаруживает практически полное совпадение индексов ВМ региона с индексами, как округа, так и Федерации. Это же относится к динамике модернизационных процессов – довольно активный рост индексов в первой половине 2000-х годов и стагнация и даже некоторое снижение в 2008-2010 годах. Все это позволяет рассматривать Владимирскую область как регион, репрезентирующий в своем развитии тенденции, типичные как для федерального округа, так и для России в целом.

В условиях современной социально-экономической нестабильности сценарий развития области во многом зависит от деятельности территориальных органов власти, перед которыми стоит задача разработки научной стратегии обновления социокультурной сферы региона. Реализация такой стратегии позволит области в ближайшие 5-6 лет достичь общероссийского (выше срединного) уровня высокотехнологической модернизации. Если же стагнация модернизационных процессов сохранится, то в целом неплохие позиции, занимаемые регионом в Центральном федеральном округе, будут быстро утрачены.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Хэ Чуаньци. Введение // Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010). Гл. ред. Хэ Чуаньци. Пер. с англ. под ред. Н.И.Лапина. М.: изд-во «Весь мир», 2011.
2. Там же.