

УДК 303.092.5

К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ МЕДИАЦИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Царев С.,

*студент Юридического института имени М.М. Сперанского
ВлГУ имени А.Г. и Н.Г. Столетовых*

Прохорова Д.М.,

*магистрант Юридического института имени М. М. Сперанского
ВлГУ имени А.Г. и Н.Г. Столетовых*

Денисова Н.И.,

*магистрант РАНХиГС (научный руководитель - Савельева О.Е.,
доцент кафедры гражданского права Юридического института
имени М.М. Сперанского ВлГУ имени А.Г. и Н.Г. Столетовых)
OES57@mail.ru*

Как полагают сами медиаторы, в современном мире идет активное развитие медиации как альтернативного способа урегулирования правовых споров. Этой проблематике уделяется внимание на уровне Организации Объединенных Наций, Европейского Союза, Международного банка реконструкции и развития, Международной торговой палаты и т.д.

Ключевые слова: медиация, правовое регулирование, внесудебный институт, сотрудничество, медиативное соглашение, общественные институты.

As think mediators «In the modern world there is an active development of mediation as an alternative method for the resolution of legal disputes. Attention to this problem is given at the level of the United Nations, the European Union, the International Bank for reconstruction and development, International chamber of Commerce etc.

Keywords: mediation, legal regulation, extrajudicial institute, cooperation, meditative agreement, public institutes.

С принятием Федеральных законов от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации) и от 27.07.2010 № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)” Россия присоединилась к общемировым процессам интеграции медиации в правовую культуру. Представляется, что эта тенденция обусловлена следующими факторами»¹.

«1. Расширение и усложнение сферы гражданского оборота, развитие в нем интеграционных процессов естественным образом приводит к возрастанию числа споров. Это характерно для гражданских, трудовых, семейных, корпоративных и даже административных отношений. Как представляется, можно говорить о «юридизации жизни»: процессуальное и структурное усложнение современного общества, умножение интересов и потребностей личности превращают юридические конфликты в естественную составляющую динамики социальных процессов и необходимый инструмент регулирования отношений.

2. Основной институт рассмотрения и урегулирования споров – суд – сегодня явно перегружен, что не только сказывается на качестве его работы, но и снижает эффективность правового регулирования и разрешения конфликтов. Кроме того, в современном мире содержание судебной системы требует все большей финансовой поддержки со стороны государства, что осложняется в условиях мирового финансового кризиса. В связи с этим каждое государство ищет решение, которое позволило бы отнести дела, не требующие высокой юридической квалификации, к ведению внесудебных институтов, в частности медиации.

3. Развитие современных рыночных отношений, обеспечение стабильности гражданского оборота

невозможно без формирования устойчивых хозяйственных связей между различными субъектами предпринимательской деятельности. Поэтому важно переориентировать участников экономической деятельности — убедить их перейти от конфронтационного типа отношений к отношениям сотрудничества, кооперации со своими контрагентами. Медиация в силу особой технологии переговоров, направленной на сотрудничество спорящих сторон, способна стать здесь эффективным средством»².

Медиация как институт можно теоретически разделить на частную и интегрированную, где частная медиация — это самостоятельный вид профессиональной деятельности по урегулированию правовых споров, а интегрированная медиация — это профессиональная медиация, интегрированная в различные общественные институты (например, институт правосудия).

Как полагает С.К. Загайнова, директор Центра медиации УрГЮА, президент Межрегиональной палаты посредников (медиаторов), доктор юридических наук, профессор: «С принятием специального законодательства созданы условия для интеграции медиации в российскую правовую культуру и положено начало для развития частной модели. Однако факта принятия закона, как известно, еще недостаточно для появления соответствующих практик, поэтому для того, чтобы медиация стала реальной альтернативой судебному рассмотрению споров, еще предстоит решить ряд достаточно сложных задач. Можно назвать две основные: формирование в стране корпуса профессиональных медиаторов и разработка оптимальных механизмов согласования медиации с юрисдикционными процедурами».

Думается, что с С. К. Загайновой можно не согласиться в силу следующих причин:

- медиативное соглашение, которым как известно оканчивается урегулированный спор, является по сути гражданско-правовой сделкой, природа которой позволяет сторонам отказаться от нее и обратиться в суд за решением, которое в свою очередь может быть диаметрально противоположным медиативному соглашению. Следует отметить, что решение суда основано на законе;

- медиативное соглашение не обязательно к исполнению, в отличие от мирового соглашения, утвержденное судом. Таким образом, можно сделать вывод о том, что на медиативном соглашении спор может не закончиться.

Исходя из наличия вышеназванных проблем, можно предположить несколько выходов из них:

- законодательно закрепить возможность закрепления именно медиативного соглашения на равне с мировым соглашением, т.е. ввести обязательно заверение его судом;

- сделать стадию медиации обязательной в гражданском и арбитражном процессе;

- оставить только частную медиацию, как институт «возможности» урегулирования спора.

Думается, что первый вариант мог бы быть актуален, но тогда разница между медиативным и мировым соглашением представляется ничтожной и будет заключаться в том, что медиативное соглашение будет стоить на порядок дороже обращения к юристу за составлением мирового соглашения. Второй вариант представляется абсурдным в силу того, что он просто затянет и без того длительное судебное разбирательство.

Говоря о третьем варианте, можно предположить, что законодатель и имел это в виду когда сформулировал закон именно таким образом, что представляет логичным и обоснованным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что медиация в некоторых спорах, например семейный, очень важна и порой бывает крайне необходима, но в остальном с мнением действующих медиаторов по иным спорам можно не согласиться, в силу того, что оно направлено на изменение существующей системы в пользу еще большего бюрократизирования, что на наш взгляд негативно.

To the question about the Institute of mediation in conditions of global financial crisis

© Authors, 2013

N.I. Denisova

S. Charev

As think mediators «In the modern world there is an active development of mediation as an alternative method for the resolution of legal disputes. Attention to this problem is given at the level of the United Nations, the European Union, the International Bank for reconstruction and development, International chamber of Commerce etc.

¹ URL: <http://mosmediator.narod.ru>.

² URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-1241>.