

ПРАВОВАЯ ОСНОВА – ВАЖНЫЙ КРИТЕРИЙ НАДЛЕЖАЩЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ ПРАВОПОРЯДКА

Филатов А.Е.,

магистрант, (научный руководитель – Миронов В.О., д.ю.н.)

Владимирский филиал РАНХиГС

Эффективность действия институтов правопорядка в современном государстве является приоритетной задачей для любого политического режима независимо от его вида. Из чего следует, что именно от полезности таких действий и будет зависеть не только уровень безопасности жизни граждан, но и долговечность существования самого режима, каким бы он ни был благоприятным для самих людей.

В настоящее время качественность функционирования органов правопорядка напрямую зависит от следующих факторов: выбор правильной системной структуры органа (ведомства), качество отбора граждан для прохождения службы на соответствующих должностях и надлежащая правовая (законодательная) основа деятельности института.

У всех вышеуказанных критериев есть своя природа происхождения, которая, в свою очередь, может определяться в зависимости от сложившегося в государстве социального климата, формы правления, формы государственного устройства, географического расположения и даже существующих традиций. Все вышеупомянутые критерии крайне важны, а потому пренебрегать одним из них ни в коем случае нельзя. Например, нельзя принимать на работу в качестве судей людей, которые не имеют специального образования и необходимого стажа работы по данной специальности, в течение определенного срока. Вместе с тем численность (структура) состава судей на одном участке должна составлять такое количество, которое бы позволяло результативно решать поставленные задачи в сфере осуществления правосудия. В то же время кадровая насыщенность судебного аппарата должна быть такой, чтобы граждане не могли судить о нем как о разросшемся чиновничьем «мешке», а нагрузка на сотрудника соответствовала затрачиваемым на него средствам и времени. И наконец, данность такого порядка должна быть обязательно нормативно закреплена, что существенно облегчит работу не только самого органа, но и поможет правильно выстроить возможность его реформирования в будущем, а в определенных случаях корректировать недостатки в его работе.

Осознание необходимости в верном применении упомянутых факторов при формировании

таких институтов правопорядка как: прокуратура, армия, полиция, следственные органы и суд, только подтверждает существенность затрагиваемых направлений при реформировании того или иного ведомства в дальнейшем.

Так, длительная текучесть проводимых в Российской Федерации реформ наглядно продемонстрировала недостатки нашей судебной и правоохранительной системы. В частности, в ходе анализа качества работы входящих в состав правоохранительных органов силовых ведомств, было установлено, что главный оплот общественного порядка и борьбы с преступностью в государстве – милиция, нуждается в срочной реорганизации. Причиной такого вывода послужили очевидное несовершенство штатной структуры ведомства, недостаточный профессиональный уровень сотрудников (отсутствие юридического образования), социальная необеспеченность, низкая психологическая устойчивость к условиям прохождения службы (особенно при выполнении своих обязанностей в командировках на Кавказе) и как следствие всего перечисленного – высокая коррумпированность.

Впервые о реформе ведомства заговорили еще осенью 2002 г. Тогда, милиция должна была быть разделена на федеральную полицию и муниципальную милицию, что, по мнению руководства того времени, должно было способствовать реализации важного правового аспекта – конституционного права субъектов РФ на самостоятельную охрану общественного порядка.

В 2010 г. группой чиновников высокого ранга были сделаны заявления о наступлении времени серьезного и масштабного реформирования МВД РФ. В частности, 21 января 2010 г. на заседании ассоциации юристов РФ С. Степашин, не раскрывая сути нововведения, заявил: «Милиции обществен-

ной безопасности, насколько я знаю — её больше не будет. И, наверное, создание профессиональной полиции — это решение абсолютно правильное».

Важность и необходимость выбранного пути также подчеркнул Д. Медведев, который на момент реформирования ведомства был Президентом РФ. Тогда же Д. Медведев предложил переименовать милицию в полицию: «Нам нужны профессиональные люди, сотрудники, которые эффективно, честно и слаженно выполняют свою работу. Поэтому я считаю, что пришла пора вернуть органам правопорядка их имя — полиция»¹. Медведев также подчеркнул историческую значимость возвращения такого названия как «полиция», указав на его исконность.

Было ясно, что принятие подобных решений требует серьезных правовых изменений, поскольку существование нового ведомства по старым законам было просто невозможным.

Таким образом, 7 августа 2010г. был предложен новый законопроект «О полиции» (далее — Закон), который в объективной интерпретации символизировал продолжение политики, обратной той, которая, в свою очередь, проводилась в реформе 2002 г.

Следует отметить, что в целях эффективной реализации проведения реформы Президентом РФ был подписан ряд подзаконных актов (Указов), полностью регламентирующих дальнейшую жизнь, структуру и службу МВД России, такие как: «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел РФ», «О предельной штатной численности органов внутренних дел РФ», «Вопросы Министерства внутренних дел РФ» и др.

Что характерно, президент посчитал нужным отдельным Указом «Вопросы организации полиции» перечислить не только все полицейские функции и обязанности, но и как подразделения полиции создаются, реорганизуются, и, если надо, ликвидируются. Здесь же определены права и обязанности по отношению друг к другу начальников и подчиненных, уровень и степень их ответственности.

Таким образом, была проделана серьезная работа по подготовке ряда юридических актов, которые бы обеспечивали необходимое правовое регулирование функционирования института МВД в дальнейшем.

Сторонники проведения этой реформы и её противники отмечали, что работа по подготовке и принятию нормативно-правовой базы по данному направлению была проделана очень качественно и быстро. Также и те и другие утверждали, что содержащиеся в положениях Закона и указов принципы являются новыми и прогрессивными, а потому позволят новому органу качественно и своевременно решать поставленные перед ним задачи. Существенным достоинством стало то, что в принятых актах был учтен опыт зарубеж-

ных стран в области строительства полицейских институтов, а также нормы ряда международных документов, касающихся правоохранительной деятельности. Правильным это было еще и потому, что являясь страной-членом Интерпола - международной полицейской организации, существовать изолированно и не использовать имеющийся опыт международной кооперации при формировании верных нормативных положений, было бы просто неприемлемым.

Также нужно отметить, что озабоченность качественного правового регулирования основ деятельности полиции была наглядно продемонстрирована в ходе уникального на тот момент для России онлайн-обсуждения. Участвовавшие в интернет-обсуждении граждане внесли к Закону более 20 тыс. проектных предложений, некоторые из которых были учтены.

Однако, имелась и иная точка зрения относительно того, что смена названия и фактически облика (организационно-штатной структуры) не приведет к улучшению работы, как всего Министерства внутренних дел РФ, так и конкретно его подразделений. Кроме того, некоторые посчитали, что существенного революционно-перестроичного различия между законом «О милиции» и его последователем — законом «О полиции»², просто нет.

Так, о действительности плюрализма мнений говорит то обстоятельство, согласно которому Государственная Дума РФ смогла принять законопроект «О полиции» только в заключительном третьем чтении. В ходе голосования за принятие закона высказались только представители правящей на тот момент партии «Единая Россия» - 315 депутатов поддержали закон, 130 высказались против, воздержавшихся не было.

Несмотря на открытость в формировании правовых основ будущего полицейского ведомства, большинство граждан крайне скептически отнеслись к проведению реформы, чему наглядно служит оценка, полученная в ходе проведения общественного опроса населения. Так, например, согласно опросу, проведенному ВЦИОМ, 63% россиян посчитало, что в работе ведомства всё останется по-прежнему. А меры по реорганизации силового ведомства носят чисто демонстративный характер, цель которой - введение в заблуждение граждан относительно реальной заинтересованности со стороны представителей органов государственной власти в разрешении проблем в борьбе с коррупцией и преступностью в целом.

Таким образом, несмотря на критические оценки, даваемые в ходе формирования нового облика упомянутого органа, стоит отметить, что работа по правовому обеспечению деятельности, в целом, была организована на достаточно высоком уровне, - в проекте Закона были учтены нормы и рекомендации таких международных до-

кументов, как Декларация о полиции, Всеобщие стандарты борьбы с коррупцией в полицейских ведомствах и органах, Европейский кодекс полицейской этики, Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, Международный кодекс поведения государственных должностных лиц, Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, Конвенция о защите физических лиц в отношении автоматизированной

обработки данных личного характера, об уголовной ответственности за коррупцию и ряд других.

С другой стороны, наличие грамотного законодательства само по себе не позволяет утверждать о достаточности принятых мер при построении любого института, поскольку затрагиваемый аспект может стать действенным только вкупе с остальными и в случае его не менее грамотной реализации теми субъектами, для кого это законодательство издано.

¹ Медведев предложил переименовать милицию в полицию. Вести.Ru.

² О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 5 апреля 2013 г.) // Российская газета. - 2013. - 10 апреля.