

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ КОНСОЛИДАЦИИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ

Е.В. Кругликова,
аспирантка кафедры финансов и кредита
экономического факультета РУДН, Россия

В статье изложена проблема повышения обязательного размера уставных капиталов коммерческих банков и сделан вывод о том, что применение единых нормативов к регулированию деятельности крупных, средних и мелких банков ведет к разрушению конкурентной среды в банковском секторе.

Ключевые слова: банковский сектор, консолидация, концентрация, банки с государственным участием.

Под модернизацией банковского сектора мы будем понимать планируемый и управляемый процесс его преобразования при активном внедрении современных форм и технологий ведения банковского бизнеса, то есть переход от преимущественно экстенсивной модели деятельности банков к интенсивной. С нашей точки зрения, целесообразными являются следующие мероприятия по созданию эффективных норм, правил и институтов регулирования банковской деятельности.

Во-первых, необходимо произвести приватизацию банков, находящихся под контролем государства. Необходимо учитывать, что приватизация государственных банков имеет такое ограничение, как дефицит внутренних инвестиций, которые можно направить на покупку акций госбанков в процессе их приватизации. Кроме того, ряд экономистов считает, что полная приватизация Сбербанка в настоящее время невозможна по целому ряду причин, в том числе и по социально-политической причине концентрации в банке почти половины вкладов граждан.

По нашему мнению, приватизацию госбанков целесообразно проводить поэтапно. На первом можно ограничиться снижением доли государства в капитале банков до контрольного пакета. Это можно сделать с помощью IPO или продажи нынешними акционерами пакетов акций банков на открытом рынке. Диверсификация структуры собственности, появление большего числа неконтролирующих акционеров, включая иностранных институциональных инвесторов, введение независимых членов в советы директоров и другие меры позволят улучшить корпоративное управление в банках и повысить их эффективность. На следующих этапах приватизации государство продолжит постепенное снижение своей

доли в капитале банков.

Диверсификация банковского сектора путем последовательного уменьшения государственного участия в капитале до миноритарных пакетов в Сбербанке, ВТБ, Россельхозбанке – более реалистичный сценарий, однако и он начнет реализовываться не ранее 2014–2015 гг. Пока декларируются довольно скромные намерения: Банк России готов продать частному сектору 7,6 % акций Сбербанка при условии спроса на акции и роста их котировок до 100 руб.¹ По нашему мнению, примерный разумный уровень присутствия «госбанков» в целом – это четверть активов банковского сектора.

По мере формирования условий в отношении кредитных организаций с долями участия государства в уставном капитале предусматривается осуществление действий по привлечению стратегических инвесторов и размещению долей, принадлежащих государству, на открытых рынках капиталов. Правительство Российской Федерации рассматривает вложения в акции кредитных организаций, которые осуществлялись компаниями с преобладающей долей государства в уставном капитале, в качестве непрофильных активов и обеспечит осуществление мероприятий по утверждению компаниями с государственным участием среднесрочных программ отчуждения таких непрофильных активов с целью улучшения корпоративного управления и привлечения дополнительных источников финансирования инвестиционных программ. Акции кредитных организаций, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, являются имуществом, которое не требуется для исполнения публичных полномочий. Правительство Российской Федерации рекомендует в отношении

указанного имущества органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления обеспечить его поэтапную приватизацию².

Во-вторых, провоцируя процессы консолидации в банковском секторе, необходимо учитывать, что результат этого процесса – образование слишком крупных банков. Для выявления таких банков нужны соответствующие критерии, например, аналогичные тем, что были предложены Советом по финансовой стабильности на наднациональном уровне.

Первые шаги в этом направлении отражены в Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года. Так в этом документе говорится о необходимости разработки системообразующими банками планов снижения рисков деятельности и планов кризисного финансирования. В частности, необходимо обеспечить расширение стимулов санирования банков частными инвесторами без привлечения средств государства³. По нашему мнению, таким стимулом может стать удержание банком части бонуса руководителей высшего звена и последующая его выплата в случае отсутствия банкротства банка или получения банком поддержки государства.

В Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации до 2015 года отмечается, что важным условием развития банковского сектора и повышения устойчивости кредитных организаций являются увеличение размера собственных средств (капитала), улучшение его качества и обеспечение достаточного уровня покрытия капиталом принимаемых кредитными организациями рисков. Данный вопрос приобретает особую актуальность в условиях активного расширения бизнеса российских банков, в частности увеличения объемов кредитования, наращивания активов. В этой связи меры, направленные на увеличение капитальной базы кредитных организаций, являются одними из ключевых в развитии банковского бизнеса в России.

Повышение требований к размеру собственного капитала может усугубить проблему доступности банковских услуг в регионах Российской Федерации, а также сократить количество банков в конкурентном сегменте.

В Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года предлагается следующее решение проблемы доступности банковских услуг. Правительство Российской Федерации в целях снижения территориальных диспропорций в обеспечении банковскими продуктами и услугами наряду с мерами по расширению возможностей их предоставления продолжит формирование условий для деятельности некредитных организаций в регионах с недостаточным предложением банковских услуг⁴.

Авторская позиция состоит в следующем: для банковского сектора России гораздо более эффективным и целесообразным будет являться разделе-

ние действующих банков на несколько категорий и применение различных режимов регулирования в зависимости от профиля рисков, характерных для той или иной категории.

Подобный опыт имеется и в зарубежной банковской практике. Необходимо обратить внимание, что в странах, где банковский рынок находится на наиболее конкурентном уровне, существуют крайне либеральные требования к минимальному уровню капитала банков (см. табл. 1).

Таблица 1

Страна	Требования к размеру минимального капитала банка
Европейский союз	5 млн. евро
США	От 25 тыс. до 270 млн. долл. США (требования устанавливаются правительством штатов)
Россия	С 2010 г. 3 млн. долл. США С 2012 г. 6 млн. долл. США С 2015 г. 9 млн. долл. США
Нигерия	13 млн. долл. США
Мексика	5 млн. долл. США
Пакистан	175 млн. долл. США
Вьетнам	235 млн. долл. США

АРБ считает, что к институту региональных банков могут быть предъявлены более либеральные требования к минимальному капиталу с одновременным ограничением деятельности банка по территориальному признаку, что полностью соответствует лучшему международному опыту. Так, например, в США законом Мак-Фаддена (1927 г.) до 1990-х годов было запрещено банкам, зарегистрированным в одном штате, то есть не имеющим федеральной лицензии, открывать филиалы в других штатах. В Японии банки префектур имеют сниженный норматив Н1 (4%) и ограничения по трансграничным валютным операциям. В Германии и Индии ряд банков имеют специальные правила регулирования.

Заметим, что сегодня в России ко всем банкам, независимо от специфики их деятельности, регулятором предъявляются одинаковые требования. На наш взгляд, нужно не принуждать банки к закрытию или консолидации путем повышения требований к размеру капитала, а позволить им выбрать свою нишу и продолжать в ней свою деятельность.

Несмотря на сравнительную низкую концентрацию в банковском секторе, затрудненность входа в сектор новых банков ввиду чрезмерной зарегулированности входа на рынок новых банков не позволяет оценить состояние соответствующего рынка как состоятельное. Надзорная деятельность Банка России требует значительных издержек со стороны самих банков⁵.

Авторская позиция состоит в том, что для оп-

тимизации банковского регулирования и надзора целесообразно разделить банковскую систему на несколько уровней. Первый уровень – Банк России. Второй могут представлять федеральные банки, обладающие генеральной лицензией и большим собственным капиталом, осуществляющие весь перечень банковских операций и действующие на территории всей страны. Третий уровень – банки, обладающие лицензией на проведение ограниченного круга банковских операций и меньшим капита-

лом, представляющие собой региональные банки, к которым могут применяться более либеральные требования по объему минимального капитала с одновременными ограничениями по территориальному, отраслевому или иному признаку.

Создание такого дифференцированного банковского регулирования и надзора позволит развивать в банковском секторе здоровую конкуренцию и в том числе способствовать развитию рынка банковских услуг.

¹ Эксперт. – 2012. – № 4 (787).

² См.: Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. – 2011. – № 21 (1264). С. 7.

³ Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. – 2011. – № 21 (1264). С. 21.

⁴ См.: Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года // Вестник Банка России. – 2011. – № 21 (1264). С. 9.

⁵ См.: Институциональные ограничения экономической динамики: – М.: ТЕИС, 2009. С. 230–231.