

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ КАК ПРАВООТНОШЕНИЕ СЛУЖАЩЕГО И ГОСУДАРСТВА

*Р.Х. Аляутдинов,
студент группы Юмз-112
(научный руководитель – А.А. Лачин, к.ю.н.,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин),
Владимирский филиал РАНХиГС*

Часто приходится слышать про то, что нашей стране не хватает служащих разного уровня, которые бы могли нести ответственность перед государством за свои действия или бездействия. Кто-то скажет, что это просто слова, а также то, что «чиновник-служащий» не всегда виноват, а виноваты именно граждане, которые в свою очередь этого служащего назначали, выдвигали или избирали. Юридическая ответственность государственных служащих выступает важным элементом их правового и социального положения, а нарушения закона государственными служащими, особенно должностными лицами, наделенными юридически властными полномочиями, характеризуются повышенной опасностью, поскольку затрагивают непосредственно не только интересы государства и правопорядок, но и права и свободы граждан.

Во времена развития института государственной службы при Петре I вопросу построения качественного и эффективного механизма привлечения к юридической ответственности государственных служащих уделялось особое внимание. Обращаясь к необходимым знаниям во время поездок в Европу, Петр I осознавал, что многое в стране при организации государственной службы должно опираться на безупречную дисциплину, правовой порядок и осознание служащими своей ответственности перед государством и народом. Проводимые в тот период масштабные реформы по созданию и преобразованию институтов государственной службы требовали индивидуального подхода к определению и внедрению соответствующего порядка привлечения к ответственности служащего того или иного ведомства или ранга. Градирование служащих, в зависимости от их служебного или социального происхождения, также требовало определенной избирательности при определении наказания, поскольку наравне с необходимостью и эффективностью

применения наказания должен был существовать и принцип, который позволял бы не допускать унижения и несоответствия самого наказания тяжести совершенного проступка. Кроме этого выработка необходимых мер принуждения производилась еще и по причине того, что на тот момент в России происходили серьезные реформационные изменения в сфере правового регулирования процессов гражданского, административного и уголовного характера.

В настоящее время в нашем государстве также проходят важные реформы, цель проведения которых сводится к созданию реальной действующей системы, направленной на регулирование и управление протекающими социальными процессами. Соответственно управление за данными процессами ляжет на плечи аппарата служащих. В связи с чем органам государственной власти помимо создания номенклатурного конгломерата с громадными полномочиями необходимо предоставить как самим органам, так и обществу комплекс мер, направленных на продуктивное воздействие на данный аппарат путем применения соответствующих санкций. Вообще, целью юридической ответственности является конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Такие цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права в обществе и государстве в целом.

Каковы же особенности привлечения к ответственности государственных служащих в настоящее время? Попробуем разобраться.

Правовые и организационные основы самой системы государственной службы Российской Федерации, в том числе системы управления государственной службой Российской Федерации, определяются Федеральным законом РФ «О системе государственной службы Российской Федерации»¹.

В данном акте не только даны определения понятий «государственная служба», «государственный служащий», но и четко определены виды государственной службы (военная, правоохранительная), ее деление на федеральную государственную гражданскую службу и государственную гражданскую службу субъекта Российской Федерации, а также обозначены принципы построения и функционирования всей системы государственной службы вообще. Кроме всего, произведено исключительно подробное графирование наименований должностей государственной службы.

Стоит отметить, что в настоящем законе нет упоминания относительно того, к какой именно и каким образом могут привлекаться к юридической ответственности те или иные служащие. Юридическая ответственность государственных служащих наступает на общих основаниях по российскому законодательству, которые включают: равенство всех перед законом, единую процессуальную форму рассмотрения дела о правонарушении, привлечение к одному виду ответственности без освобождения от другого вида ответственности и др. Указанный принцип распространяется на все виды юридической ответственности (уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная). Вместе с тем в упомянутом законе имеются отсылочные нормы, которые указывают на избирательность правового регулирования организационного процесса отдельного вида государственной службы, и соответственно применения мер санкционного характера, специальным нормативным правовым актом.

Так, например, порядок привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих определен положениями главы 12 «Поощрения и награждения. Служебная дисциплина на гражданской службе» Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»², а военнослужащих Вооруженных сил Российской Федерации дисциплинарным уставом ВС РФ, введенным в действие Указом Президента РФ.

Такое положение дел с нормативным регулированием является, прежде всего, следствием того, что сама система государственной службы очень масштабна и сложна, кроме этого множественность видов правоотношений, определяющих отраслевую принадлежность вида ответственности, не позволяет заложить порядок привлечения к юридической ответственности всех представителей государственной службы в одном акте.

Так, например, в зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм, закрепляющих такую ответственность, различаются:

- дисциплинарная ответственность – заключается в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом своих трудовых или служебных обязанностей властью руководителя. Основные нормативные правовые акты в Российской Федерации – Трудовой кодекс, Дисциплинарный устав Вооруженных сил, Дисциплинарный устав органов внутренних дел;

- административная ответственность – применение органами исполнительной власти мер воздействия к виновным лицам. Основным нормативным правовым актом – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также законы субъектов РФ о регулировании административных правоотношений в различных сферах (Кодекс города Москвы об административных правонарушениях)³. В рамках административной ответственности выделяют собственно административную, а также финансовую, налоговую ответственность и другие подвиды;

- гражданско-правовая ответственность – вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Основным нормативным актом – Гражданский кодекс Российской Федерации⁴;

- уголовная ответственность – применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Единственным нормативным актом, устанавливающим уголовную ответственность – Уголовный кодекс Российской Федерации⁵;

- материальная ответственность – заключается в возмещении имущественного вреда, причиненного в результате неправомерных действий при исполнении трудовых обязанностей. Материальную ответственность несут работники за ущерб, причиненный предприятию, организации, учреждению, а также предприятия, учреждения, организации за ущерб, причиненный работникам увечьем или иным повреждением здоровья. Примером может служить – Федеральный закон «О материальной ответственности военнослужащих»⁶.

Несмотря на четкое разграничение в определении видов юридической ответственности, необходимо помнить, что реализация мер государственно-властного характера при наказании виновного должна опираться на определенные принципы, которые бы способствовали не только эффективности привлечения того или иного лица к определенному виду ответственности, но и его правильности, а главное обоснованности. Такими принципами являются: законность, ответственность за вину, справедливость, целесообразность, неотвратимость наступления, индивидуализация наказания, недопустимость

удвоения наказания, а также принцип гуманности.

Следует помнить, что правильность в формировании порядка применения мер государственно-властного принуждения к служащим любого уровня и любого направления государственной власти не только влияет на качество самой государственной службы, но и впоследствии формирует у общества верное представление

о самом механизме государственного управления. Граждане всегда должны быть уверены в том, что созданный механизм привлечения к юридической ответственности сможет покарать виновных, а также создаст верные предпосылки к предотвращению возможных нарушений со стороны служащих государственного аппарата в дальнейшем.

¹ О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Российская газета. – 2013. – 14 мая.

² О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Российская газета. – 2013. – 14 мая.

³ Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: Закон города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 (в ред. от 24 апреля 2013 г.) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2013. – 16 мая.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2013 г.) // Российская газета. – 2013. – 15 февраля.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 5 апреля 2013 г.) // Российская газета. – 2013. – 10 апреля.

⁶ О материальной ответственности военнослужащих: Федеральный закон от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ (в ред. от 4 декабря 2006 г.) // Российская газета. – 2006. – 12 декабря.