

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ

ПТИЦИНА Т. В.,

магистрант Владимирского филиала РАНХиГС

В статье рассматриваются актуальные проблемы привлечения к материальной ответственности государственных служащих в условиях современности.

The article discusses current problems involving material liability of public servants in conditions of modernity.

Ключевые слова: материальная ответственность, проблемы, правоприменительная практика, государственный служащий, чиновник, современность.

Keywords: liability, problems, practice, civil servant, official, modernity.

В условиях современности российское государство осуществляет защиту и охрану конституционных прав граждан, их законных интересов во всех сферах жизнедеятельности, в том числе государственного управления и в сфере труда.

Как известно, только с помощью права государством обеспечивается порядок в общественных отношениях, не являются исключением и трудовые взаимоотношения.

Вместе с развитием российского государства трудовое законодательство сильно раздвинуло свои рамки и охватывает сегодня не только сферу труда, но также социальную сферу и сферу отдыха.

Трудовое право является одной отраслей российского права, которое взаимосвязано с микро- и макроэкономическими процессами России, оказывающими непосредственное влияние на уровень благосостояния и социальный климат в обществе.

В период современности, для развития экономики нашего государства необходимо установить правильное соотношение ответственности работников, в т.ч. и государственных служащих, за результаты их работы.

В результате отмены незаконных актов, привлечения к ответственности и взыскания денежных средств с бюджета государство через госструктуры (как работодателей) привлекает виновных работников (госслужащих) к ответственности.

Одним из видов ответственности, применяющихся к работникам в системе государственной службы, является материальная ответственность.

Материальная ответственность чиновников, как и лиц, не относящиеся к государственным служащим (за исключением военнослужащих), регулируется нормами Трудового кодекса РФ, который, как и другие кодексы, имеет пробелы, неоднозначно толкуемые термины и т.п.

Несмотря на изменения, в разделе XI Трудового кодекса РФ, регулирующем материальную ответственность сторон трудового договора, сохранились многие недостатки. Считаю, что в данном разделе, в т. ч. и главе 39, ряд статей содержит общие положения и они, на мой взгляд, недостаточно согласованы друг с другом. Кроме того, отдельные положения отсылают к другим нормативным актам. Также отмечу, что отдельные положения выше-

указанного раздела и его глав допускают неоднозначное толкование правовых норм.

Таким образом, все вышеперечисленное в значительной мере затрудняет применение данных норм на практике и как результат могут возникать проблемы при привлечении работодателем к материальной ответственности виновного служащего.

Материальная ответственность госслужащих как правовое явление возникает не сама по себе, а только при наличии совокупности определенных, установленных законом обстоятельств и юридических фактов (событий и действий), имеваемых условиями и основаниями ответственности.

Согласно нормам трудового законодательства, материальная ответственность, в т.ч. и государственных служащих, наступает при наличии прямого действительного ущерба; вины чиновника в причинении ущерба; непосредственной причинной связи между противоправными действиями и наступившими вредными последствиями (ущербом); если противоправные действия (бездействие) допущены им при исполнении должностных (служебных) обязанностей.

Устанавливая причины возникновения ущерба, госоргану как работодателю необходимо не забывать о статье 239 Трудового кодекса РФ, согласно которой материальная ответственность госслужащего как работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы и нормального хозяйственного риска.

Следует заметить, что в Трудовом кодексе отсутствует значение термина "нормальный хозяйственный риск".

Как правило, работодатели при решении проблемы о том, относятся ли обстоятельства, при которых был причинен ущерб работником, к нормальному хозяйственному риску, вынуждены обращаться к судебной практике.

Проанализировав обзоры судебной практики, констатирую, что одни и те же трудовые правонарушения в обстоятельствах одинаковой ошибки получают разную правовую оценку.

Следует также учитывать, что именно на работодателя (в данном случае на государственное учреждение) возложена обязанность доказать отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность чиновника.

При привлечении к материальной ответственности, в т.ч. и госструктурах, также встречаются факты неправильного понимания «причинной связи».

В то же время не всегда связь между причиненным материальным ущербом и действием госслужащего является одним из условий привлечения к материальной ответственности. Такие действия признаются необходимым условием правонарушения лишь в тех случаях, когда они виновны и противоправны.

Следует отметить, что вина может проявляться в форме умысла и неосторожности. Таким образом, ответственность у государственного служащего наступит при любых виновных действиях независимо от формы вины. Тем не менее форма вины будет влиять на размер материальной ответственности чиновника. Так, например, военнослужащие за ущерб, причиненный в результате небрежного исполнения ими служебных обязанностей, несут материальную ответственность в ограниченных размерах. В случае же причинения этими лицами материального ущерба намеренным повреждением или уничтожением военного имущества или иными умышленными противоправными действиями они возмещают в полном объеме причиненный ущерб.

Для наступления материальной ответственности чиновников в том числе необходимо, чтобы его действие или бездействие создавало реальную возможность наступления вреда (ущерба).

Проблема не в том, имеется или нет причинная связь между теми или иными событиями, а в том, что эту причинную связь нужно в каждом конкретном случае установить и дать ей верную правовую оценку.

Статьей 246 ТК РФ предусмотрено также, что федеральным законом может быть установлен особый порядок определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю хищением, умышленной порчей, недостачей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, а также в тех случаях, когда фактический размер причиненного ущерба превышает его номинальный размер.

В настоящее время такой федеральный закон еще не принят, хотя материальная ответственность в кратном размере причиненного прямого ущерба в отдельных случаях применяется.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что госслужащий обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить его от такой обязанности. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с частью второй статьи 250 ТК РФ снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не может быть произведено, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях.

Материальная ответственность государственных и иных публичных служащих зафиксирована, как правило, в разрозненных нормативных правовых актах, урегулирована довольно поверхностно и

в целом ряде случаев заимствует нормы трудового законодательства. Поэтому, на наш взгляд, вопрос материальной ответственности госслужащих нуждается в дальнейшем комплексном исследовании, системной разработке. Так, на сегодня, в законодательстве о государственной гражданской и некоторых видах правоохранительной службы практически не содержится норм прямого действия, устанавливающих механизм такой ответственности.

Путь решения отмеченной проблемы заключается в том, чтобы сосредоточить все правовые нормы, регламентирующие порядок возмещения морального вреда, в одном правовом источнике, например в Трудовом кодексе, либо в части, касающейся госслужащих, в кодексе государственной службы, если ему суждено будет все же появиться.

Считаем, что проблемы материальной ответственности в сфере государственной службы должны решаться в соответствии с концепцией о приоритете прав личности, а также со следующими основными принципами правового государства: повышения престижа власти и доверия граждан к ее институтам, предназначенным для признания, соблюдения, обеспечения и защиты прав и свобод человека; взаимной ответственности личности и государства; признания человека высшей ценностью.

Кроме того, правовое регулирование материальной ответственности в системе государственной службы следует унифицировать на основе положений, содержащихся в международно-правовых документах, современной российской правовой доктрины и с учетом национального законодательства Российской Федерации в этой области.