

ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО АРЕСТУ, ОЦЕНКЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА

© Авторы, 2015

С.А. Минаков,

магистрант факультета права

С.В. Ледащев,

к.ю.н., доцент кафедры административно-правовых дисциплин,

Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: в статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы, связанные с деятельностью службы судебных приставов по аресту, оценке и реализации имущества, а также предложены пути оптимизации этой деятельности.

Ключевые слова: имущество должника, судебный пристав, арест и реализация имущества должника.

Abstract: This article is about review some problem questions, associated with the activities of the bailiff to arrest, the evaluation of the of the implementation, and it provides ways to optimize this activity.

Keywords: court bailiff, the debtors properly, seizure and sale of property of the debtor.

Значение исполнительного производства в современном развитии экономических отношений в России трудно переоценить. Практика применения соответствующих норм выявила некоторые проблемы, разрешение которых необходимо для повышения эффективности правосудия, осуществляемого судами общей юрисдикции и арбитражными судами в сфере гражданско-правовых отношений.

В последние годы вследствие экономической нестабильности, кризиса неплатежеспособности создалась обстановка, при которой множество экономических споров имущественного характера (о взыскании денежных средств) заканчиваются принудительным исполнением не через банковскую систему, а посредством Федеральной службы судебных приставов. Деятельность последних вызывает в теории и на практике многочисленные вопросы, не нашедшие адекватного разрешения в федеральных законах.

Обязательность требований судебного пристава-исполнителя в части исполнения судебных актов обусловлена ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Санкции за невыполнение требований судебного пристава-исполнителя и связанная с этим ответственность за неисполнение судебного акта введены целым рядом федеральных законов. При этом ответственность предусмотрена нормами исполнительного, административного и уголовного законодательства.

Исполнительное производство в настоящее время представляет собой предмет регулирования одной из самых молодых отраслей российского права - исполнительного права, которое проходит период активного формирования. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения.

Известно, что исполнительное производство организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

Исполнительное производство является важным и в то же время достаточно слабым звеном механизма защиты гражданских прав. Для повышения его эффективности необходимо значительно обновить законодательство и привести его в соответствие с реалиями жизни; существенно повысить качество правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве; устранить накопившиеся здесь противоречия; укрепить гарантии защиты прав организаций и граждан.

Все это, без сомнения, в полной мере относится и к порядку обращения взыскания на имущество в исполнительном производстве. Существующие в этой области противоречия и пробелы в законодательстве значительно снижают, а зачастую даже сводят к нулю эффективность судебных и иных законодательных актов.

Судебное решение, которое не может быть реализовано на практике, не имеет реальной юридической силы. О силе государственной власти свидетельствуют эффективность и действенность аппарата принудительного исполнения судебных и иных актов, способного с помощью специальных органов быстро и без лишних затрат претворять в жизнь решения судов и других уполномоченных органов.

Сфера принудительного исполнения судебных решений и иных актов уполномоченных органов в настоящее время в основном регулируется Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон), немаловажной частью которого является глава 8, определяющая обращение взыскания на имущество должника.

Согласно Закону, обращение взыскания на имущество должника включает в себя изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Как показывает практика, обращение взыскания на имущество должника представляет собой основной способ исполнения судебных актов, поскольку, в отличие от денежных средств, имущество гораздо сложнее скрыть, особенно недвижимость и иное имущество, так или иначе подлежащее регистрации. В основном деятельность по обращению взыскания на имущество сводится к его выявлению (установления местонахождения имущества), розыску, наложению на него ареста, изъятию в той либо иной форме и принудительной реализации с целью удовлетворения требований взыскателя. Указанные исполнительные действия в ряде случаев различны по содержанию в зависимости от того, на какое имущество обращается взыскание (движимое или недвижимое, конкретные его разновидности).

После проведения первоначальных мероприятий по обнаружению имущества должника на него налагается арест. Выявление и определение принадлежности имущества должнику производится судебным приставом-исполнителем при осуществлении исполнительных действий.

На практике возникает проблема, с которой постоянно сталкиваются правоприменители – обращение взыскания на имущество должника, для которого законодательством не предусмотрено документальное оформление права собственности.

В соответствии с Законом взыскание может быть обращено только на имущество, принадлежащее должнику на праве собственности. Возникает вопрос: что же делать судебному приставу-исполнителю, когда право собственности на имущество ничем не подтверждено?

Практика идет по пути наложения ареста на это имущество наравне с имуществом, права на которое подтверждены. Однако нередки случаи, когда свои права на такое имущество впоследствии предъявляют лица, не являющиеся сторонами исполнительного производства. При этом доказать правоту той или другой стороны становится практически невозможно.

Арест, будучи отдельным процессуальным действием, оформляется посредством составления постановлений. Форма различных постановлений официально утверждена Приказом Минюста РФ "Об утверждении методических рекомендаций о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для реализации инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов федеральной службы судебных приставов".

Согласно положениям приказа (при наличии оснований применения мер принудительного исполнения) судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении ареста на имущество должника, а при производстве описи имущества должника составляется акт ареста имущества должника.

Арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться этим имуществом, а при необходимости – ограничения права пользования описанным имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Виды, объемы и сроки такого ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств описанного имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и т.д.

В целях осуществления наложения ареста судебному приставу-исполнителю необходимо пользоваться не только теми положениями, которые воспроизведены в Законе, но и гражданско-правовыми нормами. В частности, ГК РФ, регулирующим вопросы хранения.

Важным вопросом практики исполнительного производства является оценка имущества, поскольку от стоимости имущества зависит и результативность мер исполнения, полнота реализации исполнительного документа. Должник, как правило, заинтересован в высокой оценке, а взыскатель в той, которая позволит максимально быстро реализовать арестованное имущество.

В Законе установлены более жесткие требования к оценке имущества в части, касающейся права судебного пристава-исполнителя осуществить оценку имущества должника самостоятельно без привлечения профессионального специалиста - оценщика.

Что касается обязанностей специалиста, то они также закреплены в Законе, а специалиста-оценщика - в Федеральном законе "Об оценочной деятельности в РФ". Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, дать объективное заключение по поставленным вопросам и пояснения по поводу выполняемых им действий. На основании ст. 15 Федерального закона "Об оценочной деятельности в РФ" специалист-оценщик обязан предоставлять по требованию заказчика документ о профессиональном образовании; сообщать заказчику о невозможности своего участия в проведении оценки вследствие обстоятельств, препятствующих проведению объективной оценки; обеспечивать сохранность документов, получаемых от заказчика и третьих лиц; не разглашать информацию, полученную от заказчика в ходе проведения оценки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ, и т.п.

В текущем году Федеральным законом от 12.03.2014 № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесены некоторые изменения, касающиеся розыска должника либо его имущества, ареста, оценки и реализации имущества должника.

Так появилось понятие «исполнительный розыск», новым законом внесены 2 новые статьи, - статья 87.1 «Самостоятельная реализация имущества должником» и статья 87.2 «Оставление взыскателем за собой имущества, не реализованного должником самостоятельно».

По итогам 2013 года в Управлениях ФССП России, входящих в Центральный федеральный округ на исполнении находилось 59 503 исполнительных производства, в рамках которых накладывался арест, что на 3,07 % больше, чем в 2012 году (57 728 исполнительных производств), в том числе 3 791 исполнительное производство, в рамках которого арест накладывался на заложенное имущество (в 2012 году – этот показатель составлял 2 665 исполнительных производств, на 42,25 % меньше, чем в 2013 году). Наибольшее количество исполнительных производств указанной категории находилось на исполнении в г. Москве – 13 031, Тамбовской – 6 199, Московской – 6 105 и Белгородской – 5 281 областях (более 51,4 % от общего количества).

Общая стоимость арестованного имущества в 2013 году составила 39 644 914 тыс. руб. (в том числе заложенного имущества – 23 757 164 тыс. руб.), стоимость имущества, переданного на реализацию по результатам оценки, – 25 529 417 тыс. руб. (в том числе заложенного имущества – 20 865 468 тыс. руб.), что составляет 64,4 % общей стоимости арестованного имущества.

Общая стоимость реализованного имущества в 2013 году составила 2 956 778 тыс. руб. (в том числе 1 446 539 тыс. руб. – сумма заложенного имущества), что составляет 11,6 % от стоимости имущества, переданного на реализацию. В 2012 году стоимость реализованного имущества составила 19 104 968 тыс. руб., что **в 6,5 раза больше** показателя 2013 года.

Стабильно высоким является и показатель нереализованного и отозванного с реализации имущества. В 2012 году в территориальных органах ФССП России, входящих в Центральный федеральный округ, указанная сумма составляла 19 672 602 тыс. руб., а в 2013 на 6,3 % меньше – 18 432 424 тыс. руб., в том числе заложенное имущество – 17 084 249 тыс. руб. и 15 240 068 тыс. руб. соответственно.

Стоимость имущества, не реализованного **в связи с признанием торгов несостоявшимися, либо невозможностью реализации имущества на комиссионных началах,**

в 2013 году составила 10 207 052 тыс. руб., что на 17,18 % меньше аналогичного показателя предыдущего года (далее АППГ), который составлял 12 177 017 тыс. руб.

Стоимость имущества, не реализованного **в связи с отзывом судебного пристава-исполнителя**, в 2013 году составила 8 225 372 тыс. руб., в АППГ – 7 495 647 тыс. руб. (+9,7 %).

Стоимость имущества, отозванного судебным приставом-исполнителем с реализации **в связи с полным погашением должником задолженности по исполнительному документу**, существенно увеличилась на 66,2 % и составила в 2013 году 566 899 тыс. руб., тогда, как в 2012 году этот показатель составлял 341 139 тыс. руб.

Стоимость имущества, отозванного судебным приставом-исполнителем с реализации **в связи с отзывом исполнительного документа взыскателем**, уменьшилась в 2013 году по сравнению с АППГ на 23,7 % и составила 3 982 157 тыс. руб., в том числе сумма заложенного (обремененного) имущества составила 3 575 360 тыс. руб., АППГ – 4 770 931 тыс. руб.

Стоимость имущества, отозванного с реализации **в связи с приостановлением, отложением, отсрочкой, рассрочкой исполнения судом**, увеличилась в 2013 году **в 3,3 раза** и составила 2 416 298 тыс. руб., тогда как в 2012 году этот показатель существенно ниже и составлял 726 949 тыс. руб.

Стоимость имущества, **отозванного с реализации в связи с приостановлением, отложением, отсрочкой, рассрочкой исполнения судебным приставом-исполнителем**, уменьшилась на 12,75% и составила в 2013 году 464 089 тыс. руб. против 531 887 тыс. руб. АППГ (206 031 и 424 901 тыс. руб. – заложенного имущества соответственно).

Стоимость имущества, отозванного судебным приставом-исполнителем с реализации **по причине прекращения исполнительного производства судом**, в 2013 году уменьшилась **в 3,6 раза** и составила 48 234 тыс. руб., тогда как в 2012 году этот показатель был 173 323 тыс. руб., из которых 26 854 тыс. руб. и 161 914 тыс. руб. – стоимость заложенного имущества в 2013 и 2012 годах соответственно.

Факты отзыва имущества с реализации **в связи с прекращением исполнительного производства судебным приставом-исполнителем** имели место в 5 субъектах Центрального федерального округа (Владимирской области (на сумму 1 061 тыс. руб.), Ивановской области (на сумму 1 518 тыс. руб.), Орловской области (на сумму 2 тыс. руб.), Тверской области (на сумму 223 тыс. руб.) и Ярославской области (на сумму 99 520 тыс. руб.)). В 2012 году отзыв имущества с реализации в связи с прекращением исполнительного производства судебным приставом-исполнителем происходил в 3 регионах округа – в Воронежской области (стоимость составила – 4 605 тыс. руб.), в Москве и Московской области (стоимость имущества составила – 33 832 тыс. руб. и 38 074 тыс. руб. соответственно).

Имущества, **отозванного с реализации в связи с исключением имущества из акта описи и ареста по решению суда**, в 2013 году было на сумму 76 266 тыс. руб. (в том числе заложенного имущества – на 14 тыс. руб.), а в 2012 году эта сумма составляла – 61 936 тыс. руб. (в том числе заложенного имущества – 56 105 тыс. руб.).

Стоимость имущества, **отозванного с реализации в связи с банкротством, либо ликвидацией должника**, в 2013 году в Управлении ФССП России по Москве составила 212 579 тыс. руб., что составляет 37,4 % от стоимости имущества, отозванного с реализации в связи с банкротством, либо ликвидацией должника в 2013 году в Центральном

федеральном округе (569 105 тыс. руб., в том числе – заложенное имущество на сумму – 281 948 тыс. руб.), в АППГ эти показатели составляли 36 281 тыс. руб. – УФССП по Москве, 366 358 тыс. руб. – в целом по округу.

Имущество, **переданное взыскателям**, в 2013 году оценивалось на сумму 5 963 979 тыс. руб. что на 7,9 % ниже АППГ, когда данный показатель составлял 6 474 553 тыс. руб. (в том числе заложенное имущество 5 433 026 тыс. руб. (91,1 %) и 5 870 523 тыс. руб. (90,7 %) соответственно).

Стоимость имущества, **возвращенного должникам**, в 2013 году составила 1 546 543 тыс. руб., что на 4,8 % ниже показателя 2012 года (1 624 209 тыс. руб.), в том числе заложенное имущество – на сумму 1 151 406 тыс. руб. (74,5 %) и 1 074 139 (66,1 %) соответственно.

Стоимость имущества, **находящегося на реализации**, на конец 2013 года составляла сумму – 8 086 636 тыс. руб., что **более чем в 2 раза** превышает аналогичный показатель 2012 года (3 910 332 тыс. руб.), в том числе имущество, находящееся в залоге, – на конец 2013 года – 6 925 309 тыс. руб., АППГ – 2 687 572 тыс. руб.

Важным вопросом практики исполнительного производства является оценка имущества, поскольку от стоимости имущества зависит и результативность мер исполнения, полнота реализации исполнительного документа. Должник, как правило, заинтересован в высокой оценке, а взыскатель и судебный пристав-исполнитель – в той, которая позволит максимально быстро реализовать имущество.

В прежней редакции Закона об исполнительном производстве приоритет в оценке был установлен в отношении судебных приставов-исполнителей. Так, например, согласно п. 2 ст. 52 прежней редакции Закона, если оценка отдельных предметов является затруднительной либо должник или взыскатель возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, судебный пристав-исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста.

По сравнению с прежней редакцией Закона в настоящем Законе установлены более жесткие требования к оценке имущества в части, касающейся права судебного пристава-исполнителя осуществить оценку имущества должника самостоятельно без привлечения профессионального специалиста – оценщика.

Арестованное имущество должника оценивается судебным приставом-исполнителем самостоятельно по тем рыночным ценам, которые действуют на день исполнения исполнительного документа. Хотя закон в данном случае употребляет фразеологический оборот "рыночная цена", т.е. речь идет о денежном выражении стоимости имущества, все же более правильно в связи с понятийным аппаратом закона "Об оценочной деятельности в РФ" говорить о "рыночной стоимости объекта оценки". Под ней ст. 3 данного нормативного акта подразумевает наиболее вероятную цену, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Приведенное правило не распространяется на случаи, когда оценка имущества должника осуществляется по так называемым регулируемым ценам.

В целом же перечень продукции, товаров и услуг, в отношении которых воплощаются в жизнь государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке России закреплен постановлением Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)".

В новом Законе появился перечень случаев, когда судебный пристав обязан привлечь оценщика для проведения оценки (ч. 2, 3 ст. 85 Закона № 229-ФЗ).

Так, судебный пристав не вправе оценивать:

- имущество, стоимость которого по предварительной оценке превысит 30 тыс. руб.;

- недвижимое имущество;

- драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий;

- коллекционные денежные знаки в рублях и валюте;

- предметы, имеющие историческую или художественную ценность;

- ценные бумаги, не обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);

- имущественные права (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах).

Что касается ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов), то их стоимость устанавливается судебным приставом-исполнителем путем запроса цены на ценные бумаги у организатора торговли на рынке ценных бумаг, у которого ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам; а стоимость инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов - путем запроса цены на инвестиционные паи у управляющей компании инвестиционного фонда (ч. 5 ст. 85 Закона № 229-ФЗ).

Если хотя бы одна из сторон исполнительного производства возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки имущества, тогда сторона, оспаривающая оценку, несет все расходы по назначению оценщика.

В обоих случаях в соответствии с Приказом Минюста от 28 февраля 2006 г. №22 выносится постановление об участии специалиста в исполнительном производстве.