

**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАКТИКЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ВЛАСТИ
В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ИМИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ**

© С. Е. Шокин, 2015,

канд. юрид. наук, доцент кафедры
конституционного и муниципального права,
Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: практика борьбы с коррупционными правонарушениями выявила определенные затруднения у сотрудников правоохранительных органов в вопросах выявления и документирования преступных действий отдельных категорий лиц. Прежде всего это связано с нестыковкой различных законодательных актов. В статье предложено авторское видение решения указанных проблем. Внесены предложения по оптимизации законодательства в целях борьбы с коррупционными правонарушениями.

Ключевые слова: коррупция, коррупционные правонарушения, правоохранительные органы, органы власти, должностные полномочия, закон, борьба с коррупцией.

Злоупотребления государственной властью для получения выгоды в личных целях относятся к коррупционным деяниям должностных лиц. Большинство подобных преступлений остаются латентными, что объясняется ростом «профессионализма» преступных организаций, несовершенством нашего законодательства, терпимостью населения к взяточничеству, тесными деловыми контактами лиц, владеющих крупными денежными суммами, добытыми преступным путем, и государственных служащих, занимающих руководящие посты с властными полномочиями, что приводит к возникновению множества коррумпированных структур в нашей стране.

Такие преступления трудно выявить в связи с тем, что, как правило, уголовной ответственности подлежат как коррумпированные лица, так и те, кто берет последних на содержание и ставит в зависимость. Перечисленные факторы крайне осложняют выявление, раскрытие и расследование деятельности, связанной с коррупцией.

Практика борьбы с такими преступлениями показывает, что особую трудность при выявлении и документировании преступных действий представляет наличие у некоторых категорий граждан по их должностному положению законодательного иммунитета. К ним в соответствующих случаях относятся депутаты всех уровней власти, судьи, работники прокуратуры, отдельные должностные лица исполнительных органов, адвокаты. Их иммунитет распространяется на жилые и служебные помещения, переписку, средства связи, а также на принадлежащие им документы. У депутатов всех уровней, судей и прокуроров имеется иммунитет неприкосновенности на личный и служебный транспорт. Кроме того, наличие в ч. 3 ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» запрета органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, «...использовать конфиденциальное содействие по контракту депутатов, судей, прокуроров, адвокатов, священнослужителей и полномочных представителей официально зарегистрированных религиозных объединений».

Большинство проявлений коррупции связано с дачей-получением взяток. Действующее уголовное законодательство предусматривает ответственность как за взятку-подкуп, так и за взятку-благодарность, когда вознаграждение передается за уже

совершенное деяние. Минимальный размер взятки в УК не оговорен. Однако поскольку ч. 2 ст. 575 Гражданского кодекса РФ разрешила государственным служащим и служащим органов муниципальных образований принятие обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, то необходимо разграничивать взятку и «обычный подарок». При решении вопроса об ответственности виновных во взяточничестве, не обусловленном предварительной договоренностью за уже совершенные действия должностных лиц, следует обращать особое внимание на мотивы, которыми руководствовался взяткодатель, на размер самой взятки. Однако независимо от размера получение должностным лицом и передачу ему незаконного вознаграждения в связи с должностным положением или в связи с исполнением служебных обязанностей нужно расценивать как взяточничество в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обуславливало соответствующее, в том числе и правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие).

При выявлении признаков рассматриваемых преступлений весьма важно установить размер взятки. Однако в современных экономических условиях эта задача довольно трудная, когда взятка передается не наличными деньгами, а бесконтактным способом, например, путем внесения взноса (вклада) в одно из отделений Сбербанка либо многочисленных коммерческих банков. Это связано с тем, что сведения по операциям, счетам и вкладам как юридических, так и физических лиц гласным способом оперативные работники получить не могут, так как банки предоставляют такие сведения исключительно в случаях и порядке, предусмотренных ст. 26 Закона РФ «О банках и банковской деятельности», которая исключает органы дознания из числа субъектов, имеющих право получать информацию о финансовой деятельности банковских учреждений и их клиентах. Эту информацию вправе получить в банках лишь при наличии согласия руководителя следственного органа органы предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве.

Одним из важнейших условий повышения результативности борьбы с коррупцией является надлежащее оперативное сопровождение процесса расследования дел данной категории, своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррумпированной деятельности должностных лиц. Кроме того, к расследованию рассматриваемой категории преступлений в той или иной степени причастны различные подразделения органов внутренних дел (аппараты уголовного розыска, подразделения по борьбе с экономическими преступлениями, следственные подразделения), в связи с чем недочеты при использовании взаимодействующими службами оперативной информации часто приводят к тому, что преступления остаются нераскрытыми. Проблема организации взаимодействия следователя с оперативными работниками встает особо остро.

В связи с вышесказанным в целях реализации мер по усилению борьбы с коррупцией и другими преступлениями, связанными со злоупотреблениями должностными полномочиями, целесообразно предложить следующее.

1. Зачастую промедление с возбуждением уголовного дела и проведением неотложных следственных действий может привести к утечке информации и иным неблагоприятным последствиям. Однако этому способствует длительная процедура получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутатов, судей и других лиц, обладающих иммунитетом, вследствие чего большая часть выявленных коррумпированных должностных лиц избегает уголовной ответственности. В связи с

этим требуется упростить процедуру получения согласия на лишение неприкосновенности соответствующих лиц, внеся изменения и дополнения в Законы РФ «О статусе судей в Российской Федерации», «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации».

2. В связи с противоречием, имеющимся в ст. 575 ГК РФ, которая указывает на возможность принятия обычных подарков государственными служащими и служащими органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных обязанностей на сумму до трех тысяч рублей, и ч. 3 п. 7 ст. 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», которым запрещено принятие каких-либо подарков, необходимо исключить указанную статью из ГК РФ.

3. Внести изменения в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», ст. 26 которого препятствует осуществлению надлежащего контроля со стороны правоохранительных органов за полнотой получаемых доходов хозяйствующими субъектами, внесением ими налоговых платежей, движением финансовых средств по счетам юридических и физических лиц, а также пресечению противоправной перекачки валютных средств в зарубежные банки, осуществляемой в безналичной форме.

4. В целях повышения эффективности борьбы с коррупцией и с учетом специфики расследования рассматриваемой категории преступлений внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство: предусмотреть возможность дачи показаний сотрудниками оперативных служб без раскрытия источника своей информации при условии подтверждения ее достоверности надзирающим прокурором; дополнить ст. 108 УПК РФ: «Для лиц, обвиняемых или подозреваемых по делам об организованных преступных группах или преступных сообществах, а равно по делам о преступлениях с использованием своего служебного положения, которым назначено содержание под стражей, изменение меры пресечения на менее строгую не производится».

5. Относительно ответственности должностных лиц, совершивших коррупционные правонарушения, представляется, что центр тяжести воздействия должен быть перенесен на «невыгодные» материальные и служебные последствия. Для этого необходимо предусмотреть основания и порядок быстрого и гласного лишения незаконно полученных благ и изъятия имущества, нажитого в результате коррупционного поведения. Так в соответствии со ст. 104.1 УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, судом может быть назначена конфискация имущества, но только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса. Если законодателем за преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), предусмотрена в качестве наказания конфискация имущества, то преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 286 («Превышение должностных полномочий»), также является тяжким преступлением, однако законодатель в качестве наказания здесь не определил конфискацию имущества.

В связи с этим целесообразно внести изменения в статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за коррупционные деяния, определив в качестве наказания за тяжкие подобные преступления и возможную конфискацию имущества коррупционера.

6. Отработать механизм тесного сотрудничества между правоохранительными органами разной юрисдикции, под которую подпадает деятельность коррупционеров,

по сбору, анализу информации, обеспечению ее сохранности и ответственности за утечку. Это позволит обоснованно решать вопросы в отношении лиц, не справляющихся с исполнением своих обязанностей либо их нарушающих.