

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ В НЕГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

© Авторы, 2015

С. В. Ледащев,

канд. юрид. наук, доцент кафедры
административно-правовых дисциплин,

А. А. Малахов,

заведующий лабораторией криминалистики
Владимирский филиал РАНХиГС

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы становления института негосударственных судебно-экспертных учреждений в России.

Ключевые слова: судебный эксперт, экспертиза, негосударственное судебно-экспертное учреждение, экспертная деятельность.

Abstract: the article deals with problems connected with the process of becoming a non-government institute of forensic institutions in Russia.

Keywords: forensic expert, forensic scientist, forensic examination, forensic investigation, non-government institute of forensic institutions, forensic activities.

В последнее время в практике отечественного судопроизводства проявляется отчетливая тенденция к усилению роли негосударственных экспертных учреждений, которым поручается производство различных видов судебных экспертиз по разным категориям дел: по гражданским, арбитражным и уголовным. Основная причина этого связана с невозможностью существующих в России государственных судебно-экспертных учреждений удовлетворить потребности современной судебной и следственной практики.

На наш взгляд, наиболее показательными в данном отношении являются государственные экспертные учреждения системы МВД и Министерства юстиции России. В большинстве случаев они не имеют достаточной штатной численности экспертов. Кроме того, в связи с сокращением штатов (в МВД РФ) и увеличивающейся из-за этого нагрузкой на каждого эксперта они не в состоянии выполнить в установленные сроки все поступающие к ним из следственных подразделений и судов материалы. Опытные высококвалифицированные сотрудники экспертных подразделений в силу разных причин увольняются из системы, а их место занимают более молодые, менее опытные, а подчас и вовсе малоквалифицированные кадры, которые еще не в полной мере овладели современными методиками производства исследований и не имеют навыков работы на новейшем оборудовании. Практически полностью отсутствует существовавшая ранее преемственность в подготовке экспертов на местном уровне. По этим же причинам снижается качество экспертных заключений. В первую очередь, это касается региональных государственных судебно-экспертных учреждений.

Как показывает практика, самые большие проблемы связаны с производством новых видов и родов судебных экспертиз: экономического, инженерно-технического, генетического и других направлений. В то же время экспертизы по данным направлениям наиболее востребованы в настоящее время. В связи с отсутствием возможности производства таких экспертиз в регионах они осуществляются в

федеральных государственных судебно-экспертных учреждениях. Это приводит к созданию очередей, увеличению сроков расследования уголовных дел в следственных органах, а также рассмотрения гражданских и уголовных дел в судебных инстанциях.

Существующие в настоящее время механизмы судопроизводства позволяют их участникам опровергать результаты уже проведенных в государственных судебно-экспертных учреждениях экспертиз и добиваться назначения повторных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях (далее - НГСЭУ). Эту проблему можно рассмотреть с разных точек зрения. С одной стороны, при некачественно проведенных в государственных судебно-экспертных учреждениях экспертизах и соответственно получении недостоверных результатов, назначение повторных экспертиз в НГСЭУ зачастую - единственный способ добиться истины в результате дальнейшего рассмотрения дела в судебных инстанциях. С другой стороны, при наличии заинтересованности участников в «нужных» результатах экспертизы назначение повторных экспертиз может привести к необоснованным выводам эксперта и необъективному решению суда. Справедливости ради следует отметить, что эта проблема существует и в государственных судебно-экспертных учреждениях, хотя, возможно, и в меньшей степени. К сожалению, экспертная практика за последние годы говорит о том, что судебный процесс развивается по первому сценарию, что нередко свидетельствует в том числе о непрофессионализме экспертов государственных судебно-экспертных учреждений.

Как показывают результаты нашего исследования, в настоящее время основными формами экспертной деятельности НГСЭУ являются следующие:

- производство судебных экспертиз по уголовным, гражданским и арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях;

- рецензирование заключений экспертов по материалам уголовных, гражданских и арбитражных дел, а также дел об административных правонарушениях. Объектами такого рецензирования могут являться заключения экспертов государственных и негосударственных экспертных учреждений, а также иные материалы, связанные с использованием специальных знаний в судебной и досудебной практике. Рецензирование может проводиться на предмет логической обоснованности и полноты экспертного заключения; общей и специальной компетенции эксперта, соответствия компетенции поставленным на разрешение вопросам; пригодности вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования; достаточности объектов и сравнительных образцов для дачи заключения; допустимости и пригодности методов и аппаратуры, использованных при производстве судебной экспертизы; научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае и т. д. Рецензирование материалов дел осуществляется на основании адвокатских запросов или поручений иных лиц. Результаты рецензирования оформляются заключением специалиста, которое впоследствии может быть приобщено к материалам соответствующего дела и использовано стороной в судебном заседании;

- консультации специалиста по вопросам использования специальных знаний в уголовном, гражданском или административном судопроизводстве. В частности, они могут заключаться в оказании помощи при постановке вопросов эксперту (специалисту); в определении рода или вида судебной экспертизы, которую надлежит назначить; в указании на материалы, подлежащие предоставлению в распоряжение эксперта (специалиста); в указании на пригодность или непригодность объектов для экспертного исследования; в указании на ошибки в собирании (обнаружении,

фиксации, изъятии) объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами; в указании на пути решения данного вопроса или на невозможность его решения, например, из-за отсутствия апробированной экспертной методики; в разъяснении вопросов, входящих в профессиональную компетенцию соответствующего эксперта (специалиста), и т. д.;

- проведение различных исследований с использованием специальных знаний вне процессуальной деятельности по запросам физических и юридических лиц.

Важным обстоятельством, способствующим развитию НГСЭУ, становится постоянное пополнение их экспертами, уволенными из ГСЭУ, имеющими огромный опыт экспертной практики и являющимися профессионалами с большой буквы. Многие из них являются основоположниками самостоятельных направлений судебной экспертизы в своих регионах.

Положительное влияние оказывает также политика преемственности экспертных кадров, проводимая многими НГСЭУ, когда на их базе студенты учебных заведений соответствующего профиля имеют возможность пройти практику и получить первоначальный опыт.

Вместе с тем приходится констатировать, что анализ практики работы НГСЭУ позволил выявить целый спектр организационно-правовых проблем, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз, проводимых в этих учреждениях. Так, в частности, важнейшая из них заключается в слабом нормативно-правовом обеспечении негосударственной судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве. Отраслевые процессуальные законы, как правило, лишь указывают на возможность проведения экспертных исследований в негосударственных экспертных учреждениях, а ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» распространяет некоторые положения (преимущественно общего характера) также и на деятельность негосударственных судебных экспертов. Никаких специальных требований к деятельности НГСЭУ законодатель не предъявляет. Подобные недостатки в правовой регламентации в ряде случаев существенным образом затрудняют проведение экспертных исследований.

Другая, не менее важная проблема связана с отсутствием единых требований к квалификации негосударственных судебных экспертов. Если сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений допускаются к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства [1], то для негосударственных судебных экспертов подобных требований не существует. В связи с этим практика привлечения специалистов, имеющих опыт работы в качестве государственных судебных экспертов, представляется весьма актуальной. Появившиеся в последнее время всякого рода центры сертификации и методического обеспечения судебной экспертизы [2] и сертификации негосударственных судебных экспертов [3] призваны выполнять подобного рода функции, но в действительности не оказывают сколь-нибудь значимой помощи в решении данных вопросов.

Необходимо отметить, что и сама сертификация не имеет обязательного характера, и судебные эксперты, не прошедшие сертификацию, формально ничем не отличаются от сертифицированных, а, кроме того, в большинстве своем судьи, следователи и дознаватели весьма слабо осведомлены о подобной сертификации или не уделяют ей должного внимания.

Соответственно правоприменителю приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию эксперта по представленным им различным дипломам,

аттестатам, свидетельствам и тому подобным документам, при этом большинство правоприменителей слабо разбираются в их содержании и значимости.

Наиболее целесообразным путем решения проблемы определения профессиональной компетенции экспертов представляется создание специализированного сайта Министерства юстиции, на котором смог бы зарегистрироваться любой специалист в определенной им самим области деятельности с полным указанием всех его персональных данных, включая, в первую очередь, стаж работы в качестве государственного судебного эксперта. В дальнейшем необходимо обеспечить доступ к этой информации судам, а также всем участникам судебного процесса (после прохождения процедуры регистрации на сайте). Суд самостоятельно (либо по ходатайству участников процесса) выбирает необходимого специалиста и назначает его экспертом по данному делу. По окончании процесса судья на этом же сайте путем ответа на стандартные вопросы оценивает работу эксперта. Из этих оценок складывается рейтинг эксперта, который также будет доступен всем участникам процесса. При этом эксперт может работать в любой организации, и именно туда судом назначается экспертиза. Следуя этим путем, судебная практика через некоторое время должна расставить всех экспертов по местам в зависимости от их рейтинга.

Кроме того, необходимо сказать и об отсутствии необходимой материально-технической базы в большинстве НГСЭУ, что вызвано высокой стоимостью оборудования. Указанная проблема также нуждается в поиске путей ее решения.

Таким образом, можно констатировать, что появление множества НГСЭУ является очередным шагом в развитии судебно-экспертной системы России и способствует созданию конкуренции на рынке экспертных услуг. Вместе с тем, как и любой другой процесс становления новых организационно-правовых форм, он сопровождается рядом сложностей (как объективного, так и субъективного характера) и потребует приложения дополнительных усилий как со стороны законодателя, так и со стороны представителей научного сообщества и правоприменителей.

Список литературы

1. Приказ МВД России от 14 января 2005 г. № 21 «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки»; Приказ Минюста России от 12 июля 2007 г. № 142 «Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

2. Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы зарегистрирована 2 марта 2005 г. в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации РОСС. RU.B175.04ОЭ00 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Вневедомственная система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов зарегистрирована 16 октября 2009 г. в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации РОСС.RU.И597.04НЯ00 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».