

© Вячеслав Владимирович Шаханов

канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории права и государства

Владимирского филиала РАНХиГС,

доцент кафедры публично-правовых дисциплин

факультета права и управления ВЮИ ФСИН России

КОНСОЛИДАЦИЯ КАК ОДИН ИЗ ЭФФЕКТИВНЫХ СПОСОБОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОВЫХ СПОРОВ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ

Consolidation as one of the effective ways to prevent legal disputes and overcome legal conflicts

Аннотация: в статье анализируется один из самых спорных способов систематизации права – консолидация, изучаются проблемы низкой востребованности данного юридико-технического средства российской правовой действительностью, предлагается использовать консолидированные нормативные акты в регулировании правоотношений с участием наименее защищенных слоев населения.

Abstract: The article analyzes one of the most controversial ways of systematization of law - consolidation, studies the problem of low demand for this legal and technical means of the Russian legal reality, suggests using consolidated regulatory acts in regulating legal relations with the participation of the least protected layers of the population.

Ключевые слова: консолидация, систематизация, кодификация, инкорпорация, коллизия, правотворчество, правовое предписание, юридическая техника.

Keywords: consolidation, systematization, codification, incorporation, collision, law-making, legal prescription, legal technique.

Согласно ст. 1 Конституции РФ, Россия является правовым государством. Данное правовое предписание многие исследователи считают декларативным, т.е. не отражающим современное положение дел в сфере правовой защищенности, а идеалом, устремленным в будущее. Не углубляясь в дискуссию на данную тему, отметим, что построение правового государства должно опираться на добротную основу в виде непротиворечивой законодательной базы. Коллизионность является одной из вечных проблем законодательства, его постоянным спутником. Причин этому множество, и в научной литературе они неоднократно освещались. В рамках данной статьи хотелось бы остановиться на одном из эффективных, но весьма редко применяемых способов преодоления правовых коллизий – консолидации. Наверное, есть веские причины низкой востребованности данного правового института российской правовой действительностью. Попробуем с ними разобраться.

Как известно, консолидация – это один из способов систематизации права. В науке существуют разные подходы к пониманию консолидации. Как правило, есть проблемы и с практикоориентированной компонентой, здесь мы имеем в виду проблемы с признанием объективированных правотворческой практикой правовых предписаний в виде единого документа как результата именно консолидации. Проблема обычно заключается в разграничении инкорпорации и консолидации. В большинстве случаев в качестве основного критерия последней рассматривают внесение изменений в действующее законодательство для устранения коллизий и восполнения пробелов. Хотя встречаются и противоположные точки зрения. Так, В. А. Сивицкий отмечает, что «при консолидации несколько нормативных актов объединяются в новый нормативный акт без внутренней переработки и восполнения

пробелов»¹. Единства мнений по поводу природы консолидации в науке нет. Т. В. Кашанина отмечает наличие трех подходов к этому вопросу. Одна группа ученых рассматривает консолидацию как разновидность инкорпорации (В. К. Бабаев, В. М. Баранов, А. С. Шебанов, Д. А. Керимов и др.), другая исходит из того, что консолидация – это самостоятельный вид систематизации (А. А. Ушаков, Н. Н. Захарова, А. С. Пиголкин и др.), третьи полагают, что это разновидность правотворческой деятельности (В. Н. Карташов)².

Анализируя зарубежный опыт в данной сфере, упоминают об опыте статутного права в Великобритании, оговариваясь при этом, что в английском праве отсутствует такой вид систематизации, как кодификация. Консолидация в этой связи заменяет собой кодификацию³.

Говоря о правилах консолидации, следует отметить, что вмешиваться в текст правовых предписаний может только орган, их издавший и обладающий нормотворческой функцией в соответствующей сфере деятельности. Полагаем, что во многих случаях возможность создания консолидированного документа упирается в профессионализм исполнителей. Создавать дискретные акты могут многие (особенно заимствуя результаты нормотворческой деятельности организаций, занимающихся аналогичной деятельностью), а создавать добротный консолидированный документ – далеко не каждый. Да и для проведения подобной работы должно быть понимание ее необходимости у руководителей органа, наделенного нормотворческой функцией, с чем также наверняка есть проблемы. Кроме того, учитывая свойственную законодательству иерархию, одной из причин, затрудняющих проведение консолидации, может быть регулирование одного и того же вопроса на разных уровнях этой иерархической лестницы, а значит, разными органами.

Для чего же нужны консолидированные акты и в каких сферах они необходимы? Так, Т. Н. Радько отмечает, что консолидация чаще всего проводится в сферах, склонных к частым изменениям. В качестве таковых он упоминает налоговые, пенсионные и др. отношения⁴. Какие конкретно законодательные акты следует считать консолидированными, он не указал. Т. В. Кашанина в качестве сферы приложения усилий по применению рассматриваемого нами вида систематизации также рассматривает те сегменты общественной жизни, которые быстро меняются и требуют незамедлительного совершенствования своего правового опосредования (сфера образования, информационных технологий и т.п.)⁵.

Безусловно, все действующее законодательство не консолидируешь. Консолидация имеет не только положительный эффект, но и негативный, так как желание сосредоточить весь объем имеющейся нормативной базы по отдельному вопросу, возможно, приведет к ее увеличению. Потребуется дублирование нормативного материала (общих норм), сопряженного с информационной избыточностью. Это произойдет из-за посягательства на пандектную систему построения правового материала и подмены ее элементами институциональной системы. Возможно, что массовая консолидация с учетом вышеизложенного замечания приведет к проблемам в правоприменительной сфере, связанным с толкованием консолидированных нормативных предписаний в части применения технико-юридических приемов, ориентированных на специалистов (исключение из общего правила, презумпции и др.). Полагаем, что в консолидированном акте, ориентированном на «массового потребителя», юридико-технический инструментарий, «чтение» которого без специальных юридических знаний затруднительно (а скорее всего, и невозможно), должен иметь ограниченное применение.

¹ Юридическая техника: учебник для вузов в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. – М. : Юрайт, 2016. – Т. 2. – 245 с. С. 237-238.

² Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма; ИНФРА-М, 2011. – 512 с. С. 325.

³ Реутов В. П., Ваньков А. В. К вопросу о консолидации как форме систематизации законодательства // Право и современные государства. – 2013. - № 3. С. 19.

⁴ Радько Т. Н. Теория государства и права: учеб. – М. : Проспект, 2010. – 752 с. С. 379.

⁵ Кашанина Т. В. Указ. соч. С. 326.

Несмотря на вышеизложенные трудности, консолидация необходима. Полагаем, что сферой ее применения должно стать законодательство, определяющее правовой статус наиболее незащищённых слоев населения (инвалиды, многодетные семьи, дети, оставшиеся без попечения родителей, и др.). Консолидированный документ должен быть максимально ориентирован на непрофессионала. Все законодательство до такого уровня не упростишь, иначе мы опять вернемся к законам Хаммурапи и законам Ману.

В рамках предлагаемого нами подхода консолидацию будет проблематично рассматривать как промежуточное звено между инкорпорацией и кодификацией. Во-первых, кодифицировать следует наиболее общие правовые институты в целях их укрупнения до отрасли права. Консолидировать же необходимо не институты, а правовые предписания, входящие, возможно, и в разные правовые институты, но регулирующие однородную сферу юридической деятельности. Во-вторых, как уже ранее было отмечено, мы предлагаем свести до минимума использование в консолидированном акте технико-юридических приемов и правил, усложняющих понимание текста нормативного предписания категорией лиц – адресатов консолидированного документа. Такой посыл вряд ли можно рассматривать как движение в сторону кодификации. К тому же кодификация как способ систематизации сама испытывает определенные сложности, и рассматривать ее как «венец творения» в правотворческой деятельности исследователи не спешат¹.

Таким образом, следует констатировать тот факт, что в теории права накопилось немало вопросов к консолидации как способу систематизации законодательства. Тем не менее правотворческая практика нуждается в консолидации как одном из эффективных способов предупреждения правовых споров и преодоления юридических коллизий.

Список литературы

1. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
2. Радько Т. Н. Теория государства и права: учеб. – М. : Проспект, 2010. – 752 с.
3. Реутов В. П., Ваньков А. В. К вопросу о консолидации как форме систематизации законодательства // Право и современные государства. – 2013. – № 3. – С. 16-20.
4. Тихомиров Ю. А. Теория кодекса / Кодификация законодательства: теория, практика, техника: Материалы Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 25-26 сентября 2008 года) / под ред. В. М. Баранова, Д. Г. Краснова. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, Торгово-промышленная палата Нижегородской области, 2009. – С. 38-45.
5. Юридическая техника: учебник для вузов в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. – М. : Юрайт, 2016. – Т. 2. – 245 с.

¹ О теоретических проблемах кодификации см. напр.: Тихомиров Ю. А. Теория кодекса / Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 25-26 сентября 2008 года) / под ред. В. М. Баранова, Д. Г. Краснова. - Н. Новгород, 2009. С. 38-45.