

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЦЕНТРА И ПЕРИФЕРИИ

Аннотация: в статье проводится анализ демографического развития Центрального федерального округа. Выделяются столичный регион и периферийные регионы, среди которых особое место занимает активно развивающаяся Белгородская область. Пристальное внимание уделяется развитию Москвы как ведущего ядра России.

Abstract: The article analyzes the demographic development of the Central Federal District. The capital region and peripheral regions are singled out, among which the actively developing Belgorod region takes a special place. A close attention is paid to the development of Moscow as the leading core of Russia.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ, Москва, столичный регион, периферия.

Keywords: Central Federal District, Moscow, metropolitan region, periphery.

К числу наиболее острых проблем Центрального федерального округа относятся демографические проблемы, которые связаны с особенностями динамики численности его населения (табл. 1). В Центральном федеральном округе четко выделяются активно растущий центр в лице столичного региона, который включает в себя Москву и Московскую область, и периферия (остальные 16 субъектов), которая теряет население. Из таблицы видно, что столичный регион в конце XX в. активно увеличивал численность населения, а на периферии в целом население сокращалось. Численность населения за 1959-1990 гг. выросла в семи областях, а сократилась в девяти. Численность населения особенно интенсивно росла во Владимирской, Белгородской и Липецкой областях. Наиболее быстро сокращение численности населения происходило в аграрных областях - Курской и Тамбовской. В 1990-2017 гг. рост численности населения в Центральном федеральном округе замедлился и составил только 2,8 %, а в 1959-1990 гг. составлял почти 14 %. В последний период снизились и темпы роста численности населения столичного региона. Специалисты называют разные цифры численности населения столичного региона от 20 до 25, а некоторые даже 30 млн. чел. На периферии численность населения увеличивается только в одной Белгородской области. В Ивановской, Тамбовской и Тверской областях население сократилось за 1990-2017 гг. более чем на 20 %, периферия в целом потеряла почти 15 % населения. Если в 1959 г. в столичном регионе проживало менее 1/3 населения федерального округа, то в 2017-м - более 1/2.

Таблица 1

Динамика численности населения в Центральном федеральном округе

Территории	1959		1990		Динамика численности населения за 1959-1990 (1959 = 100 %)	2000		2017		Динамика численности населения за 1990-2017 (1990 = 100 %)
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	
Центральный ф.о.	33488	100,0	38155	100,0	113,9	38175	100,0	39210	100,0	102,8
Москва	6044	18,0	9017	23,6	149,2	10114	26,5	12381	31,6	137,3
Московская	4906	14,7	6720	17,6	137,0	6614	17,3	7424	18,9	110,5
Столичный регион	10950	32,7	15737	41,2	143,7	16728	43,8	19805	50,5	125,8
Белгородская	1266	3,7	1398	3,7	110,4	1507	3,9	1553	4,0	110,1
Брянская	1560	4,7	1458	3,8	93,5	1408	3,7	1221	3,1	83,7
Владимирская	1405	4,2	1655	4,3	117,8	1558	4,1	1390	3,5	84,0
Воронежская	2369	7,1	2469	6,6	104,2	2422	6,3	2335	6,0	94,6
Ивановская	1320	3,9	1293	3,4	98,0	1179	3,1	1023	2,6	79,1
Калужская	939	2,8	1074	2,8	114,4	1060	2,8	1015	2,6	94,5
Костромская	921	2,7	804	2,1	87,3	754	2,0	648	1,7	80,6
Курская	1483	4,4	1329	3,5	89,6	1267	3,3	1123	2,9	84,5
Липецкая	1142	3,4	1234	3,2	108,1	1228	3,2	1156	2,9	93,7
Орловская	929	2,8	898	2,4	96,7	877	2,3	755	1,9	84,1
Рязанская	1445	4,3	1350	3,5	93,4	1259	3,3	1127	2,9	83,5
Смоленская	1141	3,4	1158	3,0	101,5	1082	2,8	953	2,4	82,3
Тамбовская	1549	4,6	1312	3,4	84,7	1213	3,2	1040	2,7	79,3
Тверская	1805	5,4	1663	4,4	92,1	1520	4,0	1297	3,3	78,0
Тульская	1918	5,7	1849	4,8	96,4	1719	4,5	1499	3,8	81,1
Ярославская	1396	4,2	1474	3,9	105,6	1394	3,7	1271	3,2	86,2
Другие субъекты Центрального ф.о.	22538	67,3	22418	58,8	99,5	21447	56,2	19406	49,5	86,6

Были существенные различия в естественном воспроизводстве и миграционной подвижности населения между столичным регионом и периферией (табл. 2). Единственный субъект Центрального федерального округа, в котором в 2016 г. наблюдается естественный прирост населения - Москва. Почти сравнялись рождаемость и смертность населения в Московской области. Во всех остальных субъектах Центрального федерального округа естественная убыль населения превышает 2 чел. на 1000 жителей, а в целом ряде превышает 6 чел., достигая в Тамбовской - 6,3, Тверской - 6,5, а в Тульской - 6,6 чел. на 1000 жителей. В столичном регионе наблюдается миграционный прирост населения в Москве и в Московской области. Следует отметить, что из других субъектов федерального округа миграционный прирост наблюдается в черноземных областях, которые граничат с Украиной. Очень незначительный миграционный прирост наблюдается в Рязанской области, а более значительный в Тульской и Ярославской областях. Последнее можно объяснить тем, что в Ярославле и Рязани получили развитие динамичные отрасли - нефтепереработка и нефтехимия.

В этих условиях формируется своеобразная возрастная структура населения и коэффициент демографической нагрузки (табл. 2). Активно развивается процесс старения населения, более 1/4 населения региона составляют люди старше трудоспособного возраста. Самая низкая доля людей старше трудоспособного возраста в Московской области и в Москве. Правда, необходимо отметить, что в Москве самая низкая доля населения младше трудоспособного населения. В Рязанской, Тамбовской и Тульской областях доля людей старше трудоспособного возраста в плотную приблизилась к 30 %.

Доля трудоспособного возраста снизилась до 57,6 %, а во Владимирской, Ивановской, Костромской, Рязанской, Тверской и Ярославской областях она уже приближается к 55 %. Велика в федеральном округе и демографическая нагрузка, основу ее составляет население старше трудоспособного возраста. В Москве и Московской области самый низкий уровень демографической нагрузки составляя соответственно 684 и 697 чел. на 1000 жителей. В Тверской и Костромской областях она самая высокая, соответственно составляя 814 и 816 человек на 1000 жителей.

Таблица 2

Естественное миграционное движение населения и его структура

Субъекты	Рождаемость, чел. на 1000	Смертность, чел. на 1000	Естественное воспроизводство	Общий коэффициент рождаемости	Миграционное движение, чел. на 1000	Продолжительность жизни, лет	Возрастные группы			Коэффициент демографической нагрузки
							Моложе трудоспособного	Трудоспособные	Старше трудоспособных	
Центральный ф.о.	11,7	13,5	-1,8	1,575	+5,7	72,72	15,6	57,6	26,8	735
Москва	11,6	9,9	+1,7	1,406	+9,2	76,77	14,4	59,4	26,2	684
Московская	12,9	13,0	-0,1	1,675	+12,0	72,26	16,5	58,9	24,6	697
Белгородская	11,5	13,9	-2,4	1,561	+3,8	72,61	16,4	57,0	26,6	756
Брянская	11,4	15,8	-4,4	1,650	-1,5	70,36	16,7	56,4	26,9	772
Владимирская	11,6	16,5	-4,9	1,730	-1,1	69,82	16,1	55,4	28,5	804
Воронежская	11,1	15,3	-4,2	1,517	+5,2	71,67	15,1	56,8	28,1	761
Ивановская	11,4	16,0	-4,6	1,629	-2,2	70,62	16,0	55,9	28,1	790
Калужская	12,6	15,0	-2,4	1,836	+1,7	70,73	16,1	56,6	27,3	768
Костромская	12,5	16,0	-3,5	1,890	-1,0	70,38	17,8	55,1	27,1	816
Курская	11,6	16,3	-4,7	1,716	+7,0	70,80	16,4	55,8	27,8	791
Липецкая	11,6	15,3	-3,7	1,700	+2,2	71,07	16,5	56,0	27,5	787
Орловская	11,2	16,4	-5,2	1,603	-2,1	70,38	16,0	55,7	28,3	795
Рязанская	11,1	15,8	-4,7	1,640	+0,001	71,46	15,1	55,4	29,5	806
Смоленская	10,5	16,3	-5,8	1,522	-0,6	69,74	15,3	57,3	27,4	744
Тамбовская	9,8	16,1	-6,3	1,512	-5,2	71,67	14,8	55,9	29,3	789
Тверская	11,2	17,7	-6,5	1,696	-1,4	69,10	16,2	55,1	28,7	814
Тульская	10,5	17,1	-6,6	1,568	+1,9	70,06	14,5	55,6	29,9	797
Ярославская	12,2	15,6	-3,4	1,695	+3,7	70,98	16,5	55,5	28,0	802

По уровню жизни населения Центральный федеральный округ также делится на центр и периферию (табл. 3). Из таблицы 3 достаточно четко видно, что уровень жизни населения выше в центре округа и существенно ниже в его периферийных регионах. При этом следует отметить, что в первую очередь выделяется Москва.

Таблица 3

Уровень жизни населения в Центральном федеральном округе и его субъектах

	Региональный продукт на душу, тыс. руб.	Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб.	Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	Средний размер назначенных пенсий, тыс. руб.	Величина прожиточного минимума, тыс. руб.	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Соотношение среднедушевых доходов с величиной прожиточного минимума, %
Центральный ф.о.	535,4	38,8	нет данных	12,2	нет данных	нет данных	нет данных
Москва	1053,9	59,9	8,9	13,1	14,4	8,9	501
Московская	376,7	37,6	8,6	13,0	10,5	8,6	426
Белгородская	400,6	28,3	8,5	11,6	7,9	8,5	414
Брянская	196,3	25,4	13,0	11,3	8,7	13,0	320
Владимирская	232,6	23,7	14,1	11,9	8,9	14,1	299
Воронежская	304,3	30,1	9,2	11,1	7,9	9,2	455
Ивановская	145,2	22,6	15,8	11,5	9,0	15,8	299
Калужская	322,5	27,6	10,9	12,1	9,0	10,9	342
Костромская	223,2	22,5	14,0	11,4	8,7	14,0	294
Курская	266,0	25,8	10,2	10,9	7,9	10,2	400
Липецкая	341,5	27,6	9,1	11,4	8,0	9,1	399
Орловская	234,2	22,8	14,0	11,6	8,4	14,0	307
Рязанская	261,2	24,2	12,7	11,5	8,5	12,7	347
Смоленская	242,9	24,8	17,0	11,4	9,9	17,0	272
Тамбовская	258,8	25,1	10,8	10,7	7,8	10,8	393
Тверская	232,8	23,5	13,2	11,7	9,4	13,2	293
Тульская	269,2	26,3	10,6	11,9	8,6	10,6	366
Ярославская	305,2	27,4	10,5	12,2	8,3	10,5	387

Москва, по мнению специалистов, уже не могла реализовать свои возможности в старых границах, большая часть ее населения проживала в пределах МКАД и территорию города увеличили с 1,0 тыс. км² до 2,5 тыс. км². Следует обратить внимание, что расширение Москвы произошло не по традиционной радиально-кольцевой схеме. Очередного кольца в городе не появилось, а в юго-западном направлении появился радиальный сектор, который называют Новая Москва. Следует отметить, что новый радиальный сектор занимает территорию в 1,5 тыс. км², достигнув границы Калужской области, но проживало на его территории всего около 250 тыс. жителей. Москва получила новые земельные площади с незначительной численностью населения. В настоящее время к кольцевой автодороге с разных сторон примыкают города: Мытищи, Королёв, Щёлково, Балашиха, Люберцы, Подольск, Одинцово, Красногорск, Химки, численность населения каждого превышает 100 тыс. чел. Самым крупным из них городом после объединения с Железнодорожным является Балашиха, численность населения которой на 01.01.2017 превысила 450 тыс. жителей. Определенный интерес вызывает и изменение численности населения в областных центрах Центрального ф.о. (табл. 4). За период с 1959 г. по 1989 г. во всех областных центрах наблюдается устойчивый рост численности населения. Во всех городах, за исключением Москвы и Иванова, численность населения выросла более чем в 1,5 раза, а во многих даже в 2 раза и более. Наиболее активно численность населения увеличивалась в Рязани и Липецке, в первом из которых развивались нефтепереработка и нефтехимия, а во втором черная металлургия. Картина резко изменяется после 1989 г., в

период перехода к рыночной экономике. Как видно из таблицы 4, самыми активно растущими областными центрами Центрального ф.о. оказались Красногорск (центр Московской области), Москва и Белгород. Росла численность населения в Воронеже, Липецке, Калуге и Рязани. Самыми активно деградирующими городами оказались Тула и Иваново, в которых численность населения сократилась соответственно на 10,2 и 15,4 %. Первый являлся центром черной металлургии и военных производств, а второй - наиболее крупным в России центром легкой промышленности, в первую очередь текстильной. Следует обратить внимание на рост населения в Воронеже и Владимире. Рост их населения связан с увеличением территории этих городов и включением в их состав пригородных населенных пунктов. В частности территория Владимира выросла с 111 до 330 кв. км, в состав города вошли поселки городского типа - Оргтруд, Юрьеvec, Энергетик и целый ряд сельских населенных пунктов, в их числе Лесной, Коммунар, Заклязьменский и другие.

Таблица 4

Численность населения областных центров и столицы за 1959-2017 гг.

Города	1959	1970	1989	1989 к 1959, % (1959 = 100 %)	2017	2017 к 1989, % (1989 = 100 %)
Москва	6009	6942	8878	147,7	12381	139,5
Белгород	72	151	300	198,7	391	130,3
Брянск	207	318	452	218,4	407	90,0
Владимир	154	234	350	227,3	356	101,7
Воронеж	447	660	882	187,7	1040	117,9
Иваново	335	420	481	143,6	407	84,6
Калуга	134	211	311	232,1	342	110,0
Кострома	172	223	278	161,6	278	100,0
Красногорск	35	63	90	257,1	153	170,0
Курск	205	284	424	206,8	439	103,5
Липецк	157	289	450	286,6	510	113,3
Орел	150	232	337	224,7	319	94,7
Рязань	214	350	512	239,3	538	105,1
Смоленск	147	211	341	232,0	330	96,8
Тамбов	172	230	305	177,3	290	95,1
Тверь	260	345	451	173,5	419	92,9
Тула	351	462	540	153,8	485	89,8
Ярославль	407	517	629	154,5	608	96,7

В будущем выявленные тенденции могут углубиться, так как Москва и Московская область продолжают активно развиваться, а периферийные регионы, за исключением Белгородской области, деградируют. Собянин С. С. ориентирует развитие Москвы как мирового города. Она должна притягивать носителей нового знания, новых идей, способных их реализовать. Это должно в свою очередь укрепить международный авторитет Москвы, способствовать притоку инвестиций в развитие экономики знаний и высокотехнологичных услуг. Безусловно, это будет способствовать дальнейшей концентрации в Москве населения, в нее будут сориентированы миграционные потоки, в итоге придется решать новые проблемы. Москва уже сегодня концентрирует 62 % пассажирских, 35 % грузовых перевозок, 87 % всех авиаперевозок и более 60 % транзитных экспортно-импортных перевозок. По нашему мнению, в настоящее время необходимо восстановить политику, направленную на ограничение развития Москвы, на сдерживание

ее роста. Хотя в наши дни началась реализация программы по реновации жилья в Москве, нацеленная на снос хрущевок и переселение их жителей. В планах планируется снести около 5200 домов и переселить более 1 млн. жителей. Для реализации только этой программы потребуется более 3,5 трлн. руб. Правительство Москвы планирует уделить большое внимание модернизации и дальнейшему развитию всей транспортной и информационной инфраструктуры.

В то же время на уровне страны планируется активизировать развитие Дальнего Востока в рамках Азиатско-Тихоокеанского региона, что потребует большого притока финансовых и демографических ресурсов. Учитывая проведенный в нашей статье анализ, пристального внимания заслуживают демографические и социально-экономические проблемы субъектов, расположенных на периферии Центрального федерального округа.

Список литературы

1. Добрынина Е. От любви до ненависти и обратно // Рос. газ. – 2017. – 3 ноября.
2. Кузнецов В. В., Сафронова Л. Е. Развитие системы расселения Центрального федерального округа: современные проблемы урбанизации / Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дезинтеграционных процессах: материалы международной научной конференции в рамках VIII ежегодной научной ассамблеи ассоциации российских географов-обществоведов (26.09. – 01.11.2017 г.). – Пермь : Изд. центр «Perm University Press», 2017. – С. 376-380.
3. Махрова А. Г., Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. Московская область сегодня и завтра: тенденции, и перспективы пространственного развития. – М. : Новый хронограф, 2008. – 344 с.