

УДК 332

© Александр Иванович Новиков
д-р экон. наук, профессор,
Владимирский филиал РАНХиГС

ВЗГЛЯД НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ 1-ГО СОЗЫВА
(1905-1906 ГГ.) В СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

A look at the land relations of deputies of the state Duma of the 1st convocation
(1905-1906) in modern interpretation

Аннотация: будущее России связывается с использованием земельных ресурсов. Дается характеристика реформ в сфере земельных отношений, предлагаемых Центром стратегических разработок. Под углом зрения депутатов Государственной думы первого созыва (1905-1906 гг.) предлагается модель землепользования.

Abstract: The future of Russia is connected with the use of land resources. The characteristic of reforms in the sphere of the land relations offered by the center of strategic developments is given. From the point of view of Deputies of the state Duma of the first convocation (1905-1906) the model of land use is offered.

Ключевые слова: земля, реформы, земельные отношения.

Keywords: land reform, land relations.

Земельно-ресурсный потенциал России насчитывает более 1709 млн. гектаров земли (12,5 % мировой территории). Аграрный потенциал России позволяет обеспечить не только продовольственную безопасность населения России, но и может рассматриваться как экспортный потенциал страны. По материалам журнала «Эксперт», обрабатываемая площадь России составляет около 140 млн. га, самая большая в США – около 170 млн. га, далее идут: Индия – около 160 млн. га и Китай – более 140 млн. га [1]. В то же время в России в настоящее время не обрабатывается около 25 млн. га сельхозугодий, что составляет 12 % от всех земель сельскохозяйственного назначения.

Можно смело утверждать, что будущее работает на Россию, поскольку она обладает гигантским природно-ресурсным потенциалом, а продовольствие на мировом рынке становится все более важным стратегическим товаром по мере роста населения Земли. Продовольствие в мире скоро превратится во все более дефицитный товар. Возможности расширения посевных площадей в большинстве регионов мира исчерпаны, население увеличивается ежегодно на 80 млн. человек и составляет около 7,4 млрд. человек. В таких условиях нерешенность земельных проблем имеет высокую экономическую и социальную цену.

В 2018 году в России грядет очередная земельная реформа. Земельные отношения ждут массовые изменения. Ожидаемые изменения продиктованы обстоятельствами, что земля якобы не используется полноценно и не приносит необходимых благ. В частности, кадастровый учет является несовершенным и не может служить информационной базой в сфере земельно-имущественных отношений, и, следовательно, не выполняет свою главную функцию - защиту земельных ресурсов¹.

Центр стратегических разработок под руководством А. Л. Кудрина выступил с докладом и предложил новую концепцию реформирования земельных ресурсов. В докладе отмечается, что доля частных земель с 2001 по 2015 год практически не изменилась (7,8 % и 7,6 % соответственно) — более 92 % земель по-прежнему в госсобственности. В то же время частными являются 70 % сельхозугодий, поскольку именно они были объектом приватизации.

Наши исследования показали, что плодородные земли массово переводятся в иные категории и вовлекаются в застройку. Например, в Подмосковье за последние 30 лет цены в целом выросли в 3 раза, а цены на земель-

1 URL: cherlock.ru/articles/zemelnyaya-reforma-2018-goda (дата обращения: 14.02.2018).

ные участки под строительство - в 16 раз. Это приводит к хаотическому развитию территорий, излишней нагрузке на инфраструктуру и искажению цен (к примеру, кадастровая стоимость участка, выведенного из сельхозкатегории для строительства автозаправки вблизи автотрасс, возрастает в 200 раз) [2].

С нашей точки зрения, предлагаемый вариант реформирования не учитывает многих факторов. Во-первых, земельные ресурсы – это сложный социально-эколого-экономический объект управления. Мировой опыт показывает, что в современных условиях рыночная экономика требует такого государственного управления земельными ресурсами, которое обеспечивает строгое соблюдение земельного законодательства, включая их сохранение, в сочетании с экономической самостоятельностью субъектов землепользования.

В частности, ч. 1 ст. 9 и ст. 36 Конституции РФ в качестве принципа земельного законодательства подтверждает значение земли как основы жизни и деятельности человека. Он предполагает регулирование отношений по использованию и охране земли исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю.

Статья 12 Земельного кодекса РФ говорит о том, что земля в РФ охраняется как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности².

2 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Во-вторых, традиционно земля рассматривалась как основа хозяйственной деятельности, которая несла в себе нравственные основы общественных отношений. Древним человеком земля отождествлялась с матерью. Считалось, что и земля «рожает», производит на свет злаковые или другие растения. Рождение и смерть представлялись древнему человеку кругооборотом, который существует в природе. Они верили, что душа тоже происходит из земли и после смерти в землю уходит.

Н. Бердяев писал: «Очень сильна в русском народе религия земли, это заложено в очень глубоком слое русской души. Земля – последняя заступница. Основная категория – материнство. Богородица идет впереди Троицы» [3, с. 8]. В период, исключая работу на земле, запрещалось беспокоить землю, нельзя было плевать на нее, ругаться при ней матом.

В-третьих, не учитывается исторический аспект реформирования земельных отношений, особенно периода активных преобразований в XIX и XX веках. В частности, проблеме земельных отношений депутатами Государственной думы 1-го созыва уделялось так много внимания, как ни одной другой проблеме. Рассмотрим это на примере выступлений депутатов и членов правительства по проблеме совершенствования земельных отношений на заседаниях Государственной думы (1905-1906 гг.).

В рамках заданной темы дадим комментарии отдельных выступлений под углом зрения современных проблем в этой сфере.

С докладами выступали:

- Бобринский А. В. - товарищ председателя фракции националистов³;

- Герценштейн М. Я. – представитель партии кадетов⁴;

3 Бобринский Владимир Алексеевич (1868-1927). Граф, крупный землевладелец. Депутат Государственной Думы двух созывов. С 1919 г. в эмиграции, умер в Париже.

4 Герценштейн Михаил Яковлевич (1859-1906). По окончании Новороссийского университета подготовил кандидатскую диссертацию, признанной выдающейся о немецком экономисте К. Родбертусе. Кроме того, защитил магистерскую диссертацию «Новейшие течения в учении о поземельном кредите в Германии». Убит черносотенцами в 1906 г.

- Горемыкин И. Л. — товарищ министра юстиции⁵;

- Гурко В. И. — товарищ министра внутренних дел⁶;

- Обнинский В. П. — представитель партии кадетов⁷;

- Петрункевич И. И. — председатель бюджетной, член аграрной комиссии⁸;

- Тихвинский Ф. В. — священник, член Всероссийского крестьянского союза⁹;

- Шульгин В. В. — председатель фракции националистов¹⁰ и др.

Герценштейн М. Я. представлял кадетский проект аграрной реформы. Он предусматривал наделение земель за выкуп безземельных и малоземельных крестьян. Она давалась не в собственность, а в пользование в пределах трудовой нормы за счет отчуждения по «справедливой» цене государственных, удельных, кабинетских, церковных, монастырских земель. Отчуждаемая земля поступила бы в государственный фонд и была бы, таким образом, национализирована.

Он говорил: «Все наше законодательство за последние 20 лет было проникнуто идеей принудительного отчуждения от земли. Когда дело шло о том, чтобы наделить землю целые разряды земледельцев в западных губерниях, мы не останавливались перед тем, чтобы проводить самым беспощадным образом принцип принудительного отчуждения» [4, с. 88].

«Нам говорят о святости собственности, а имеем ли мы понятие о том, как надо

⁵ Горемыкин Иван Логгинович (1839-1917). Российский государственный деятель. Считался знатоком законодательства о крестьянах. Занимал должности товарища министра и Председателя Совета министров. В 1917 году убит бандитами вместе с женой и дочерью.

⁶ Гурко Владимир Иосифович (1862-1927). Автор очерков «Дворянское землевладение в связи с местной реформой». С 1918 г. в эмиграции, умер в Париже.

⁷ Обнинский Виктор Петрович (1867-1916). Возглавлял кадетскую фракцию по введению земского самоуправления. В 1916 г. покончил жизнь самоубийством.

⁸ Петрункевич Иван Ильич (1844-1928). Земледелец. В 1919 г. эмигрировал. Умер в Праге в 1934 г.

⁹ Тихвинский Федор Васильевич (1862-?). Священник. Член Всероссийского крестьянского союза. Лишен сана священника.

¹⁰ Шульгин Василий Витальевич (1878-1976). Общественный и политический деятель, принимал отречение царя Николая II. Эмигрировал, жил в Югославии, в 1945 г. арестован, осужден, отбывал наказание во Владимире, освобожден в 1956 г. Жил в доме престарелых в г. Гороховце. Умер во Владимире.

сохранять собственность, дорожить землею? Разве наше крупное землевладение не попало в дырявые руки? Недостаточно получить землю, надо уметь ее сохранить» [4, с. 89]. «Вы до сих пор ничего для подъема сельского хозяйства не делали. Вы поднимаете вопрос об интенсивности, а я вас прошу ответить, создали ли Вы мужицкую агрономию» [4, с. 93].

Выступая в Государственной думе, И. Л. Горемыкин заявлял: «Сила русского государства зиждется прежде всего на силе его земледельческого населения. Благополучие нашего отечества недостижимо, пока не обеспечены необходимые условия успеха и процветания земледельческого труда, который составляет основу все нашей экономической жизни» [4, с. 105].

Заслуживает внимание позиция В. И. Гурко в части землепользования. Он говорил: «Равномерное распределение земли между всем земледельческим населением, или, иначе говоря, провозглашение принципа, что земля должна принадлежать лишь трудящемуся на земле населению, приведет к тому, что крестьяне, владеющие более нежели 4 дес. земли, будут уступать ее другим земледельцам» [4, с. 111].

Отдельно остановимся на позиции В. П. Обнинского. Он заявлял, что все меры по осуществлению аграрной реформы могут быть разделены на меры общегосударственного и местного характера. К вопросам общегосударственного характера он относил проблемы межевания, технологического и финансового сопровождения этой операции, создание переселенческого земельного фонда и др. Остальные вопросы в сфере земельных отношений он относил к проблемам местного характера, что должно было послужить местному самоуправлению.

Депутатами Государственной думы была заявлена оригинальная модель землепользования, которая может быть востребованной и на современном этапе. В настоящее время ситуация с земельными ресурсами, особенно с сельскохозяйственными землями, которые имеют стратегическое значение, является сложной.

1. Земля в России не получила статус полноценного актива. Большинство участков не имеет обусловленных границ, а следовательно, они не могут быть правовым объек-

том для осуществления сделок. Так, 90% сельхозземель и территорий населенных пунктов не разграничены, а из зарегистрированных в кадастре 59 млн. участков только менее 29 млн. могут участвовать в сделках.

2. Вопреки провозглашенным государством принципам, миллионы потенциальных собственников земельных участков столкнулись с волокитой, произволом чиновников и оказались не в состоянии поставить на учет земельные участки и защитить свои права, так и не стали их собственниками. То есть класс собственников на землю, особенно на селе, не сформировался.

3. Проведенный нами анализ позволяет сделать выводы о «провалах» государства в сфере земельных отношений, так как в России отсутствует эффективная политика в сфере земельных отношений, а землеустроительные работы государство пытается переложить на плечи землепользователей.

Специалисты центра стратегических разработок ратуют за явный уход государства из сферы земельных отношений, провозглашают активизацию рыночных отношений в сфере оборота земельных участков, предлагают взимание земельного налога передать на уровень муниципалитетов, а для осуществления координации и передачи актуальной информации планируется создание нового федерального органа.

Актуализируя комплексную проблему использования земель в России, мы считаем необходимостью развитие традиционного права, основанного на нравственных принципах бережного обращения к земле с учетом специфики территорий и вызовов времени.

Наши предложения сводятся к следующему.

1. Решение глобальных проблем в виде изменения земельного строя общества

нельзя сводить только к вопросам экономическим, а все поведение человека - к стремлению к выгоде и удобствам жизни. Для этого следует сформировать приоритеты первоочередной государственной поддержки в сфере землеустройства и землепользования, учитывая особенности земли как особого ресурса.

2. Пореформенную земельную политику нельзя расценить иначе, как попытку через мелкоземельное фермерство вернуть крестьянина к его прежнему, «традиционному» типу. Представляется, что это движение вспять уже самым негативным образом отразилось на аграрном секторе и еще неясно, как оно скажется на перспективах сельскохозяйственной отрасли. Вероятно, компромиссным решением было бы одновременное существование и развитие крупных и малых форм хозяйствования, взаимоподдерживающих друг друга.

3. Только при наличии проектов землеустройства нового содержания и отвечающих требованиям адаптивного земледелия можно сформировать эффективную агроэкологическую политику. Разумеется, это не исключает развития работ по освоению не только перспективных технологий, но и даже высокоинтенсивных.

4. Требуется создание более совершенного механизма по защите прав крестьян для активизации оборота земельных долей, что предполагает беспрепятственность расширения личного подсобного или учреждения крестьянского (фермерского) хозяйства за счет ранее заброшенных земель.

5. Предлагается поддержать инициативу «Союза садоводов», ставившего вопрос передачи межевых операций садовым некоммерческим товариществам, для чего следует шире использовать положения общего права для решения столь неразрешимых для государства мер.

Список литературы

1. Эксперт. – 2014. – № 22.
2. Новиков А. И. Земельно-ресурсный потенциал России // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 3. – 2015. – № 4 (25/26).
3. Бердяев Н. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века / Бердяев Н. Русская идея. Судьба России. – М., 1997.
4. Ораторы России в Государственной Думе (1906-1917 гг.). В 2 т. – СПб. : Изд-во СЗАГ; Образование-культура, 2004.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. URL: cherlock.ru/articles/zemelnaya-reforma-2018-goda (дата обращения: 14.02.2018).