

УДК 338.242.4

© Валентин Васильевич Катов,
кандидат экономических наук,
Владимирский филиал РАНХиГС

Katov V. V.
PhD in Economics
The Vladimir branch of the RANEPA

ВЛИЯНИЕ БЕДНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ

Influence of poverty and social inequality on development of regions economy

Аннотация: в статье проведен анализ состояния социального общества по вопросам бедности и социального неравенства. Высокий уровень неравенства, в первую очередь, по уровню доходов ведет к все большему расслоению и усилению социальной напряженности. Низкие темпы роста экономики не способствуют росту уровня доходов населения. Уровень бедности и нищеты населения серьезно влияет на экономическое развитие регионов. Автор считает, что вопросы социального неравенства и бедности следует считать одними из основных факторов влияния на развитие экономики регионов.

Abstract: The article analyzes the social state of society in our country on issues of poverty and social inequality. The high level of inequality, first of all, in terms of income levels, leads all to a greater stratification and intensification of social tension. Low growth rates of the economy do not contribute to the growth of the income level of the population. The poverty and poverty level of the population seriously affects the economic development of the regions. The author believes that the issues of social inequality and poverty should be considered as one of the main factors of economic development at all levels.

Ключевые слова: бедность, социальное неравенство, Концепция долгосрочного социально-экономического развития, избыточное неравенство по доходам, дифференциация общества.

Keywords: Poverty, social inequality, the concept of long-term socio-economic development, excessive income inequality, differentiation of society.

Стандарты уровня жизни конкретного общества определяют понятие *бедности*. В общем смысле, *бедность* - это достаточно сложное экономико-социальное, нравственно-культурное состояние общества, когда часть социальных групп общества, отдельные индивиды не имеют возможности воспользоваться минимальным, жизненно необходимым набором благ. В большинстве случаев *бедность* рассматривается как категория экономическая, ориентированная на уровень прожиточного уровня. В научном смысле *бедность* - это такое состояние человека, когда у него нет возможности удовлетворить основные потребности в пище, жилье, одежде и других жизненно важных услугах. В советский период понятие бедности не использовалось как по политическим, так и по идеологическим соображениям. В основном использовалась категория *малообеспеченности* как один из критериев социалистического распределения и благосостояния общества. Критерием малообеспеченности считался установленный государством уровень среднедушевого дохода в абсолютном размере. Бедными считались семьи, «чьи доходы существенно отставали от среднего уровня материальной обеспеченности, достигнутого в стране...» [4].

Проведение рыночных реформ в нашей стране в 90-е годы привело к резкой социальной дифференциации общества. Значительная часть населения оказалась за чертой прожиточного минимума, по некоторым оценкам, более половины населения

оказалось *за чертой бедности* [8]. Произошел раскол общества, который имеет тенденцию к продолжению и в настоящее время. Был избран своеобразный путь внедрения рыночных отношений как *обвальный переход* к «рынку», рыночным отношениям, который сложно назвать рыночным, и тем более имеющим социальную составляющую. Историческая практика такой переход относит к состоянию экономики и общества, который «...сопровождается кризисными явлениями в экономике, политике, идеологии, социальных вопросах...» [7]. За первые десять лет так называемых рыночных преобразований ВВП в стране «упал» на 51 %, в третьем квартале 2000 года, по данным официальной статистики, 42,3 млн. чел. (одна треть населения) имела доходы ниже прожиточного минимума, тогда как в 1990 году эта цифра составляла 2,3 млн. чел. (1,6 % населения) [4].

Таблица 1

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации (в процентах от общей численности населения субъекта Российской Федерации)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹⁾	2017 ²⁾
Российская Федерация	12,7	10,7	10,8³⁾	11,2	13,3	13,3	13,2
Центральный федеральный округ							
Белгородская область	8,6	6,5	7,4 ³⁾	7,5	8,5	8,2	7,9
Брянская область	12,6	10,5	11,7 ³⁾	12,3	13,0	13,6	13,3
Владимирская область	17,5	15,0	13,5³⁾	13,5	14,1	14,3	13,6
Воронежская область	17,2	10,3	9,2 ³⁾	9,0	9,3	9,3	9,3
Ивановская область	19,0	13,8	14,1 ³⁾	14,2	15,8	14,9	14,3
Калужская область	11,1	8,5	9,0 ³⁾	9,4	10,8	10,4	10,5
Костромская область	16,5	15,1	14,0 ³⁾	13,5	14,0	13,2	13,0
Курская область	10,4	8,2	9,0 ³⁾	8,7	10,2	10,3	10,1
Липецкая область	10,6	8,4	7,9 ³⁾	8,0	9,1	9,0	9,0
Московская область	9,6	6,9	7,6 ³⁾	7,6	8,6	8,1	8,1
Орловская область	14,5	11,3	12,6 ³⁾	12,8	14,0	14,0	14,0
Рязанская область	16,0	12,5	11,7 ³⁾	10,9	12,7	12,4	13,0
Смоленская область	17,3	14,8	15,1 ³⁾	15,2	17,0	17,5	16,3
Тамбовская область	10,7	9,4	8,2	9,3 ³⁾	10,7	10,6	10,9
Тверская область	13,5	11,4	11,8 ³⁾	11,9	13,2	12,9	12,7
Тульская область	10,9	9,5	9,7 ³⁾	9,8	10,6	10,0	10,0
Ярославская область	13,4	10,9	10,6 ³⁾	9,9	10,5	10,6	10,9
г. Москва	10,0	9,6	8,9 ³⁾	9,0	8,9	8,9	8,9
Северо-Западный федеральный округ							
Республика Карелия	15,7	13,6	14,1	14,2 ³⁾	16,4	17,3	17,3
Республика Коми	16,3	13,4	13,7 ³⁾	14,3	15,0	16,3	17,1
Архангельская область	14,4	13,2	14,1 ³⁾	14,1	15,8	14,7	13,4
в том числе:							

	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹⁾	2017 ²⁾
Ненецкий автономный округ	7,7	6,5	7,9 ³⁾	9,0	9,7	10,5	11,4
Архангельская область без Ненецкого авт. округа	14,0	13,0	13,9 ³⁾	13,8	15,5	14,3	14,1
Вологодская область	17,1	13,2	13,0 ³⁾	12,9	14,2	13,4	14,3
Калининградская область	12,7	10,8	12,4 ³⁾	12,1	13,4	14,0	14,1
Ленинградская область	13,0	11,9	10,5	10,4 ³⁾	10,9	10,6	10,3
Мурманская область	13,6	11,1	10,8 ³⁾	10,9	12,7	12,8	12,6
Новгородская область	15,0	11,7	12,1 ³⁾	12,2	13,9	14,8	14,8
Псковская область	16,7	15,4	16,0 ³⁾	16,1	18,8	19,0	17,6
г. Санкт-Петербург	9,1	9,0	8,0	8,3 ³⁾	8,0	8,0	8,1
Южный федеральный округ							
Республика Адыгея	14,6	11,3	12,0 ³⁾	11,0	13,9	13,8	13,1
Республика Калмыкия	35,8	30,7	35,4 ³⁾	34,7	33,6	31,6	30,6
Республика Крым	...	...	...	...	23,1	23,0	19,1
Краснодарский край	13,5	11,2	10,4 ³⁾	10,1	11,7	11,6	11,6
Астраханская область	14,2	12,5	12,0 ³⁾	12,0	14,1	16,2	17,3
Волгоградская область	15,1	13,6	13,6 ³⁾	14,0	14,7	15,3	14,1
Ростовская область	15,2	12,9	12,9 ³⁾	12,9	14,0	14,0	13,9
г. Севастополь	...	...	...	...	15,1	13,7	14,2
Северо-Кавказский федеральный округ							
Республика Дагестан	8,3	7,0	10,1 ³⁾	10,1	11,0	10,8	10,6
Республика Ингушетия	18,5	17,1	19,5 ³⁾	24,9	31,7	32,0	31,6
Кабардино-Балкарская Республика	15,3	14,2	18,6 ³⁾	18,5	21,0	25,8	24,1
Карачаево-Черкесская Республика	18,8	16,0	19,5 ³⁾	19,4	23,5	24,8	24,6
Республика Северная Осетия-Алания	12,6	10,4	12,1 ³⁾	12,1	14,1	14,3	14,5
Чеченская Республика	...	21,7	19,7 ³⁾	14,2	15,9	17,3	20,6
Ставропольский край	18,3	13,7	11,8 ³⁾	11,6	13,5	14,0	13,9
Приволжский федеральный округ							
Республика Башкортостан	12,6	10,3	10,4 ³⁾	10,8	12,8	12,4	12,3
Республика Марий Эл	24,2	20,0	19,5 ³⁾	19,7	22,3	22,5	22,8
Республика Мордовия	20,2	18,0	18,2 ³⁾	17,2	19,5	18,8	18,9
Республика Татарстан	8,1	6,5	7,2 ³⁾	7,0	7,2	7,5	7,7
Удмуртская Республика	14,0	11,1	11,2 ³⁾	11,3	12,3	12,3	12,5
Чувашская Республика	19,3	16,0	16,0 ³⁾	16,1	17,8	18,6	19,0

	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹⁾	2017 ²⁾
Пермский край	14,4	12,2	11,4 ³⁾	12,0	12,6	14,9	15,1
Кировская область	15,0	12,4	13,6 ³⁾	12,7	14,9	15,9	16,0
Нижегородская область	12,5	10,3	9,0 ³⁾	8,5	9,6	9,6	9,9
Оренбургская область	14,4	12,7	12,1 ³⁾	11,9	13,9	14,7	14,5
Пензенская область	15,4	13,1	12,6 ³⁾	12,6	14,2	14,5	14,6
Самарская область	15,2	12,3	12,1	12,6	13,3	13,6	13,6
Саратовская область	17,3	15,9	15,4 ³⁾	14,9	16,9	17,4	17,4
Ульяновская область	16,8	13,3	13,3 ³⁾	12,1	14,8	14,9	15,1
Уральский федеральный округ							
Курганская область	18,5	15,6	16,4 ³⁾	16,6	18,6	19,4	19,3
Свердловская область	10,5	8,5	8,2 ³⁾	8,3	9,7	10,1	10,2
Тюменская область	12,3	11,0	11,8 ³⁾	12,1	14,2	14,6	14,7
в том числе:							
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10,6	9,8	10,7 ³⁾	10,9	12,8	13,0	12,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,4	6,4	6,6 ³⁾	6,9	7,5	7,4	7,5
Тюменская область (кроме Ханты- Мансийского а.о. и Ямало- Ненецкого а.о.)	11,6	10,4	11,1 ³⁾	11,4	13,9	15,0	15,2
Челябинская область	10,8	10,1	11,2 ³⁾	11,7	13,8	14,0	14,2
Сибирский федеральный округ							
Республика Алтай	18,6	18,5	20,9	20,7 ³⁾	24,3	25,9	25,1
Республика Бурятия	20,1	17,7	15,9	16,9 ³⁾	17,7	18,2	18,5
Республика Тыва	30,6	27,9	33,4³⁾	34,7	38,3	42,1	41,5
Республика Хакасия	18,6	16,3	16,6 ³⁾	17,5	17,7	17,8	17,8
Алтайский край	22,6	20,6	17,6 ³⁾	17,0	17,9	17,6	17,2
Забайкальский край	18,9	17,6	16,2 ³⁾	18,0	20,4	21,3	21,4
Красноярский край	18,1	15,6	15,2	16,7 ³⁾	18,9	18,4	18,7
Иркутская область	19,2	16,8	17,0 ³⁾	18,6	20,1	20,4	20,0
Кемеровская область	11,6	10,6	13,9 ³⁾	14,1	15,8	15,9	15,9
Новосибирская область	16,5	14,1	14,4 ³⁾	15,2	18,3	17,0	17,2
Омская область	12,7	11,0	12,1 ³⁾	12,0	13,9	14,4	14,5
Томская область	17,8	16,2	16,1 ³⁾	16,4	17,2	17,2	17,5
Дальневосточный федеральный округ							
Республика Саха (Якутия)	18,6	16,7	16,3 ³⁾	17,4	19,0	19,8	20,0
Камчатский край	19,2	17,8	16,8 ³⁾	17,0	17,9	18,4	18,4

	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹⁾	2017 ²⁾
Приморский край	15,7	14,2	15,9 ³⁾	14,7	15,3	15,7	14,7
Хабаровский край	15,8	14,3	12,5 ³⁾	13,2	13,7	12,7	12,5
Амурская область	20,4	16,0	15,1 ³⁾	14,0	14,2	16,0	14,9
Магаданская область	13,9	11,3	12,2 ³⁾	12,1	13,2	13,3	13,4
Сахалинская область	11,9	11,8	9,4 ³⁾	9,1	9,7	9,9	9,7
Еврейская автономная область	20,1	18,8	20,9 ³⁾	21,4	24,4	24,8	24,9
Чукотский автономный округ	9,0	7,7	8,3 ³⁾	8,3	9,0	9,1	10,2

Источник: Росстат РФ [2].

Резкая дифференциация населения по уровню доходов сформировала общество иного типа, бедность, нищета, безработица приняла форму основного состояния современного российского общества. Социальная политика государства на протяжении многих лет формирует общественное мнение в направлении постоянной работы по сокращению бедности, росту уровня жизни. На деле же этого не происходит, идет обнищание населения, больше половины населения, по международным стандартам, находится в состоянии *нищеты*. *Актуальность вопроса бедности* настолько высока в российском обществе, что проблемы демографии, продолжительности жизни уровня образования и культуры, нравственности, развитие науки напрямую зависят от уровня жизни населения. При таком уровне жизни невозможно формирование и развитие гражданского общества, формирование человеческих отношений на основе гуманизма, реформирование политических отношений. Одним из наиболее важных вопросов, связанных с бедностью, является ее непосредственное влияние на *развитие экономики*, экономических отношений. Чрезмерное социальное неравенство, неравномерное распределение общественного богатства, природных ресурсов среди различных слоев населения *замедляет рост экономики* во всех сферах жизнедеятельности. *Бедность* как социальное зло выполняет определенные общественные и *экономические функции*, суть которых в выполнении ряда общественных работ, где крайне низок уровень оплаты труда, но выполнение этих работ социально необходимо. Понятие *бедности* подразделяется на абсолютную концепцию бедности, основанную на категории прожиточного минимума, и относительную, основанную на уровне общественного стандарта потребления, уровне минимальных жизненных стандартов. Существующий субъективный подход определения бедности основан на оценках опроса населения, предложений населения об объеме ресурсов, необходимых для удовлетворения минимальных потребностей.

Бедность тормозит развитие экономики, низкий уровень развития экономических отношений не позволяет решать вопросы уровня жизни населения в сравнимом разрезе с развитыми странами. Получается как бы замкнутый круг, разорвать который пока не удается.

В «далеком» 2008 году Распоряжением Правительства РФ №1662-р от 17.11.2008 года была принята *Концепция* долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 года [1], где одним из основных приоритетов социальной политики предусматривалось снижение бедности и уменьшение дифференциации уровня доходов населения. В ней (Концепции) предусматривалось следующее.

1. Решение проблемы бедности пенсионеров по схеме: с 2010 года - уровень пенсии должен быть не ниже прожиточного минимума пенсионера; средний размер трудовой пенсии к 2016-2020 годам должен составлять 2,5 - 3,0 прожиточного минимума.

2. Уровень абсолютной бедности с 13,4% в 2007 году должен снизиться до 6-7% в 2020 году.

3. Уровень относительной бедности (малообеспеченной части населения) должен снизиться с 22% в 2007 году до 15% в 2020 году;

- более 50 % населения к 2020 году должно иметь статус *среднего класса*.

4. Дифференциация населения по уровню доходов (коэффициент Джини) в 2020 году должен составлять 12 против 16,7 в 2008 году.

5. Адресность выплаты социальных пособий, привязанных к уровню доходов населения, к 2020 году должна составлять 100% против 40-50% в 2007 году.

Рассматривая данное решение Правительства РФ через «призму» прошедших 10 лет, можно констатировать, что «*планам не удалось сбыться*». По признанию лауреата Нобелевской премии в области экономики Пола Кругмана, «...общество среднего класса не появляется автоматически по мере развития экономики; его надо создавать политическими средствами...» [9], он (средний класс) обеспечивает стабильность и процветание общества, является мощным кадровым ресурсом для государства. В нашей стране последние годы прослеживается тенденция к сокращению численности среднего класса, росту числа населения с доходами ниже среднедушевого. Большинство аналитиков сходятся во мнении, что в России уровень *неравенства* гораздо выше, чем в других крупных экономиках мира. Существует несколько подходов к *оценке неравенства*:

- дифференциация по уровню доходов;
- дифференциация по личной собственности (имущественная дифференциация);
- дифференциация по возможностям продвижения по карьерной лестнице;
- дифференциация по доступу к государственным социальным услугам, общественным благам.

Главной, основной проблемой социально-экономического развития является *избыточное неравенство по доходам*. Слабый экономический рост не позволяет более высокими темпами расти уровню жизни населения. Накопление и наследование имущества лишь усиливает неравенство. Только внедрение прогрессивной системы налогообложения и иной системы перераспределения доходов позволит замедлить рост доходов богатых и дальнейший рост обнищания населения. Приводятся данные, что 84,8 % богатств страны контролируется 10 % населения, тогда как в США те же 10 % контролируют 74,6 % богатств, в Китае – 64 %, в Японии – 48,5 % [11]. Такой уровень поляризации населения по имущественному признаку лишь провоцирует *рост бедности*, усиливает в обществе социальный дискомфорт, враждебность определенных групп населения по отношению друг к другу, формирует негативное отношение к органам государства и управления.

Таблица 2

Доля населения, имеющего доходы ниже границы бедности, установленной на международном уровне с учетом паритета покупательной способности по Российской Федерации (в процентах от общей численности населения)

Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже:					Справочно: доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
	1,90\$ в день	3,90\$ в день	5\$ в день	10\$ в день	

2010 год	0,0	0,5	1,2	8,6	12,5
2011 год	0,0	0,5	1,1	8,3	12,7
2012 год	0,0	0,4	1,0	7,7	10,7
2013 год	0,0	0,3	0,8	6,5	10,8
2014 год	0,0	0,3	0,8	6,5	11,2
2015 год	0,0	0,3	0,7	6,2	13,3
2016 год	0,0	0,3	0,8	6,4	13,3
2017 год	0,0	0,3	0,8	6,5	13,2

Источник: Росстат РФ [2].

Планируемые показатели снижения уровня абсолютной бедности до 6-7 % к 2020 году констатируют и в перспективе наличие *избыточного неравенства* доходов населения, бедность в этом случае выступает формой неравенства. Закономерно считать, что абсолютную, относительную бедность и избыточное неравенство следует рассматривать в едином ключе, должны разрабатываться единые механизмы решения данной проблемы.

Доведение адресности выплат социальных пособий, привязанных к уровню доходов населения, до 100 % к 2020 году провести *достаточно сложно*, тот размах теневой экономики и выплаты зарплаты в конвертах серьезно искажает статистику уровня доходов.

Основными причинами *бедности*, на наш взгляд, являются:

- регионально-географические;
- демографические;
- образовательно-квалификационные;
- социальные;
- экономические;
- политические.

К *экономическим причинам* бедности следует отнести низкую производительность труда, высокую дифференциацию заработной платы, низкую конкурентоспособность продукции, наличие неквалифицированного труда, рост госсобственности во всех секторах экономики, недостаточные *ресурсные возможности государства* для поддержания малообеспеченных слоев населения. Неравномерное развитие промышленного производства в разрезе регионов, наличие депрессивных регионов, дотационных регионов формируют пеструю картину *региональной дифференциации населения* по уровню прожиточного минимума, уровню бедности. Низкий уровень социальных гарантий, социальных выплат, высокий уровень заболеваемости, «старение» населения создают условия для роста числа населения с минимальными доходами.

Таблица 3

Распределение численности малоимущего населения по экономической активности

	2013	2014	2015	2016	Справочно: все обследованное население, 2016
Все малоимущее население	100	100	100	100	100
в том числе					

	2013	2014	2015	2016	Справочно: все обследованное население, 2016
занятые в экономике (работающие)	32,0	32,4	33,6	31,9	54,6
из них работающие пенсионеры	0,7	1,0	1,0	1,0	10,4
не занятые в экономике (не работающие)	33,4	32,0	29,8	30,7	27,2
в том числе					
неработающие пенсионеры	8,7	8,0	8,9	9,2	18,4
иные категории незанятого населения	24,7	24,0	20,9	21,5	8,9

Источник: Росстат РФ [1].

Следует различать понятие *бедности* и *нищеты*. Если бедность населения присуща любому государству, лишь с различием по стандартам и количеству населения, то *нищета* - это явление, с которым государство может справиться. К нищете следует относить состояние определенных слоев населения, не способных удовлетворить основные физиологические и социальные потребности, имеющие крайне низкий уровень доходов, находящиеся за чертой абсолютной бедности.

Для изменения ситуации по вопросам бедности и социального неравенства, на наш взгляд, следует:

1. Определиться с приоритетами развития государства в социальном плане, направлениями развития ведущих отраслей экономики.
2. Кредитная налоговая, протекционистская политика должна проводиться для наукоемких, конкурентоспособных отраслей, создающих серьезный добавочный продукт в общем доходе государства. Примером такого подхода могут послужить Япония, Германия, выходившие когда-то из кризиса.
3. Коренным образом решить вопросы производительности труда, соответственно повышения оплаты труда, реорганизации управления отраслями экономики.
4. В социальном развитии необходимо сочетать план и рынок, общеизвестно, что *многие проблемы рынок самостоятельно решить не сможет*.

В заключение следует отметить, что в вопросах преодоления *проблем бедности* в российской практике необходимо разрешить накопившиеся противоречия и неопределенности по вопросам бедности, сформировать направления изменения действующего законодательства, разработать эффективный организационно-управленческий механизм преодоления бедности. Социальная прослойка бедных в России формировалась не вместе с развитием рынка, как это происходило во многих странах, не эволюционно, вместе с изменением направлений в сфере отношений собственности, социальная стратификация общества формировалась за счет резкого обвала плановой экономики, «безобразного» перераспределения государственной собственности. Отсюда следует, что подходы в решении вопросов бедности должны быть иные, нежели они существуют в зарубежных странах. Необходимо устранить бедность «работающей» части населения, в том числе и той, высококвалифицированной части, зачастую выполняющей наукоемкую и сложную работу. Структура бедности работающих зависит, в первую

очередь, от социально-экономических процессов, происходящих в стране, и потом уже от непосредственно конкретных работодателей. В результате реформ с конца 90-х годов XX века у нас в стране появилась устойчивая, многочисленная по размерам прослойка населения, относящаяся к категории бедного населения, которая в период советских времен представляла средний класс. Отсутствие конкретных программ по снижению бедности, федеральной целевой программы не позволяет региональным программам по оказанию помощи малоимущим решать проблему бедности в полном объеме. Необходимо формировать социальные фонды по снижению бедности, иметь конкретные, на федеральном и региональном уровне, программы массового вовлечения бедного населения в экономику регионов.

Список литературы

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 года № 1662-р: ред. 10.02.2017 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Неравенство и бедность [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [Сайт]. URL: www.gks.ru.
3. Социальное положение и уровень жизни населения России: статистический сборник. - М. : Росстат, 2015. – 311 с.
4. Архипова М. Ю. Инновации и уровень жизни населения: исследование взаимосвязи и основных тенденций развития // Вопросы статистики. - 2013. - № 4.
5. Богданова В. П., Родионова С. Д. Особенности социального управления преодолением бедности в российских условиях // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 12-10. - С. 2251-2255.
6. Богданова В. П. Родионова С. Д. Социально-экономические преобразования в России и истоки российской бедности // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 2-17. - С. 3865-3870.
7. Гловели Г. Д. История экономических учений: учебное пособие для вузов. – М. : Юрайт, 2012.
8. Комаров М. С. Социальная стратификация и социальная структура // Социологические исследования. - 1992. - № 7. - С. 62-72.
9. Кругман П. Международная экономика: теория и политика / пер. с англ. 5-го межд. изд. – СПб. : Питер, 2004. – 832 с.
10. Конец эпохи среднего класса [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gaseta.ru/business/2015/12/18/7977047.shtml>.
11. Самый высокий уровень неравенства - в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/50499>.