

© Андрей Александрович Ашин

кандидат юридических наук, доцент
Владимирский филиал РАНХиГС
andrey09122004@mail.ru

Ashin A. A.

Head of Legal support Department
state and municipal administration
Vladimir branch of RANEPa,
candidate of legal Sciences, associate Professor

© Алексей Евгеньевич Михайлов

кандидат юридических наук, доцент
Владимирский филиал РАНХиГС
urgantfk@mail.ru

Mikhailov A. E.

Associate Professor of the Department of Legal
support state and municipal administration
Vladimir branch of RANEPa,
candidate of legal Sciences, associate Professor

© Павлов

оперуполномоченный отдела «К»
УМВД России по Владимирской области

Pavlov M. I.

Officer of the Department «K»
Ministry of internal Affairs of Russia
in Vladimir region

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОФИЛАКТИКИ, МИНИМИЗАЦИИ И ЛИКВИДАЦИИ
ПОСЛЕДСТВИЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАСКРЫТИЮ
И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Problem prevention, minimilization and elimination of consequences of violations in the
activities for the disclosure and investigation of crimes**

Аннотация: проблематика противодействия преступности во многом связана с несовершенством понятийно-категориального аппарата, приводящего к недостаткам понимания сущности и значимости отдельных направлений противодействия преступности как на научном, так и на практическом уровне. Авторский коллектив, исследовав особенности восприятия профилактики преступлений, а также минимизации и ликвидации их последствий в деятельности органов предварительного расследования и дознания, пришел к выводу о необходимости реконструкции существующих правовых основ противодействия правонарушениям, в том числе и в рамках раскрытия и расследования преступлений

Abstract: the Problem of combating crime is largely related to the imperfection of the conceptual and categorical apparatus, which leads to a lack of understanding of the nature and importance of certain areas of combating crime both at the scientific and practical level. The author's team studied the features of the perception of crime prevention, as well as the minimization and elimination of their consequences by the staff of the preliminary investigation and inquiry. As a result, the author's team came to the conclusion that it is necessary to reconstruct the existing legal framework for combating offenses, including the disclosure and investigation of crimes.

Ключевые слова: противодействие правонарушениям, криминалистическая профилактика, минимизация и ликвидация последствий преступлений, борьба с преступностью.

Keywords: counteraction to offenses, criminalistic prevention, minimization and elimination of consequences of crimes, fight against crime.

Последние десятилетие в России наблюдается устойчивая тенденция к снижению преступности. Если в 2007 году было совершено порядка 3,58 млн. преступлений¹, то к 2017 году этот показатель снизился до 2,05 млн². Вместе с тем следует признать, что снижение состояния преступности во многом связано с кумулятивным эффектом позитивных социально-экономических преобразований в России. При этом оценка показателей эффективности деятельности правоохранительных органов, к которым относится, например, уровень раскрываемости преступлений, демонстрирует системные проблемы. Например, вместо закономерного роста показателей раскрываемости, связанного со снижением нагрузки на следственно-оперативный аппарат, мы можем наблюдать их стагнацию и даже отрицательную динамику по отдельным характеристикам. Так, за последние пять лет раскрываемость преступлений против собственности снизилась с 42,6% до 38,9%³. Одновременно наблюдается динамика роста отдельных видов правонарушений, среди которых наибольшими темпами обладают преступления экстремистской направленности.

Одним из направлений преодоления данных негативных проявлений деятельности правоохранительных органов могло бы стать применение новых подходов в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. В этой связи довольно актуальным представляется расширение сферы применения криминалистических знаний.

Например, В. Л. Григорович предлагает сформировать новый подход к криминалистическому противодействию преступности, включающий не только борьбу с преступлениями (в рамках раскрытия и расследования преступлений), но и профилактику преступности⁴. Следует отметить, что такой подход является не новым и научные исследования в этой области продемонстрировали высокий профилактический потенциал криминалистических средств и методов⁵. Вместе с тем вопросы криминалистической профилактики, а также минимизации и ликвидации последствий правонарушений остаются малоисследованными и соответственно недостаточно реализуемыми на практике.

При этом следует согласиться с точкой зрения Н. П. Яблокова, который отметил, что в науке проблематика криминалистической профилактики преступлений комплексно фактически не исследована, а значимость этой разновидности профилактики зачастую игнорируется как практическими работниками, так и учеными⁶. Данная проблема имеет многофакторный характер⁷, причем не имеет тенденции к разрешению.

Так, например, проведенное нами исследование среди сотрудников УМВД Владимирской области и работников СУ СК Владимирской области продемонстрировало

¹ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2007 года: стат. отчет. - М. : ГИАЦ МВД РФ, 2008. С. 6.

² Состояние преступности в России за январь - декабрь 2017 года: стат. отчет. - М. : ГИАЦ МВД РФ, 2018. С. 4.

³ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2012 года: стат. отчет. - М. : ГИАЦ МВД РФ, 2013. С. 6; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2017 года: стат. отчет. - М. : ГИАЦ МВД РФ, 2018. С. 4.

⁴ Григорович В. Л. Система криминалистических средств и методов противодействия преступности // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2. - С. 111-112; Григорович В. Л. Понятие и система криминалистических средств и методов предупреждения общественно опасных деяний, собирания и исследования доказательств / Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: сборник научных трудов. - Иркутск : БГУЭП, 2017. - Вып. 1. - С. 35-43.

⁵ Косов А. В. Предупреждение преступлений с помощью технико-криминалистических средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Владимир, 2004. - 23 с.; Косов Д. В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Владимир, 2007. - 24 с.

⁶ Яблоков Н. П. Некоторые проблемы отечественной криминалистики в свете сегодняшнего времени / Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова, Москва, 22 декабря 2015 г. / ред.-сост. М. А. Лушечкина. - М. : МАКС Пресс, 2015. С. 24.

⁷ Михайлов А. Е. Криминалистическое противодействие преступности: постановка проблемы // Вестник ВЮИ ФСИН России. - 2018. - № 2. - С. 104-107.

наличие противоречивых тенденций. С одной стороны, 87,5 % опрошенных нами лиц из числа сотрудников органов предварительного расследования и дознания указали, что в ходе своей профессиональной деятельности им становится известно о причинах и условиях совершенного правонарушения, причем 93,7 % из них предпринимали меры по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений и минимизации и ликвидации их последствий. С другой стороны, только 56,3 % полагают, что деятельность по профилактике преступлений, минимизации и ликвидации их последствий является прямой обязанностью сотрудников органа дознания и предварительного расследования⁸. Особенно странно выглядит такое противоречие на фоне установленной ч. 2 ст. 73 УПК РФ обязанности выявлять обстоятельства совершенного преступления в рамках предмета доказывания.

Интерес представляет также разнообразие форм и методов профилактики преступлений, а также минимизации и ликвидации последствий преступлений, реализуемых опрошенными нами респондентами. Например, среди мер по профилактике, реализуемых в рамках раскрытия и расследования преступлений, 62,5 % респондентов выносили представление по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений (эта профилактическая мера устанавливается ст. 158 УПК РФ, носящей диспозитивный характер); 43,7 % проводили профилактические беседы; 31,2 % в целях профилактики разъясняли права и обязанности заинтересованным лицам; 6,3 % осуществляли виктимологическую профилактику и контроль за выполнением представлений по устранению причин и условий преступлений и еще 6,3 % - оказывали помощь социального характера (в виде предоставления альтернативы противоправному поведению).

Как мы видим, ряд этих действий действительно выходит за пределы полномочий сотрудников органов предварительного расследования и дознания, что свидетельствует не только о высоком уровне правосознания и профессионализма среди части опрошенных нами респондентов, но и о наличии перспектив в развитии профилактического потенциала следователя, дознавателя и сотрудника органа дознания.

Не менее репрезентативны представляются нам и меры, применяемые в рамках минимизации и ликвидации последствий преступлений. Так, 81,3 % респондентов отметили, что при раскрытии и расследовании преступлений принимали меры по возмещению причиненного ущерба, что входит в перечень обязанностей сотрудников предварительного расследования и органов дознания. 25 % опрошенных указали, что в целях минимизации и ликвидации последствий правонарушений предпринимали меры по оказанию психологической помощи; 12,5 % – по оказанию медицинской помощи и 6,3 % предпринимали меры по снятию предвзятого отношения к должностным лицам системы МВД России как к коррупционерам.

При этом следует отметить, что возможности профилактики преступлений, а также минимизации и ликвидации последствий преступлений в рамках раскрытия и расследования преступлений существенно выше. Полагаем, что повысить данное направление деятельности можно было бы за счет более эффективного правового регулирования. Это отчасти нивелировало бы убеждение практических работников, осуществляющих предварительное расследование и дознание о том, что профилактика правонарушений не является их прямой обязанностью.

Следует отметить, что в настоящее время отчетливо прослеживается стремление законодателя сформировать комплексный подход к противодействию преступности, основанный на трехсоставной системе, включающей профилактику правонарушений, борьбу с правонарушениями и ликвидацию и минимизацию последствий

⁸ Было опрошено 48 сотрудников УМВД по Владимирской области и СУ СК по Владимирской области.

правонарушений⁹. М. В. Козюк отмечает, что основы данной системы были заложены в законодательстве, посвященном противодействию угрозам национальной безопасности: коррупции, терроризму, экстремизму¹⁰. При этом законодатель, сформировав специальные нормативные правовые акты в сфере противодействия отдельным проявлениям преступности, весьма неоднозначно подошел к формированию общей правовой основы данного направления государственной политики.

В 2016 году был принят Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений»¹¹, который по идее должен был являться одним из трех законов, регулирующих направления противодействия правонарушениям, наряду с законами об основах борьбы с правонарушениями и минимизации и ликвидации последствий правонарушений. Однако данные законы приняты не были. Более того, проблематика минимизации и ликвидации последствий правонарушений фактически включена в сферу профилактики правонарушений (ст. 27 ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений»). При этом обращает на себя внимание не только непроработанность и слабая эффективность профилактического потенциала, что требует отдельного самостоятельного исследования, но и крайняя непоследовательность законодателя и явное игнорирование понятийно-категориального аппарата.

В частности, среди основных направлений профилактики правонарушений (ст. 6) законодатель выделяет противодействие экстремизму, терроризму, коррупции, незаконному обороту наркотиков. Исходя из этого представляется, что разработчики данного закона и законодатель в целом либо сознательно включают в профилактику такие самостоятельные элементы противодействия правонарушениям, как борьбу с правонарушениями и минимизацию и ликвидацию последствий правонарушений, либо не придают этой логической ошибке значения.

Полагаем, что эта непоследовательность законодателя и отсутствие системности в формировании правовых основ противодействия правонарушениям отражаются не только на проблематике научного исследования вопросов профилактики, а также минимизации и ликвидации последствий правонарушений, но и на восприятии практическими работниками возможностей и значения данных направлений деятельности в противодействии правонарушениям, определении своего места в системе противодействия и как следствие на эффективности противодействия преступности в целом и раскрытия и расследования преступлений в частности.

В частности, дезориентация практических работников в сфере определения потенциала и сущности профилактики преступности и минимизации и ликвидации её последствий проявляется в крайней противоречивости результатов нашего исследования. Несмотря на распространенность фактически реализуемых мер по профилактике и минимизации и ликвидации последствий правонарушений сотрудниками органов предварительного расследования и дознания, отмеченных ими на фоне отрицания необходимости осуществления данной деятельности по причине отсутствия обязанностей в этой сфере, 56,2 % респондентов полагают, что не требуется совершенствование правового регулирования обязанностей сотрудников органов предварительного расследования и дознания по профилактике правонарушений и минимизации и ликвидации их последствий. Причем среди доводов в поддержку своей точки зрения

⁹ Михайлов А. Е., Ашин А. А., Ткачук Т. А. Пробелы правового регулирования государственной политики противодействия преступности // Ученые записки. – 2018. – № 3. – С. 122-125.

¹⁰ Козюк М. Н. Минимизация последствий коррупции как проблема законодательства в сфере обеспечения национальной безопасности / Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 11. / отв. ред. В. И. Герасимов, Д. В. Ефременко. – М., 2016. – Ч. 1. С. 388.

¹¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. - № 26, ч. I, ст. 3851.

респонденты назвали следующие факторы: высокая загруженность следователей; достаточность существующих обязанностей (в частности положений ст. 158 УПК РФ); невозможность и опасность формализации индивидуального подхода к профилактике.

Как мы видим, и в данном вопросе единства мнений нет. Часть респондентов дистанцируется от появления новых обязанностей по причине нежелания их выполнять, часть полагает, что существующих мер достаточно, и ряд респондентов боятся таким образом снизить эффективность своей работы. Полагаем, что преодолеть эту ситуацию возможно как раз в русле правового регулирования, сформировав общие подходы, принципы и направления противодействия правонарушений, определив единый понятийно-категориальный аппарат и обозначив компетентностную ориентированность субъектов противодействия.

Подводя итог изложенному, отметим, что существующая правовая основа государственной системы противодействия правонарушениям нуждается в серьезном укреплении и пересмотре существующих положений. При этом большой потенциал имеет формирование правовых основ профилактики и минимизации и ликвидации последствий правонарушений в контексте деятельности органов, специализирующихся на борьбе с правонарушениями.

Список литературы

1. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. - № 26, ч. I, ст. 3851.
2. Григорович В. Л. Система криминалистических средств и методов противодействия преступности // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. - № 2.
3. Григорович В. Л. Понятие и система криминалистических средств и методов предупреждения общественно опасных деяний, собирания и исследования доказательств / Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: сборник научных трудов. – Иркутск : БГУЭП, 2017. – Вып. 1. – С. 35-43.
4. Козюк М. Н. Минимизация последствий коррупции как проблема законодательства в сфере обеспечения национальной безопасности / Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 11. / отв. ред. В. И. Герасимов, Д. В. Ефременко. – М., 2016. – Ч. 1.
5. Косов А. В. Предупреждение преступлений с помощью технико-криминалистических средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2004. – 23 с.
6. Косов Д. В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007. – 24 с.
7. Михайлов А. Е. Криминалистическое противодействие преступности: постановка проблемы // Вестник ВЮИ ФСИН России. – 2018. – № 2. – С. 104-107.
8. Михайлов А. Е., Ашин А. А., Ткачук Т. А. Пробелы правового регулирования государственной политики противодействия преступности // Ученые записки. – 2018. – № 3. – С. 122-125.
9. Состояние преступности в России за январь - декабрь 2007 года: стат. отчет. – М. : ГИАЦ МВД РФ, 2008.
10. Состояние преступности в России за январь - декабрь 2012 года: стат. отчет. – М. : ГИАЦ МВД РФ, 2013.
11. Состояние преступности в России за январь - декабрь 2017 года: стат. отчет. – М. : ГИАЦ МВД РФ, 2018.
12. Яблоков Н. П. Некоторые проблемы отечественной криминалистики в свете сегодняшнего времени / Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: материалы международной научно-практической конференции,

посвященной 90-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова, Москва, 22 декабря 2015 г. / ред.-сост. М. А. Лушечкина. – М. : МАКС Пресс, 2015.