

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

Criminal prosecution when considering criminal cases by the courts in a special order

Аннотация: субъектами уголовного преследования при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главами 40, 40.1 и ст. 226.9 УПК РФ, являются государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, представители и законные представители частного обвинителя и потерпевшего. Объектом уголовного преследования в особом порядке является лицо, которое обвиняется в совершении преступления, максимальное наказание за которое предусмотрено не выше 10 лет лишения свободы, либо лицо, которое обвиняется даже в совершении особо тяжкого преступления, но с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Возможно применение особого порядка при всех видах уголовного преследования, т.е. при рассмотрении в судах дел частного, частно-публичного и публичного обвинения. Формой уголовного преследования при рассмотрении в суде дел в порядке особого судопроизводства является обвинение, которое бывает государственным и частным. Имеются особенности уголовного преследования при рассмотрении дел в особом порядке, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, главами 40 и 40.1 УПК РФ.

Annotation. The subjects of criminal prosecution when considering a criminal case under a special procedure provided for by Chapters 40, 40.1 and Article 226.9 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation are the public prosecutor, private prosecutor, victim, representatives and legal representatives of the private prosecutor and the victim. The object of criminal prosecution under a special procedure is a person who is accused of committing a crime, the maximum penalty for which is provided not higher than 10 years in prison, or a person who is accused even of committing a particularly serious crime, but with which a pre-trial cooperation agreement has been concluded. It is possible to use a special procedure for all types of criminal prosecution, i.e. when the cases of private, private - public and public prosecution are considered in courts. A form of criminal prosecution in cases of special proceedings in court is a state and private one. There are features of criminal prosecution in the consideration of cases in a special order, under Art. 226.9 Code of Criminal Procedure, chapters 40 and 40.1 Code of Criminal Procedure.

Ключевые слова: уголовное преследование, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Keywords: criminal prosecution, a special procedure for the adoption of a court decision with the consent of the accused with the accusation, at the conclusion of a pre-trial agreement on cooperation.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый в 2001 году и введенный в действие с 1 июля 2002 года, содержит несомненную новеллу в виде главы 40 «Особый порядок

принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Дальнейшее развитие законодательства пошло по пути расширения сферы применения особого порядка: Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года была введена глава 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а Федеральным законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года введена глава 32.1 УПК РФ, предусматривающая производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам, которые впоследствии также рассматриваются судами в особом порядке.

Если мы посмотрим данные прокурорской статистики¹, то увидим, что в последние годы неуклонно растет процент дел с итоговыми решениями, постановленными в особом порядке. Причем во Владимирской области, где автором проводилось данное исследование, этот рост идёт опережающими темпами, нежели чем в среднем по Российской Федерации.

Так, в 2009 году в РФ рассмотрено 987 575 уголовных дел судом первой инстанции. При этом процент приговоров, постановленных в порядке главы 40 УПК РФ, составил 61,7. При этом во Владимирской области в 2009 году судами первой инстанции было рассмотрено 9261 дело, а процент приговоров, постановленных в порядке главы 40 УПК РФ, составил 66,4, т.е. выше, чем в среднем по РФ.

В 2011 году в РФ всего рассмотрено 887 654 уголовных дела судами первой инстанции в отношении 985 779 лиц. При этом процент приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ, составил 69,3. Процент приговоров, постановленных в порядке главы 40.1 УПК РФ, составил 0,2.

В 2012 году в РФ рассмотрено 855 526 уголовных дел судами первой инстанции в отношении 942 818 лиц. При этом процент приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ, составил 71,8. Процент приговоров, постановленных в порядке главы 40.1 УПК РФ, составил 0,3.

В 2012 году судами первой инстанции Владимирской области было рассмотрено 8 306 уголовных дел в отношении 9 389 лиц, а процент приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ, был выше общероссийского и составлял 75,6 процента. Процент приговоров, постановленных в порядке главы 40.1 УПК РФ, также был выше общероссийского и составил 0,5 процента.

В 2013 году в РФ судами было рассмотрено 870 824 уголовных дела в отношении 951 407 лиц. Процент дел с итоговым решением в порядке главы 40 УПК РФ составил 63,2. Были вынесены судебные решения в порядке главы 40.1 УПК РФ в отношении 2343 лиц (это 0,3 процента от общего количества рассмотренных дел).

В 2013 году судами первой инстанции Владимирской области рассмотрено 8 825 уголовных дел в отношении 9 766 лиц. При этом количество дел с итоговым решением в отношении обвиняемого при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) составило 4 439 дел в отношении 4 777 лиц, что составляет 50,9 процента к количеству всех рассмотренных судами уголовных дел. В 2013 году судами Владимирской области рассмотрено в судебном заседании первой инстанции уголовных дел с вынесением итогового решения в отношении обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) 42 дела в отношении 42 лиц (это 0,5 процента от общего количества рассмотренных дел); в отношении обвиняемого при производстве дознания в

¹ Приложение № 1 к приказу Генерального прокурора РФ от 19.05.2011 г. № 139 «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса», приложение № 1 к приказу Генерального прокурора РФ от 03.06.2013 г. № 226 «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса», приложение № 1 к приказу Генерального прокурора РФ от 09.01.2017 г. № 1 «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса» за 2009-2017 гг.

сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) 131 дело в отношении 131 лица (это 1,5 процента от общего количества рассмотренных дел). Таким образом, всего в особом порядке было рассмотрено 52,9 процента дел.

В 2014 году в РФ всего рассмотрено 869 520 уголовных дел в отношении 943 761 лица судами первой инстанции. Процент дел с итоговым решением в порядке гл. 40 УПК РФ составил 67,3. Судебные решения в порядке главы 40.1 УПК РФ вынесены в отношении 2674 лиц (это 0,3 процента от общего количества рассмотренных дел).

В 2014 году судами Владимирской области в судебном заседании первой инстанции было рассмотрено 8 303 уголовных дела в отношении 9 045 лиц, из них с вынесением итогового решения 8 226 дела в отношении 8 958 лиц, в том числе в отношении обвиняемого при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) 4227 дел в отношении 4 477 лиц, что составляет 50,9 процента от общего количества рассмотренных дел; в отношении обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) 44 дела в отношении 44 лиц (0,5 процента от общего количества рассмотренных дел); в отношении обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) 195 дел в отношении 196 лиц (2,3 процента от общего количества рассмотренных дел). Таким образом, всего было рассмотрено в особом порядке 53,7 процента дел.

В 2015 году судами первой инстанции в РФ рассмотрено 900 461 уголовное дело в отношении 977 216 лиц. Процент дел с итоговыми решениями в порядке главы 40 УПК РФ составил 68,3. Судебные решения в порядке главы 40.1 УПК РФ были вынесены в отношении 2653 лиц (это 0,3 процента рассмотренных дел).

В 2015 году судами первой инстанции Владимирской области было рассмотрено 8547 уголовных дел в отношении 9322 лиц, в том числе с вынесением итогового решения 8471 дело в отношении 9232 лиц, из них в отношении обвиняемого при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) 4485 дел в отношении 4791 лица (52,5 процента от общего количества рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) 35 дел в отношении 35 лиц (0,4 процента от общего количества рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) 390 дел в отношении 391 лица (4,6 процента всех рассмотренных дел). Таким образом, всего рассмотрено в особом порядке 57,5 процента дел.

В 2016 году в РФ судом первой инстанции рассмотрено 908 637 уголовных дел в отношении 986 304 лиц. Процент дел с итоговыми решениями, постановленными в особом порядке, составил 69,1. Судебные решения в порядке главы 40.1 УПК РФ были вынесены в отношении 2474 лиц (что составляет 0,3 процента всех рассмотренных дел).

В 2016 году судами первой инстанции Владимирской области рассмотрено 8477 уголовных дел в отношении 9232 лиц, в том числе с вынесением итогового решения 8430 дел в отношении 9180 лиц, из них в отношении обвиняемого при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) 4093 дела в отношении 4356 лиц (48,3 процента рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) 19 дел в отношении 19 лиц (0,2 процента всех рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) 730 дел в отношении 730 лиц (8,6 процента всех рассмотренных дел). Таким образом, всего в особом порядке рассмотрено 57,1 процента дел.

В 2017 году судами первой инстанции в РФ рассмотрено 867 810 уголовных дел в отношении 938 443 лиц. Процент дел с итоговыми решениями, постановленными в особом порядке, составил 69,6.

В 2017 году судами Владимирской области в первой инстанции было рассмотрено 8037 уголовных дел в отношении 8767 лиц, из них с вынесением итогового решения 7985 дел в отношении 8701 лица, в том числе в отношении обвиняемого при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) 4054 дела в отношении 4349 лиц (50,4 процента рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) 10 дел в отношении 10 лиц (0,1 процента всех рассмотренных дел), в отношении обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) 763 дел в отношении 763 лиц (9,5 процента всех рассмотренных дел). Таким образом, всего в 2017 году судами Владимирской области в особом порядке было рассмотрено 61 процент дел.

Анализируя вышеприведенные статистические данные, мы видим, что количество уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции в РФ за период с 2009 по 2017 год колебалось от 61,7 процента в 2009 году (минимальное значение) до 71,8 процента в 2012 году (максимальное значение). В 2013 году наблюдалось снижение количества дел, рассмотренных в особом порядке, по сравнению с 2012 годом на 8,6 процента.

Динамика показателей по Владимирской области в целом аналогична общероссийской, только здесь ход показателей ещё больше. Минимальный процент был зафиксирован в 2013 году – 52,9 процента, а максимальный в 2012 году – 75,6 процента. Падение составило 22,7 процента. И после 2013 года мы видим, что во Владимирской области процент дел, рассмотренных в особом порядке, ниже общероссийских показателей. Если до 2012 года включительно судами Владимирской области в первой инстанции рассматривалось в особом порядке в среднем на пять процентов больше уголовных дел, чем в среднем по России, то начиная с 2013 года мы видим совсем другую картину: мы отстаем от общероссийских показателей в 2013-2017 годах примерно на 10 процентов.

Тем не менее количество уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции с вынесением итогового решения в особом порядке, является значительным. И это определяет актуальность исследования данной проблематики.

Субъекты уголовного преследования. Уголовно-процессуальный закон (ч.1 ст. 314 УПК РФ) выделяет четыре субъекта уголовного преследования при рассмотрении уголовных дел в суде в особом порядке: это *государственный обвинитель, частный обвинитель и потерпевший, а также законные представители и представители частного обвинителя и потерпевшего.*

Под *государственным обвинителем* уголовно-процессуальный закон понимает поддерживающего от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры (п. 6 ст. 5 УПК РФ).

Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовных дел частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

Государственный обвинитель имеет следующие права: представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Государственный обвинитель вправе также отказаться от обвинения либо изменить обвинение, но только в сторону смягчения.

Государственный обвинитель при особом порядке судебного разбирательства имеет исключительное право возражать против применения данного порядка. И в этом

случае суд не вправе применить особый порядок, дело должно быть рассмотрено в общем порядке.

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

К числу полномочий потерпевшего по уголовному преследованию в судебных стадиях закон относит право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции, право возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Если потерпевший возражает против рассмотрения дела в особом порядке, то дело рассматривается в общем порядке.

Также потерпевший вправе выступать в судебных прениях, поддерживать обвинение, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора и суда, обжаловать приговор, определение, постановление суда.

Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном статьей 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде (ч. 1 ст. 43 УПК РФ).

Полномочия частного обвинителя в судебном заседании аналогичны полномочиям государственного обвинителя, изложенным выше. Так же, как и государственный обвинитель, частный обвинитель вправе возражать против рассмотрения уголовного дела в особом порядке и тогда уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Представителями потерпевшего и частного обвинителя могут быть адвокаты. В качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший (ч. 1 ст. 45 УПК РФ).

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются *их законные представители или представители* (ч. 2 ст. 45 УПК РФ).

Причем личное участие в уголовном деле потерпевшего или частного обвинителя не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Законные представители и представители потерпевшего и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

Объекты уголовного преследования. В качестве объектов уголовного преследования выступают лица, привлекаемые к уголовной ответственности и являющиеся обвиняемыми в совершении преступлений, максимальное наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, *не превышает 10 лет лишения свободы*.

Таким образом, в особом порядке могут быть рассмотрены три из четырех категорий преступлений: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести и тяжкие преступления. Только особо тяжкие преступления не могут быть рассмотрены в особом порядке.

Но и здесь закон знает исключение из данного правила, поскольку с лицами, подозреваемыми либо обвиняемыми в совершении особо тяжких преступлений, прокурор может заключить досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ. И потом материалы в отношении этих лиц выделяются из уголовного дела и рассматриваются в особом порядке.

Важно отметить также, что право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке возникает не у подозреваемого, а у обвиняемого, т.е. у лица,

которому предъявлено следователем обвинение либо в отношении которого дознавателем составлен обвинительный акт либо обвинительное постановление.

При ознакомлении следователем обвиняемого с материалами уголовного дела закон обязывает следователя разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных статьей 314 УПК РФ.

К сожалению, в УПК РФ нет подобных норм, обязывающих дознавателя при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и обвинительным актом, обвинительным постановлением разъяснить ему право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства.

Представляется необходимым дополнить текст статьи 225 «Обвинительный акт» и статьи 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме» нормами, обязывающими дознавателей при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и с итоговыми обвинительными документами (обвинительным актом и обвинительным постановлением) разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке.

Непременным условием применения особого порядка является не просто согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а полное признание им своей вины. Если обвиняемый не признает свою вину в предъявленном обвинении либо признает её частично, то в этих случаях особый порядок не применяется. Дело рассматривается в общем порядке.

Вторым непременным условием является добровольный характер заявленного обвиняемым ходатайства о применении особого порядка. Гарантом того, что данное ходатайство заявлено без принуждения, без давления со стороны субъектов уголовного преследования, является активное участие в процедуре заявления ходатайства защитника. Защитник присутствует при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и при разъяснении обвиняемому следователем его права заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Чтобы выработать согласованную позицию по данному вопросу, обвиняемый проводит соответствующие консультации с защитником, причем эти консультации могут быть проведены наедине без участия следователя либо дознавателя. В ходе этих консультаций защитник разъясняет обвиняемому правовые особенности и правовые последствия применения норм главы 40 УПК РФ, в частности то обстоятельство, что судебное следствие не проводится, доказательства вины в суде не исследуются, максимальное наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Только после проведения данных консультаций и разъяснений, которые получает обвиняемый от защитника, коим является профессиональный юрист – адвокат, мы можем говорить о том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, что является третьим непременным условием рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Суд принимает решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке только тогда, когда убедиться в выполнении всех вышеперечисленных условий применения данной формы судопроизводства.

Виды уголовного преследования. В особом порядке могут быть рассмотрены уголовные дела, относящиеся к категориям дел, как правило, частного-публичного и публичного обвинения. Дела частного обвинения рассматривается мировым судьей в порядке главы 41 УПК РФ, нормы которой не содержат ссылки на применение особого

порядка. Но при анализе норм главы 40 УПК РФ мы видим, что среди субъектов уголовного преследования фигурирует частный обвинитель, а нормы ст. 316 УПК РФ прямо предусматривают применение особого порядка при рассмотрении дел частного обвинения. Отсюда мы делаем вывод, что особый порядок применяется при рассмотрении уголовных дел, относящихся ко всем трем видам уголовного преследования: делам частного, частно-публичного и публичного обвинения.

Формы уголовного преследования. В стадиях судебного разбирательства, в том числе и при особом порядке судопроизводства, применяется только одна форма уголовного преследования – *обвинение*.

Обвинение может быть *государственным и частным*. Государственное обвинение поддерживает государственный обвинитель, коим является представитель прокуратуры, а частное обвинение поддерживает потерпевший либо его представитель или законный представитель.

Автором было опрошено 95 работников прокуратуры Владимирской области, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции, а также были изучены 92 надзорных производства в прокуратурах города Владимира, уголовно-судебном управлении прокуратуры Владимирской области и во Владимирской транспортной прокуратуре.

Среди опрошенных сотрудников прокуратуры Владимирской области все 100 процентов участвовали в качестве государственного обвинителя в делах, рассматриваемых в порядке главы 40 УПК РФ (особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением).

С учетом того, что 37 процентов опрошенных государственных обвинителей в горрайпрокуратурах Владимирской области имеют стаж работы менее 3 лет, сейчас наблюдается очень интересная ситуация, когда молодые государственные обвинители имеют опыт участия в рассмотрении дел только в особом порядке и не имеют опыта рассмотрения дел в общем порядке, не говоря уже об опыте рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей.

Главное уголовно-судебное управление Генеральной прокуратуры РФ² полагает, что для того, чтобы оценить обоснованность предъявленного обвинения, его подтвержденность доказательствами, правильность юридической оценки содеянного в делах, заявленных для особого порядка судебного разбирательства, необходимо обладать большим опытом и высокой квалификацией. Начинающим прокурорам, которых как раз и предпочитают направлять в качестве обвинителей по таким делам, чрезвычайно трудно обнаружить имеющиеся в них проблемы. Именно поэтому для поддержания обвинения в особом порядке не следует направлять начинающих прокуроров. Кроме того, в таком судебном процессе они вряд ли приобретут необходимые для дальнейшей работы знания.

В юридической литературе бытует мнение, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением не обязательно означает признание им своей вины. Большинство опрошенных прокуроров (83 процента) полагают, что согласие с предъявленным обвинением предполагает признание обвиняемым своей вины. И только 16 процентов опрошенных утверждают, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением не означает признание им своей вины.

В абсолютном большинстве судебных приговоров, постановленных при рассмотрении дела в особом порядке, говорится именно о полном признании подсудимым своей вины.

² Анкудинов О. Т. О проблемных вопросах участия прокуроров в стадиях уголовного процесса и складывающейся практике судебного рассмотрения уголовных дел // Прокурор. – 2014. - № 4. С. 2.

В практике 58 процентов опрошенных не было случаев, когда они возражали против рассмотрения дела в особом порядке. Однако 41 процент опрошенных сказали, что у них такие случаи в практике были.

Причинами, по которым они возражали против рассмотрения уголовных дел в особом порядке, были: нарушение требований ч. 3 ст. 20 УПК РФ; позиция потерпевшего, который возражал против рассмотрения дела в особом порядке; позиция подсудимого, который сообщил либо о частичном признании вины либо о непризнании вины в инкриминируемом ему преступлении; недостаточная доказательственная база, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств; сомнения в правильности квалификации преступного деяния; ходатайство подсудимого о переквалификации его действий на менее тяжкий состав преступления; если наказание за преступление превышает 10 лет лишения свободы.

Опрошенные отметили следующие основные особенности уголовного преследования при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ:

- необходимо согласие государственного обвинителя (94 процента опрошенных);
- необходимо согласие потерпевшего (96 процентов опрошенных);
- необходимо согласие частного обвинителя (53 процента опрошенных);
- в ходе судебного следствия не исследуются доказательства вины подсудимого (93 процента опрошенных);
- в ходе судебного следствия исследуются только личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (90 процентов опрошенных);
- в случае постановления обвинительного приговора наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (96 процентов опрошенных).

Среди других особенностей опрошенные отметили, что санкция статьи не превышает 10 лет лишения свободы; приговор не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела; с осужденного не взыскиваются процессуальные издержки; требуется согласие подсудимого с обвинением; ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке заявляется после консультации с защитником; наказание при рассмотрении дел в случае сокращенной формы дознания не превышает одной второй максимального срока или размера наказания.

Большинство опрошенных (99 процентов) считают рассмотрение дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением упрощенной формой судопроизводства. Вместе с тем каждый десятый из опрошенных одновременно считает эту форму судопроизводства разновидностью сделки с правосудием, когда в обмен на полное признание вины обвиняемым судом не исследуются доказательства и постановляется обвинительный приговор, максимальное наказание по которому не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее тяжкого вида наказания.

Главное уголовно-судебное управление Генеральной прокуратуры РФ³ полагает, что любые упрощения как в расследовании, так и в судебном разбирательстве чреваты возможно неправильным применением уголовного закона и даже какими-то злоупотреблениями. В понимании этого упрощенные процедуры ни в коем случае не должны сопровождаться упрощенным подходом прокурора к участию в них.

67 процентов опрошенных сказали, что в их практике были случаи, когда судья выносил постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

³ Там же.

Изучение надзорных производств выявило только один подобный случай.

08.05.2016 г. следователь СО Владимирского ЛО МВД России на транспорте составил обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению гражданина К. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Уголовное дело вместе с обвинительным заключением было направлено Владимирскому транспортному прокурору для утверждения. Заместителем Владимирского транспортного прокурора обвинительное заключение было утверждено, а уголовное дело направлено в Навашинский районный суд Нижегородской области.

Судья данного суда назначил дело к слушанию в особом порядке. В начале слушания дела при рассмотрении ходатайств подсудимых государственный обвинитель заявил, что считает, что для решения вопроса о правильности квалификации преступных действий подсудимых, необходимо исследовать доказательства по делу, в связи с чем полагает необходимым прекратить особый порядок судебного разбирательства и назначить рассмотрение настоящего уголовного дела в общем порядке.

Судья удовлетворила ходатайство государственного обвинителя и вынесла постановление о прекращении особого порядка и о назначении дела к слушанию в общем порядке.

Выступая в прениях, государственный обвинитель в своей речи указал, что органами предварительного следствия действия К. и Б. квалифицированы как оконченное преступление, но это не так.

В своих показаниях подсудимые К. и Б. пояснили, что они погрузили похищенный металл в машину Б., отъехали несколько метров от места преступления и, увидев наряд полиции, бросили машину вместе с похищенным и убежали, скрывшись с места происшествия. Впоследствии Б. заявил в полицию, что его автомашину угнали.

Таким образом, содеянное следует квалифицировать не как оконченное преступление, а как покушение на кражу, т.е. по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку подсудимые не смогли довести преступление до конца по не зависящим от их воли обстоятельствам.

22 июня 2016 года судья Навашинского районного суда Нижегородской области постановила обвинительный приговор. В описательно-мотивировочной части приговора о квалификации содеянного сказано следующее: поскольку подсудимые, завладев (похитив) лом металла, не смогли распорядиться им по своему усмотрению по обстоятельствам, не зависящим от них, а также позиции государственного обвинителя, просившего переqualифицировать действия подсудимых на ст. 30 ч. 3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ, суд квалифицирует действия К. и Б. по ст. 30, ч. 3, ст. 158, ч. 2, п. «а» УК РФ – покушение на кражу, т.е. покушение на тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

31 процент опрошенных пояснили, что в их практике не было случаев, когда судья выносил постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В качестве оснований для принятия судьей подобного решения опрошенные выделили следующие:

- при возражении подсудимого против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (45 процентов опрошенных);

- при возражении государственного или частного обвинителя против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (18 процентов опрошенных);
- при возражении потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (41 процент опрошенных).

В качестве иных оснований приводятся собственная инициатива суда, переквалификация содеянного, необходимость исследовать доказательства и случаи, когда подсудимый не согласился с обвинением и не признал вину.

Одной из особенной особой порядка судопроизводства является отсутствие судебного разбирательства, когда судом и участниками процесса не представляются и не исследуются собранные органами предварительного расследования доказательства вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Уголовное преследование в рамках особого порядка судебного разбирательства проявляется в изложении государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения в начале судебного разбирательства, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин в судебное заседание влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 24 УПК РФ.

Все субъекты уголовного преследования (государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, представители и законные представители потерпевшего и частного обвинителя) наделяются законодателем правом возражать против применения особого порядка судебного разбирательства. Последствием выраженного им возражения является прекращение особого порядка и рассмотрение дела в общем порядке.

Судебное следствие при особом порядке заключается в исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Ключевым моментом уголовного преследования при рассмотрении уголовных дел судом в особом порядке является участие субъектов уголовного преследования в судебных прениях, а именно выступление их с обвинительными речами.

Были опрошены 95 сотрудников прокуратуры Владимирской области, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции в порядке, предусмотренном главами 40, 40.1 УПК РФ.

Им был поставлен вопрос: каково содержание обвинительной речи прокурора при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ?

Результаты ответа на данный вопрос следующие:

- оценка общественной опасности преступного деяния – 76 %;
- анализ личности подсудимого – 89 %;
- оценка смягчающих и отягчающих вину обстоятельств – 93 %;
- выявление и анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступления, – 40 %;
- предложение суду о признании подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного нормами УК РФ (статья, часть, пункт), - 91 %;
- предложение суду о назначении подсудимому наказания, которое не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, – 90 %.

Помимо этого, по мнению опрошенных, в своей обвинительной речи прокурор должен затронуть вопрос о судьбе вещественных доказательств, о мере пресечения подсудимому, об изменении категории преступления на более мягкое, дать анализ квалификации содеянного.

Сравнивая содержание обвинительной речи прокурора при рассмотрении уголовного дела в особом порядке с рассмотрением дела в общем порядке, мы видим определенные отличия, которые связаны с тем, что при рассмотрении дела в особом порядке в отличие от общего порядка не проводится судебное следствие, не исследуются представленные органами предварительного расследования суду доказательства. В этом нет необходимости, поскольку подсудимый согласен с обвинением, полностью признаёт вину. Соответственно, поскольку не проводится исследование доказательств, то и прокурор в своей речи не приводит анализ доказательств, а ограничивается просто указанием на то, что подсудимый признает вину и вина подтверждается собранными доказательствами. Подсудимым соответственно не оспаривается и квалификация содеянного. Прокурор в обвинительной речи сосредоточивается в основном на вопросе о виде и размере наказания и говорит о тех моментах, которые для этого важны: это характеристика личности подсудимого (судим он ранее или нет, привлекался ли к уголовной и административной ответственности, состоит на учете у врачей - нарколога и психиатра, как характеризуется участковым уполномоченным полиции по месту жительства, как характеризуется соседями по месту жительства, как характеризуется по месту работы, учебы, службы, каково состояние его здоровья, состоит ли в браке, есть ли на иждивении несовершеннолетние дети и т.д.), наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Именно данные вопросы занимают значительное место в обвинительной речи прокурора при рассмотрении дела в особом порядке.

Прокурор также должен в своей речи ориентировать суд на применение норм части пятой статьи 62 УК РФ и части седьмой статьи 316 УПК РФ, где говорится о том, что наказание при данной форме судопроизводства не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При рассмотрении вопроса о процессуальных издержках прокурор в своей речи должен не забывать нормы части 10 статьи 316 УПК РФ, согласно которой процессуальные издержки при данной форме судопроизводства взысканию с подсудимого не подлежат, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Одной из разновидностей особой формы судопроизводства является рассмотрение уголовных дел, поступающих в суд с обвинительным постановлением при производстве дознания в сокращенной форме.

Опрошенным работникам прокуратуры, которые принимали участие в поддержании государственного обвинения в суде по уголовным делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, был поставлен тот же вопрос: каково содержание обвинительной речи при рассмотрении в суде уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме?

Результаты ответов следующие:

- анализ исследованных в суде доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, – 36 %;
- анализ дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в суд стороной защиты, – 61 %;
- предложение суду признать подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного конкретной статьей, частью, пунктом УК РФ, – 84 %;
- предложение суду меры наказания, которая не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, – 74 %.

Также опрошенные указали, что содержание обвинительной речи фактически идентично речи при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ; существуют

разногласия по поводу оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении; на практике суды опускают исследование доказательств, ссылаясь на требования ст. 316, 317 УПК РФ.

Здесь возникает определенная проблема, связанная с трактовкой правоприменителями норм уголовно-процессуального закона. Суть её в следующем.

Согласно нормам части первой статьи 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, *судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.*

В ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ сказано, что *приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении.* Тем самым законодатель предполагает исследование и оценку доказательств, указанных в обвинительном постановлении, в рамках судебного разбирательства. Но практика идёт по другому пути. Судьи и прокуроры, акцентируя внимание на нормы части первой статьи 226.9 УПК РФ, содержащей ссылку на положения статей 316 и 317 УПК РФ, не проводят исследования представленных доказательств вины подсудимого в совершенном преступлении, поскольку, согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Исследуются только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В своей речи при данной форме судопроизводства государственный обвинитель должен ориентировать суд на применение норм части пятой статьи 62 УК РФ и части шестой статьи 226.9 УПК РФ о том, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Последняя разновидность особой формы судопроизводства связана с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Перед опрошенными был поставлен вопрос: каково содержание обвинительной речи прокурора при рассмотрении дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве?

Результаты ответов на этот вопрос таковы:

- результаты исследования в суде обстоятельств, указанных в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, – 81 %;
- предложение суду о признании подсудимого виновным в совершении деяний, предусмотренных соответствующими статьями, частью, пунктом УК РФ, – 80 %;
- предложение о применении меры наказания с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, с применением норм статей 64, 73 и 80.1 УК РФ – 79 %.

Помимо этого, по мнению опрошенных, в обвинительной речи прокурора должны исследоваться данные, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, даваться оценка общественной опасности преступного деяния, её изменение с учетом поведения подсудимого.

Специфика особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) заключается в том, что обвинительный приговор постановляется судом только в том случае, когда суд убедится, что подсудимым выполнены все взятые им на себя обязательства, которые изложены в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

Если сравнивать производство в суде в порядке главы 40 УПК РФ и производство в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ, то мы увидим, что между этими формами есть нечто общее, которое заключается в том, что, как правило, судебное следствие не проводится и судом не исследуются представленные доказательства, но есть и определенные различия, поскольку при производстве в порядке главы 40.1 УПК РФ по закону должны быть исследованы:

- 1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

- 2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

- 3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

- 4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

- 5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, мы видим, что при данной форме проводится судебное следствие, правда, не по всем представленным суду органами предварительного следствия доказательствам, а только по тем, которые связаны с выполнением подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве.

В суде оглашаются показания, данные подсудимым на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого; оглашаются протоколы проверки показаний на месте подозреваемого, обвиняемого; протоколы очных ставок между подсудимым и другими обвиняемыми и другие доказательства, которые подтверждают, что подсудимый выполнил все условия досудебного соглашения о сотрудничестве. А первым условием любого досудебного соглашения о сотрудничестве – это полное признание обвиняемым вины, дача подробных и правдивых показаний, изобличающих обвиняемого и других участников преступления в содеянном. И вторым условием любого досудебного соглашения о сотрудничестве является подтверждение обвиняемым этих признательных и изобличающих других соучастников показаний при проверке показаний на месте, при очных ставках и других следственных и судебных действиях. Т.е. обвиняемый обязуется эти показания подтвердить не только на предварительном следствии, но и в суде.

Это очень важно, поскольку мы знаем, что зачастую обвиняемые, став подсудимыми, меняют свои показания. Обвиняемый, признавая вину на предварительном следствии, может отказаться от своих показаний, как только дело попадает в суд.

Поэтому очень важно, чтобы лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подтвердило свои признательные показания также в суде, особенно при рассмотрении уголовного дела в отношении других соучастников преступления.

Государственный обвинитель в своей речи при рассмотрении дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательно освещает все вопросы, связанные с выполнением этим лицом всех взятых на себя

обязательств, прописанные в досудебном соглашении о сотрудничестве.

При ориентации суда на вид и меру наказания государственный обвинитель должен руководствоваться нормами частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ и части пятой статьи 317.7 УПК РФ, которые предусматривают, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Государственный обвинитель должен также помнить нормы части пятой статьи 317.7 УПК РФ, где сказано, что по усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Но практика показывает, что, как правило, досудебные соглашения заключаются по уголовным делам о совершении особо тяжких преступлений и в силу тяжести содеянного государственные обвинители ориентируют суды на применение реального лишения свободы. Сторона защита в своих выступлениях в прениях просит суд применить нормы статей 64 и 73 УК РФ, но суд обычно к этим просьбам не прислушивается.

Опрошенные государственные обвинители высказали ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства. По их мнению, в законе необходимо определить порядок и ответственное лицо в случаях оглашения протоколов допросов, а также письменных материалов дела.

На наш взгляд, данный вопрос уже урегулирован нормами уголовно-процессуального закона, поскольку, согласно ч. 2 ст. 285 УПК РФ, протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Также опрошенные государственные обвинители полагают, что по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, вид и размер наказания должен определяться прокурором, заключившим соглашение.

Опрошенные также считают, что Пленуму Верховного Суда РФ необходимо вынести постановление о порядке рассмотрения уголовных дел, расследованных в рамках дознания в сокращенной форме.

Выводы.

Субъектами уголовного преследования при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главами 40, 40.1 и ст. 226.9 УПК РФ, являются государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, представители и законные представители частного обвинителя и потерпевшего. Объектом уголовного преследования в особом порядке является лицо, которое обвиняется в совершении преступления, максимальное наказание за которое предусмотрено не выше 10 лет лишения свободы, либо лицо, которое обвиняется даже в совершении особо тяжкого преступления, но с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Возможно применение особого

порядка при всех видах уголовного преследования, т.е. при рассмотрении в судах дел частного, частно-публичного и публичного обвинения. Формой уголовного преследования при рассмотрении в суде дел в порядке особого судопроизводства является обвинение, которое бывает государственным и частным. Имеются особенности уголовного преследования при рассмотрении дел в особом порядке, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, главами 40 и 40.1 УПК РФ.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.
3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1995. - № 47, ст.4472.
4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 года №465 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: приказ Генерального прокурора РФ от 24 декабря 2013 года № 551 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ прокурора Владимирской области от 09.08.2013 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. О порядке исполнения приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: приказ Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 г. №127 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Анкудинов О. Т. О проблемных вопросах участия прокуроров в стадиях уголовного процесса и складывающейся практике судебного рассмотрения уголовных дел // Прокурор. – 2014. - № 4.