

© Александр Александрович Лачин

кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала
ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
alexlachin@mail.ru

© Елена Анатольевна Лачина

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин Владимирского филиала
ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Lena-lachina@mail.ru

ЗАКОНОПРОЕКТ О ШТРАФЕ ИЛИ АРЕСТЕ ЗА ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ С «ЯВНЫМ НЕУВАЖЕНИЕМ К ГОСУДАРСТВУ»: ЗА И ПРОТИВ

**A bill to fine or arrest for the publication in networks with "a clear disrespect for the state":
for and against**

Аннотация: статья посвящена анализу законопроекта о запрете публикации в сети «Интернет» сообщений, в которых выражается явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации.

Abstract: the Article is devoted to the analysis of the draft law on the prohibition of publication of messages on the Internet, which Express a clear disrespect for the society, the state, the official state symbols of the Russian Federation, the Constitution of the Russian Federation and the bodies exercising state power in the Russian Federation.

Ключевые слова: интернет, конституционные права и свободы, клевета, оскорбление, неуважение к обществу, государству.

Keywords: Internet, constitutional rights and freedoms, slander, insult, disrespect to society, state.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации все равны перед законом и судом (статья 19, часть 1); достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления (статья 21, часть 1) и данное право не подлежит ограничению (статья 56, часть 3); каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), не нарушая при этом права и свободы других лиц (статья 17, часть 3).

В первом чтении Государственной думой РФ был принят спорный, по мнению многих, законопроект о запрете публикации в сети «Интернет» сообщений, в которых «выражается явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации».

Авторы законопроекта предлагают дополнить частью 3 статью 20.1 КоАП (мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах,

оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества). Этот состав предполагает штраф от 1 тысячи до 5 тысяч рублей или административный арест на срок до 15 суток за распространение информации, «выражающей в неприличной форме явное неуважение» к обществу, государству и государственным символам, Конституции РФ, а также органам госвласти.

Депутат Д. Вяткин, внёсший документ на рассмотрение Госдумы РФ, уточнил, в чем заключается основная идея законопроекта. «Там практически воспроизводится статья о мелком хулиганстве, просто она не для общественных мест, а для информационного пространства в сети. То есть это обращение к неограниченному кругу лиц, выражающее в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным символам и т.д. То есть речь идёт именно о неприличной форме, а не о неуважении», - сказал депутат [1].

Вместе с этим возникает немало сомнений относительно содержания самих высказываний, несущих признаки явного неуважения. Тот же соавтор документа Дмитрий Вяткин заявил, что не может воспроизвести пример «тянущего» на ответственность высказывания, поскольку это «было бы неприлично и оскорбительно» [2].

Так, по мнению другого соавтора законопроекта, речь в нём идёт именно об оскорблении, тех действиях, которые не образуют состав преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ (оскорбление представителя власти). То есть это обращение к неограниченному кругу лиц, выражающее в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным символам и т.д. Поэтому, считаем, что речь идёт именно о неприличной форме, а не о неуважении. Неуважение как таковое - это отсутствие должного уважения.

Закон не призван посягать на права и свободы человека и гражданина, на свободу слова и конституционные права. Его задача заполнить правовой вакуум, существующий в море информационного пространства в сети.

Примечательно, что законопроект о введения административной и даже уголовной ответственности за неуважительное отношение к власти и публикации нелицеприятных текстов в сети «Интернет» изначально не нашел поддержки в Генеральной прокуратуре РФ, Минкомсвязи, Министерстве юстиции и Роскомнадзоре.

Так, заместитель главы правового управления Генпрокуратуры Екатерина Артамонова отметила, что в законопроектах отсутствуют достаточные критерии для досудебной блокировки сайтов и существует риск нарушения конституционных прав граждан. Также, по её мнению, формулировки носят технический характер и нуждаются в длительных лингвистических экспертизах [3].

Заместитель министра цифрового развития и связи Алексей Волин пояснил позицию Министерства по законопроекту. С его слов, у россиян есть конституционное право критиковать органы власти: «Одна из задач государственных органов - спокойно выслушивать критику своей работы». Также в Минкомсвязи отметили, что законопроект содержит термины со слишком широкой трактовкой, которые к тому же дублируют уже существующие законы. Например, об ответственности за использование нецензурной лексики. Законопроект нуждается в корректировке формулировок, которые сопряжены с «риском неоправданного применения», а также нет ясности, кто будет нести ответственность за экспертизу в довольно короткий отведенный период [4].

По мнению главы Роскомнадзора Вадима Субботина, формулировки, предложенные депутатами в законопроектах о наказании за посты, выражающие неуважение к государству, и штрафах за недостоверную информацию в СМИ, необходимо внимательно изучать, а также обсуждать данную инициативу с общественностью [5].

Даже в законодательном органе мнения депутатов разделились. Так, закон поддержали только представители партии «Единая Россия». Среди законодателей есть как сторонники закона, так и явные его противники.

Среди критиков следует отметить выступление депутата от ЛДПР Сергея Иванова. Депутат С. Иванов пояснил, что схема, по которой будут блокироваться сайты и странички в соцсетях, не выдерживает никакой критики. Он выразил опасение, что ни прокуратура, ни Роскомнадзор с такой нагрузкой не справятся. По мнению выступившего, народные избранники, муниципальные и государственные служащие должны слышать и слушать народное недовольство. По мнению депутата «пока мы живы и что-то делаем, российские граждане имеют право нас критиковать и высказывать неуважение в любой форме!» [6].

Наряду с депутатом С. Ивановым, член Совета по правам человека и глава информационно-аналитического центра «Сова» Александр Верховский раскритиковал законопроект. «Это просто немыслимое дело. Конечно, можно сказать, что лучше, чтобы граждане выражались вежливо, а не в неприличной форме, но я не думаю, что это вообще мыслимо делать таким образом. Какая-то нелепость просто. Массовые штрафы, конечно, последуют, это же неиссякаемая база образуется, люди же все равно не перестанут материться» [1].

Вместе с тем любое демократическое государство, к которому, без сомнения, относится Российская Федерация, наделяет граждан конституционным правом на свободу слова, что может выражаться и в оценке действий властей. Народ России имеет полное право высказывать свою позицию по отношению к власти.

На наш взгляд, необходимо определить критерии, по которым откровенная ругань и хамство будут отличаться от критики по отношению к власти. Кроме того, следует учитывать и экспертную составляющую при данной лингвистической оценке. Не вызовет ли введение в действие положений данного закона введение специального экспертно-лингвистического ведомства, целью которого будет проведение и выдача экспертных заключений для рассмотрения подобных дел в судах?

Действующее законодательство уже предусматривает действенные меры, направленные на борьбу с оскорбительными действиями, направленными на представителей власти. Так, на охрану как порядка управления, так и достоинства личности направлена статья 319 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Вместе с тем уголовный закон содержит в ст. 128.1 УК РФ ответственность за клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. В то же время оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, признается административным правонарушением, наказанием за которое является только штраф (ст. 5.61 КоАП РФ).

Таким образом, в случае обнаружения клеветы можно ставить вопрос как о возбуждении гражданско-правового процесса с требованием об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (ст. 152 ГК РФ), так и об уголовном преследовании по ст. 128.1 УК РФ «Клевета».

Анализируя вышеуказанные правовые меры, невольно приходишь к выводу о достаточности правовой регламентации описываемых правоотношений. В арсенале у стороны, чье право нарушено, на выбор все способы для восстановления прав и интересов: от гражданско-правовых до возможности уголовного преследования. Возникает вопрос, нужна ли в данном случае новая, спорная, на наш взгляд, и довольно дорогостоящая мера.

Мы считаем, что любая критика, в любом её проявлении нужна, важна и полезна. Она позволяет выработать необходимую, жизненно стойкую модель поведения.

Безусловно, и в этой сфере нужно устанавливать определённые правила, поскольку критика должна выражаться в приличной форме, быть не оскорбительной, а желательно конструктивной (по принципу: критикуешь - предлагай).

В свою очередь, законодательство должно отвечать целям и духу современного демократического общества, не посягать на политические права граждан и не противоречить Основному Закону страны – Конституции РФ.

Список литературы

1. В Госдуму внесли законопроект об аресте за публикации в сети с «явным неуважением к государству» [Электронный ресурс]. URL: <https://zona.media/news/2018/12/12/15-sutok-za-neuvazhenie>.

2. Депутат объяснил принцип работы законопроекта об аресте за неуважение к власти в сети [Электронный ресурс]. URL: <https://govoritmoskva.ru/news/182785/>.

3. Генпрокуратура, Роскомнадзор, Минкомсвязи и Минюст выступили против законопроекта о неуважении к власти в интернете [Электронный ресурс]. URL: <https://tjournal.ru/law/84197-genprokuratura-roskomnadzor-minkomsvyazi-i-minyust-vystupili-protiv-zakonoproekta-o-neuvazhenii-k-vlasti-v-internete>.

4. Минкомсвязи не поддержало законопроект о наказании за неуважение власти в интернете из-за слишком широкой трактовки [Электронный ресурс]. URL: <https://tjournal.ru/law/83981-minkomsvyazi-ne-podderzhalo-zakonoproekt-o-nakazanii-za-neuvazhenie-vlasti-v-internete-iz-za-slishkom-shirokoy-traktovki>.

5. В Роскомнадзоре призвали тщательно изучить формулировки проектов о фейках [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190114/1549324976.html>.

6. Депутат Госдумы разнес закон о наказании за неуважение к власти [Электронный ресурс]. URL: http://www.oka.fm/new/read/social/Deputat-Gosdumy-raznes-zakon-o-nakazanii-za-neuvazhenie/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dsearchapp.