

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**СТРУКТУРА РЕЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ,
ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ (ЧАСТЬ 1)**

**The structure of the speech of the public Prosecutor in a criminal case in court in a special
order Chapter 40 of the criminal procedure code (part 1)**

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено 60 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренных в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. На основе анализа данных материалов и норм уголовно-процессуального законодательства автор выделяет основные элементы речи государственного обвинителя в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке: соблюдение условий применения особого порядка, квалификация содеянного, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, анализ обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, вменяемость подсудимого и т.д. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного материального и процессуального законодательства.

Annotation. In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 60 Supervisory proceedings in the Prosecutor's offices of the city of Vladimir, Vladimir region and Vladimir transport Prosecutor's office in criminal cases considered in courts in a special order. The author made an anonymous survey of 95 employees of city Prosecutor's offices supporting the state charge in court in criminal cases considered in a special order. Based on the analysis of this material, the author identifies the main elements of the speech of the public Prosecutor in the criminal court, considered in a special order: compliance with the conditions of the application of a special order, the qualification of the offense, the nature and degree of social danger of the crime, data on the identity of the defendant, analysis of the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the defendant, the defendant's sanity, etc. proposals are Made to improve the existing criminal material and procedural legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, обвинительная речь, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, accusatory speech, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Выступление государственного обвинителя с обвинительной речью в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ является кульминационным моментом в уголовном преследовании подсудимого в суде.

Поэтому представляется важным проанализировать содержание и структуру обвинительной речи прокурора.

Для того чтобы ответить на вопрос, каково же содержание обвинительной речи прокурора при рассмотрении уголовного дела в суде в порядке главы 40 УПК РФ, необходимо прежде всего обратиться к нормам уголовно-процессуального закона.

Порядок проведения судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке регламентирован нормами главы 40 УПК РФ, в частности статьи 316 УПК РФ, где сказано, что судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением *проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи* (часть 1 статьи 316 УПК РФ).

Более в данной статье УПК РФ не содержится никаких требований по содержанию обвинительной речи прокурора, поэтому мы вынуждены обратиться к нормам главы 38 «Прения сторон и последнее слово подсудимого», в частности к нормам статьи 292 УПК РФ «Содержание и порядок прений сторон».

Проведенный ранее автором анализ норм уголовно-процессуального закона¹ показал, что законодательно содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции не регламентировано.

Поэтому автором были изучены 57 надзорных производств по уголовным делам различных категорий в прокуратурах города Владимира, уголовно-судебном управлении прокуратуры Владимирской области и во Владимирской транспортной прокуратуре. Данные уголовные дела были рассмотрены судами в порядке главы 40 УПК РФ и по ним постановлены обвинительные приговоры.

Кроме того, автором было проведено анонимное анкетирование 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, которые осуществляли поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции в порядке главы 40 УПК РФ.

Ниже будут приведены результаты проведенных исследований.

Изложение обвинения. Своё выступление в прениях сторон государственный обвинитель начинает с изложения обвинения, но это не значит, что он повторяет текст обвинительного заключения или обвинительного акта. В этом нет необходимости, поскольку государственный обвинитель делал это в начале судебного заседания в соответствии с нормами части 3 статьи 316 УПК РФ.

Поэтому обычно в своих выступлениях государственные обвинители ограничиваются такими фразами как «преступление, в котором обвиняется гражданин Н., является очевидным и не оспаривается ни одной из сторон» или «гражданин Н. совершил преступление при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении или обвинительном акте».

Но в некоторых случаях государственные обвинители всё же излагают формулировки обвинения, но делают это, как правило, в сокращенном виде.

¹ Наумов А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу // Ученые записки. – 2018. - № 3 (27). - С. 126-136; Наумов А. М. Содержание выступления государственного обвинителя в прениях в суде первой инстанции по уголовному делу (обвинительная речь прокурора) // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2018. - № 10. – Т. 3 (82). - С. 59-62.

Так, по уголовному делу № 401444² государственный обвинитель напоминает, что Ваниным С. Д. совершены три преступления при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении. И приводит краткое изложение обстоятельств совершения преступлений (на 3 страницы против 45 страниц обвинительного заключения).

По уголовному делу №401657³ государственный обвинитель указывает, что Шайхвалиев совершил преступление при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении. И далее излагает эти обстоятельства:

«22.10.2015 года около 00 часов 25 мин. сотрудником полиции ЛОП Муром на перроне вокзала Муром был выявлен Шайхвалиев, совершивший административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В помещении поста полиции, куда был доставлен задержанный для составления протокола об административном правонарушении, у Шайхвалиева возник умысел, направленный на дачу взятки в виде денег в сумме 600 рублей за несоставление протокола об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ.

Во исполнение своего умысла Шайхвалиев предложил представителю власти сотруднику полиции Ильину А. Ю. деньги в сумме 600 рублей в качестве взятки за несоставление протокола об административном правонарушении. Ильин принять деньги отказался, при этом разъяснил задержанному, что предложение денег за несоставление протокола является взяткой и влечет уголовную ответственность.

Несмотря на неоднократные предупреждения и разъяснения, Шайхвалиев достал из своей сумки 600 рублей и положил их на служебный стол перед Ильиным.

Ильин в настойчивой форме потребовал от Шайхвалиева забрать принадлежащие ему деньги со стола. Однако тот деньги не забрал и вновь повторил свою просьбу о несоставлении протокола.

Преступные действия Шайхвалиева не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, т.к. деньги сотрудником полиции Ильиным приняты не были, а Шайхвалиев был задержан».

Впрочем в некоторых единичных случаях государственные обвинители могут достаточно подробно излагать обстоятельства обвинения, приближаясь к тексту обвинительного заключения или обвинительного акта.

По уголовному делу № 401783⁴ государственный обвинитель в своей речи указывает, что «органами предварительного расследования Богомолова Анастасия Николаевна обвиняется в следующем: 4 февраля 2016 года в 5 часов 49 минут Богомолова А. Н., находясь в пути следования в первом вагоне с головы состава электропоезда № 6071 пригородного сообщения Мухтолово - Муром, после отправления электропоезда с остановочного пункта 324-й километр Горьковской ж. д., расположенного в районе д. Родяково, Навашинского района, Нижегородской области, будучи озлобленной и агрессивно настроенной по отношению к пассажирке указанного электропоезда Кочуровой Н. А., испытывая к ней личные неприязненные отношения, имея умысел на угрозу убийством, желая напугать и оказать на неё устрашающее психологическое воздействие, нанесла один удар рукой в область головы Кочуровой Н. А., затем схватила её за волосы, а затем нанесла ей не менее двух ударов кулаком правой руки в область лица и головы, причинив физическую боль, квалифицирующуюся как не причинившую вреда здоровью. В продолжение своего изначального умысла,

² Надзорное производство № 1444м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ванина С. Д. по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

³ Надзорное производство № 1657м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Шайхвалиева П. С. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

⁴ Надзорное производство № 1783м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Богомоловой А. Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

направленного на высказывание слов угрозы убийством, осознавая характер своих противоправных действий, Богомолова А. Н. умышленно расцарапала ногтями своих рук лицо Кочуровой Н. А. Путем угрозы убийством Богомолова А. Н., осуществляя свои преступные намерения, находясь в непосредственной близости от последней, и не имея умысла лишить её жизни, стала высказывать в её адрес словесные угрозы убийством: "Я тебя сейчас убью, зарежу, а потом приеду и сожгу твой дом!", при этом для реальности своих угроз нанесла не менее трех ударов тыльной стороной ладони в область лица и головы, причинив физическую боль, продолжая при этом высказывать словесные угрозы убийством. Кочурова Н. А. воспринимала угрозы Богомоловой А. Н. как реальные и опасалась за свою жизнь и здоровье. Угроза убийством со стороны Богомоловой А. Н. была интенсивной, при этом в её действиях присутствовала устойчивая антиобщественная ориентация, бурное проявление злобы, ненависти и жестокости, создавая своими действиями обстановку, при которой у Кочуровой Н. А. были все основания опасаться осуществления данной угрозы. Кочурова Н. А., напуганная действиями Богомоловой А. Н., оттолкнула её от себя, тем самым стала обороняться от возможных действий Богомоловой А. Н. Кочурова Н. А. реально восприняла слова и действия Богомоловой А. Н. как непосредственно направленные против её жизни и здоровья и боялась осуществления данной угрозы. Своими действиями Богомолова А. Н. пыталась достичь цели – оказать психологическое насилие (угрозу убийством) на Кочурову Н. А., которую последняя восприняла как реальную».

По многоэпизодным делам и групповым преступлениям государственный обвинитель должен указывать, в совершении скольких и каких именно преступлений обвиняется каждый подсудимый. При этом от него не требуется изложения фабулы обвинения, достаточно простого перечисления преступных деяний.

По уголовному делу № 401621⁵ к уголовной ответственности привлекалась помощник санитарного врача по гигиене труда Муромского филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» Ноженко Л. И. за внесение заведомо подложных сведений в официальные документы – личные медицинские книжки пациентов (18 эпизодов).

В своей речи государственный обвинитель указывает, что преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Ноженко Л. И. обвиняется в совершении 18 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ – должностной подлог.

Преступления ею совершены в период с 18.12.2014 г. по 19.05.2015 г. Несмотря на то, что 16 преступлений совершены ею до вступления в силу постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», под действие которого она подпадает в силу своего возраста (59 лет), в данном случае имеет место совокупность преступлений (2 преступления совершены соответственно 18.05.2015 г. и 19.05.2015 г.), поэтому применение амнистии невозможно.

По уголовному делу № 11801170020004142⁶ к уголовной ответственности привлекались двое граждан Республики Беларусь: гражданин Ладонько обвинялся в совершении 10 краж и гражданин Артюковский обвинялся в совершении 2 краж. Кражи они совершали в феврале-марте 2017 года, проникая в квартиры жителей г. Владимира и похищая оттуда деньги и ценности.

⁵ Надзорное производство № 1621м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ноженко Л. И. по ч. 1 ст. 292 УК РФ.

⁶ Надзорное производство № 4594-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Ладонько В. Н. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и Артюковского Э. В. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Поэтому в своей речи государственный обвинитель указывает, что Ладонько совершил следующие преступления: ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 (4 эпизода), п. «а» ч. 3 ст. 158 (5 эпизодов), п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а Артюковский совершил 2 преступления, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Необходимо также сказать о том, *что следует понимать под обвинением, с которым согласился обвиняемый.*

Ответ на данный вопрос мы находим в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Там говорится, что под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

При этом Пленум ссылается на нормы пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171, части 1 статьи 220 УПК РФ.

О чём идет речь в перечисленных нормах статей уголовно-процессуального закона?

В пункте 22 статьи 5 УПК РФ говорится, что *обвинение* – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

Это утверждение содержится в основных обвинительных документах, составленных на предварительном расследовании. К числу этих документов относятся: *постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого* (ст. 171 УПК РФ), *обвинительное заключение* (ст. 220 УПК РФ), *обвинительный акт* (ст. 225 УПК РФ) и *обвинительное постановление* (ст. 226.7 УПК РФ).

Анализируя вышеперечисленные нормы уголовно-процессуального закона, мы можем определить, что же входит в содержание понятия *обвинения*.

Прежде всего, это описание события преступления с указанием таких фактических обстоятельств, как время, место, способ, цели, последствия и другие обстоятельства совершения преступления, форма его вины и мотивы. Это обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. А также характер и размер вреда, причиненного преступлением.

К обвинению также относится юридическая квалификация содеянного, т.е. указание пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за данное преступление.

И само решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Схематично обвинение можно представить следующим образом.

Обвинение:

- 1) описание *события преступления* (время, место, способ, цели, последствия и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) *виновность* лица в совершении преступления, *форма его вины и мотивы*;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) юридическая квалификация (пункт, часть, статья УК РФ);
- 6) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Квалификация содеянного. Сразу после изложения фабулы обвинения государственный обвинитель указывает, что тем самым гражданин Н. совершил преступление (или преступления), предусмотренные соответствующими пунктами,

частями таких-то статей Уголовного кодекса РФ, и приводит полностью текст диспозиции данной статьи уголовного закона.

При этом обычно государственный обвинитель констатирует, что действия подсудимого (или подсудимых) правильно квалифицированы органами предварительного расследования, государственный обвинитель соглашается с предложенной этими органами квалификацией, подсудимый полностью признаёт свою вину в инкриминируемых ему деяниях, вина его подтверждается материалами уголовного дела, собранными по делу доказательствами.

Исходя из конструкции уголовно-процессуального закона, споры между сторонами по поводу квалификации содеянного при особом порядке судебного разбирательства исключены, поскольку при данной форме судопроизводства сначала обвиняемый, а затем подсудимый соглашается с предъявленным ему обвинением, полностью признаёт свою вину и не оспаривает предложенную органами предварительного расследования квалификацию.

Случаи изменения квалификации содеянного в процессе судебного рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40 УПК РФ автору неизвестны, хотя Пленум Верховного Суда РФ справедливо отмечает, что глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано⁷.

Так, по уголовному делу № 401444⁸ государственный обвинитель, изложив фабулу обвинения, констатирует, что действия Ванина С. Д. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

По уголовному делу № 401657⁹ государственный обвинитель после изложения обвинения говорит, что действия Шайхвалиева предварительным следствием квалифицированы правильно по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ – покушение на дачу взятки должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие.

По уголовному делу № 401783¹⁰ государственный обвинитель, подробно изложив фабулу обвинения, резюмирует, что действия Богомоловой А. Н. дознанием квалифицированы правильно по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По многоэпизодным и групповым преступлениям государственный обвинитель должен дать квалификацию содеянного по каждому преступному деянию и в отношении каждого подсудимого.

По уголовному делу № 401621¹¹ государственный обвинитель после изложения обвинения констатирует, что действия Ноженко Л. И. правильно квалифицированы как 18 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ – должностной подлог, т.е. внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из иной личной заинтересованности.

⁷ П. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

⁸ Надзорное производство № 1444м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ванина С. Д. по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

⁹ Надзорное производство № 1657м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Шайхвалиева П. С. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

¹⁰ Надзорное производство № 1783м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Богомоловой А. А. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

¹¹ Надзорное производство № 1621м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ноженко Л. И. по ч. 1 ст. 292 УК РФ.

По уголовному делу № 11801170020004142¹² государственный обвинитель указывает, что действия подсудимого Ладонько правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 (4 эпизода) как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в жилище, п. «а» ч. 3 ст. 158 (5 эпизодов) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, и один эпизод по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище и в крупном размере, а Артюковского - по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2 эпизода) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище.

Соблюдение оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения.

Данный раздел в речи государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела в особом порядке очень важен и является характерной особенностью именно данной формы судопроизводства. При выступлении прокурора в прениях в иных формах судопроизводства (например, при общем порядке или в суде с участием присяжных заседателей) данный раздел в обвинительной речи отсутствует.

Другой характерной особенностью речи прокурора при рассмотрении дела в особом порядке является отсутствие в этой речи раздела, посвященного анализу собранных органами предварительного следствия и исследованных в ходе судебного следствия доказательств, поскольку судья при данной форме процесса не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

Данная особенность речи прокурора проистекает из специфики особого порядка рассмотрения дела в суде, который не предусматривает проведение судебного следствия, поскольку в части первой статьи 316 УПК РФ указывается, что судебное заседание в особом порядке проводится в соответствии с требованиями глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ.

Таким образом, законодатель исключил из данного перечня главу 37 УПК РФ «Судебное следствие», включающую нормы статей 273-291 УПК РФ. Поэтому можно сделать вывод, что при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке судебное следствие не проводится.

Вместе с тем представляется, что данное утверждение не вполне корректно, поскольку в части 5 статьи 316 УПК РФ говорится, что в судебном заседании могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Эти обстоятельства исследуются путем оглашения в ходе судебного заседания различного рода документов (справок о судимости, о состоянии на учете в наркологическом и психиатрическом диспансере, характеристик УУП по месту жительства, характеристик с места работы, учебы, справок из медицинских учреждений о состоянии здоровья и т.д.), приобщенных к материалам дела. А это является судебным процессуальным действием, относящимся к судебному следствию (ст. 285 УПК РФ).

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ полагает, что, поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов

¹² Надзорное производство № 4594-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Ладонько В. Н. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и Артюковского Э. В. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

свидетелей по этим обстоятельствам¹³. Допрос свидетеля является процессуальным действием, относящимся к судебному следствию (ст. 278 УПК РФ). Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду, также относится к процессуальным действиям, входящим в объем судебного следствия (ст. 286 УПК РФ).

Поэтому точнее будет утверждать, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, судебное следствие проводится, но в ходе него не исследуются доказательства, собранные по делу, а исследуются только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Другой характерной особенностью применения особого порядка является соблюдение определенных оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения, изложенных в нормах статей 314-316 УПК РФ и в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Для начала ответим на вопрос, что такое основания и что такое условия применения особого порядка принятия судебного решения.

Обратимся к толковым словарям русского языка.

Из них мы видим, что основание – то же, что основа¹⁴. Основание – опора, начало, причина. Основания науки – начала, главные положения¹⁵.

Условие – это обстоятельство, от которого что-нибудь зависит¹⁶.

Анализ норм статьи 314 УПК РФ, которая называется «Основания применения особого порядка принятия судебного решения», показывает, что в данной статье перечислены условия применения особого порядка.

Получается, что *основания* применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением *образуют совокупность условий их применения*. Эти условия являются не чем иным, как *обстоятельствами, при которых возможно применение особого порядка*.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» перечислены восемь условий применения особого порядка:

- 1) заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением;
- 2) заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ;
- 3) осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;
- 4) отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;
- 5) обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;
- 6) обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами;
- 7) понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;
- 8) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

¹³ П. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

¹⁴ Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М. : Советская энциклопедия, 1970. С. 451.

¹⁵ Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. - М. : Эксмо, 2006. С. 587.

¹⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М. : Советская энциклопедия, 1970. С. 826.

Государственный обвинитель в своей речи должен указать на то, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке соблюдены все перечисленные выше условия применения особого порядка.

Причем одним из данных условий является согласие самого государственного обвинителя на применение данного порядка. Если государственный обвинитель возражает против рассмотрения дела в особом порядке, то тогда уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Посмотрим, как это выглядит на практике на примере уголовного дела № 401844¹⁷. Гражданин Багаев А. И. обвинялся в незаконной добыче водных биологических ресурсов (рыбы) способом массового истребления указанных водных животных на миграционном пути рыбы к месту (местам) нереста.

В своей речи государственный обвинитель, описывая соблюдение условий применения особого порядка, указывает, что преступление, совершенное подсудимым, является очевидным, оно ни одной из сторон процесса не оспаривается. Подсудимый Багаев с предъявленным ему обвинением согласен и полностью признает себя виновным в совершении данного деяния. Обстоятельства его известны и бесспорны, они были изложены в обвинительном акте.

У суда не должен вызывать сомнение тот факт, что обвинение, с которым согласен подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При указанных обстоятельствах действия подсудимого содержат состав преступления, предусмотренный п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ – незаконная добыча водных биологических ресурсов (рыбы) способом массового истребления указанных водных животных на миграционном пути рыбы к месту (местам) нереста.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде ареста на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 УПК РФ, подсудимый заявил о согласии с предъявленным обвинением и после консультации с защитником добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу. Багаев осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Не возражает против применения особого порядка и сторона обвинения.

Изложенное дает полное основание суду постановить по делу обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Для сравнения приведем ниже описание условий применения особого порядка принятия судебного решения, которое дает в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора мировой судья по данному уголовному делу:

«Багаев, соглашаясь с предъявленным ему обвинением в полном объеме, поддержал заявленное им ходатайство о постановлении приговора по настоящему уголовному делу без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, подтвердил, что ходатайство заявлено им добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Государственный обвинитель, помощник Владимирской транспортной прокуратуры Никитин В. А. и представитель потерпевшего Платонова М. П. не возражают против рассмотрения дела в порядке особого производства.

¹⁷ Надзорное производство № 1844м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Багаева А. И. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по настоящему делу».

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Справедливости ради надо сказать, что приведенный выше фрагмент обвинительной речи прокурора является наиболее развернутым изложением вопросов соблюдения условий применения особого порядка принятия судебного решения.

В большинстве случаев государственный обвинитель ограничивается такими фразами: «обвинение, с которым согласен подсудимый Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в связи с ходатайством подсудимого дело рассмотрено в порядке особого судопроизводства. Считаю, что по делу возможно постановление обвинительного приговора»¹⁸.

Характер общественной опасности преступления.

Рассмотрев вопросы, связанные с виновностью подсудимого и квалификацией содеянного, а также соблюдением порядка и условий применения особого порядка, государственный обвинитель переходит в своей речи к вопросам о назначении наказания.

При этом обычно государственный обвинитель ссылается на нормы статей 2, 6, 43, 60 УК РФ. Согласно нормам части 3 статьи 60 УК РФ, при назначении наказания учитываются *характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.*

В связи с этим встает вопрос: что понимать под характером общественной опасности преступления.

Ответ на этот вопрос мы находим в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Там говорится, что **характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления.** При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Среди изученных автором 57 надзорных производств по уголовным делам, рассмотренным судами в особом порядке, можно выделить следующие категории преступлений по характеру их общественной опасности:

- 1-е место - преступления против собственности (глава 21 УК РФ, статьи 158-168 УК РФ) – 29 %;
- 2-е место - преступления против здоровья населения и общественной нравственности (глава 25, статьи 228-245 УК РФ) – 21 %;
- 3-е место - экологические преступления (глава 26, статьи 246-262 УК РФ) – 16 %;
- преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30, статьи 285-293 УК РФ) – 8 %;
- преступления против жизни и здоровья (глава 16, статьи 105-125 УК РФ) - 7 %;

¹⁸ Надзорное производство № 1831м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Рюмина А. В. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

- преступления против порядка управления (глава 32, статьи 317-330.2 УК РФ) – 7 %;
- преступления против общественной безопасности (глава 24, статьи 205-227 УК РФ) – 6 %;
- преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (глава 27, статьи 263-271.1 УК РФ) – 4 %;
- преступления в сфере экономической деятельности (глава 22, статьи 169-200.3 УК РФ) – 2 %.

Самые распространенные преступления, рассмотренные судами в особом порядке, - это преступления против собственности (17 уголовных дел, или 29 %). Из них, в свою очередь, на первом месте идут кражи – 10 дел, или 17 %, затем статья 160 УК РФ – 3 дела, или 5 %, статья 161 УК РФ – 3 дела, или 5 %, а также ст. 159 УК РФ – 1 дело, или 2 %.

Вторые по распространенности – это преступления против здоровья населения и общественной нравственности – 13 дел, или 21 %, из них по ч. 1 ст. 228 УК РФ – 6 дел, или 10 %, по ч. 2 ст. 228 УК РФ - 7 дел, или 11 %.

На третьем месте идут экологические преступления – 9 дел, или 16 %, все – по ч. 1 ст. 256 УК РФ.

В своей речи государственный обвинитель должен обязательно сказать о характере общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

По уголовному делу № 401762¹⁹ гражданин Р., 1990 года рождения, обвинялся в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи так описывает характер общественной опасности совершенного подсудимым Р. преступления:

«Объектом совершенного подсудимым преступления является здоровье населения. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов продолжает оставаться важной проблемой национальной безопасности. Сохраняется высокий уровень незаконного распространения наркотиков среди населения страны, особенно в детской и молодежной среде. Увеличивается доля высококонцентрированных и синтетических (спайсы) наркотических средств и психотропных веществ в их незаконном обороте. В сбыт наркотиков активно вовлекаются несовершеннолетние, женщины, безработные. В связи с этим законодатель, учитывая повышенную общественную опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, принял закон об усилении уголовной ответственности за преступления указанной категории».

Говоря о характере общественной опасности совершенного подсудимым деяния, государственный обвинитель должен охарактеризовать объект преступного посягательства, в качестве которого выступают те или иные общественные отношения, урегулированные нормами уголовного права. В данном случае объектом является здоровье населения.

Также государственный обвинитель должен указать, что конкретные преступные деяния, вменяемые подсудимому, в данном случае это незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, посягают на данный объект, т.е. на здоровье населения, причиняя ущерб прежде всего здоровью

¹⁹ Надзорное производство № 1762м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Рожкова М. А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

самого подсудимого Р., который приобрел эти наркотические средства для личного потребления.

Государственный обвинитель указывает и на распространенность данного явления и его опасность для здоровья в первую очередь такой категории населения, как дети и молодежь. Характеризуя общественную опасность этого явления, государственный обвинитель указывает, что в сбыт наркотиков активно вовлекаются такие категории населения, как несовершеннолетние, женщины, безработные. Повышенную общественную опасность несут в себе новые наркотические средства – спайсы.

Степень общественной опасности преступления.

После описания характера общественной опасности совершенного преступления государственный обвинитель должен сказать о степени общественной опасности преступления.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», ***степень общественной опасности преступления*** устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

На практике мы видим, что, характеризуя степень общественной опасности совершенного преступления, государственные обвинители в своих речах указывают на ту или иную категорию преступлений, в совершении которых обвиняются подсудимые (ст. 15 УК РФ).

В порядке главы 40 УПК РФ рассматриваются судами уголовные дела о преступлениях следующих категорий: *преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести и тяжкие преступления*. Уголовные дела об *особо тяжких преступлениях* не могут быть рассмотрены в порядке главы 40 УПК РФ, поскольку ранее мы говорили о том, что одним из условий применения особого порядка является требование уголовно-процессуального закона, что в особом порядке рассматриваются *уголовные дела о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы*.

А особо тяжкими преступлениями, согласно нормам уголовного закона, признаются умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено *наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание*.

Из рассмотренных судами 57 уголовных дел 27 дел (или 47 %) были о преступлениях небольшой тяжести, 21 дело (или 37 %) о тяжких преступлениях и 9 дел (или 16 %) о преступлениях средней тяжести.

Степень общественной опасности преступления в своих речах государственные обвинители характеризуют обычно путем указания на то, к какой категории относится рассматриваемое преступление со ссылкой на соответствующую часть статьи 15 УК РФ: часть вторая статьи 15 УК РФ говорит о преступлениях небольшой тяжести, часть третья

статьи 15 УК РФ посвящена преступлениям средней тяжести и часть четвертая статьи 15 УК РФ повествует о тяжких преступлениях.

Согласно части 2 статьи 15 УК РФ, *преступлениями небольшой тяжести* признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

По уголовному делу № 401773²⁰ гражданин К., 1990 года рождения, обвинялся в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта психотропного вещества амфетамина в значительном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи в суде, характеризуя степень общественной опасности преступления, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ Ключиным совершено преступление небольшой тяжести.

По уголовному делу № 401601²¹ гражданка Б., 1990 года рождения, обвинялась в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотического средства героина в значительном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи в суде, характеризуя степень общественной опасности преступления, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ Бобковой А. А. совершено преступление, относящееся к категории небольшой тяжести.

По уголовному делу № 401723²² гражданин Л., 1978 года рождения, обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, т.е. в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов (рыбы) с применением иных способов массового истребления указанных водных животных, на особо охраняемой природной территории.

Государственный обвинитель в своей речи в суде, характеризуя степень общественной опасности преступления, указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Согласно части 3 статьи 15 УК РФ, *преступлениями средней тяжести* признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы.

По уголовному делу № 401690²³ гражданка С., 1989 года рождения, обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, то есть в применении насилия, не опасного для здоровья в отношении представителей власти в связи с исполнением ими должностных обязанностей.

Государственный обвинитель в своей речи в суде, характеризуя степень общественной опасности преступления, указал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ, совершенное преступление относится к категории средней тяжести преступлений и нет оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое.

²⁰ Надзорное производство № 1773м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ключина Д. Ю. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

²¹ Надзорное производство № 1601м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Бобковой А. А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

²² Надзорное производство № 1723м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Лазарева А. Н. по п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

²³ Надзорное производство № 1690м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Стенютиной (Румянцевой) А. Ю. по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

По уголовному делу № 401724²⁴ гражданка К., 1997 года рождения, обвинялась в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи в суде, характеризуя степень общественной опасности преступления, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ совершенное преступление относится к категории средней тяжести. Оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется. Санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

По уголовному делу № 401761²⁵ гражданка Р., 1954 года рождения, незаконно приобрела, носила и хранила при себе 20 патронов калибра 7,62 × 39 мм образца 1943 года (СССР), которые относятся к боеприпасам и пригодны для стрельбы. Тем самым она совершила преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ: незаконные приобретение, ношение и хранение боеприпасов.

Государственный обвинитель в своей речи, характеризуя степень общественной опасности преступления, указал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ, Рябинюк Л. В. совершено преступление против общественного порядка и общественной безопасности, относящееся к категории средней тяжести.

Согласно части 4 статьи 15 УК РФ, *тяжкими преступлениями* признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

В феврале 2014 года гр-н Присакарь Дмитрий Владимирович, 19.12.1983 года рождения, работая в должности мастера дорожного линейного участка № 2 эксплуатационного участка № 1 Ковровской дистанции пути Горьковской дирекции инфраструктуры – филиала ОАО РЖД (далее – ПЧ-3), действуя умышленно из корыстных побуждений, используя своё служебное положение, путем растраты совершил хищение одного порталного крана КП-1350, находящегося в бытовом помещении, расположенном на станции Эсино Муромской ветки Горьковской ж. д. по адресу: Владимирская область, Ковровский район, деревня Эсино, вверенного ему ПЧ-3 и находящегося у него в подотчете как у материально ответственного лица.

В результате противоправных действий Присакаря Д. В. ПЧ-3 причинен имущественный вред на общую сумму 35 419 руб. 20 коп.

29 февраля 2016 года следователь СО Владимирского ЛО МВД России на транспорте возбудила по данному факту уголовное дело № 401774²⁶. В ходе расследования данного уголовного дела гражданину П. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, - растраты, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

При рассмотрении данного уголовного дела в суде государственный обвинитель, характеризуя степень общественной опасности преступления, сказал, что санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

²⁴ Надзорное производство № 1724м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Карповой А. А. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

²⁵ Надзорное производство № 1761м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении гражданка Рябинюк Л. В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

²⁶ Надзорное производство № 1774м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении гражданина Присакарь Д. В. по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Преступление, совершенное им, согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений.

6 ноября 2015 года около 21 часа 00 минут гражданин Кузьмин Сергей Иванович, 30.01.1966 года рождения, находясь в электропоезде № 6092 сообщением Вековка - Муром, при следовании по перегону Вековка - р-д Золотковский, расположенном в Гусь-Хрустальном районе Владимирской области, осуществлял проезд без билета и курил в тамбуре вагона.

На сделанное сотрудником ООО ЧОП «Комбат», осуществляющим сопровождение билетных кассиров, Малининым В. В. замечание по поводу противоправных действий Кузьмин, находясь в тамбуре четвертого вагона, заводской номер ЭР9ПК 15209, расположенном в хвостовой части состава указанного электропоезда, грубо нарушая общественный порядок, проявляя явное неуважение к обществу, игнорируя элементарные нормы поведения, морали, нравственности, принятые в обществе, осознавая, что за ним наблюдают посторонние граждане, вынул нож, после чего попытался дважды ударить им в область груди сотрудника ООО ЧОП «Комбат» Малинина, но последний увернулся и перехватил руку Кузьмина с ножом. При попытке Малинина и подоспевшего на помощь сотрудника ООО ЧОП «Комбат» Пискарева М. И. обезоружить Кузьмина последний оказал им сопротивление, в результате чего порезал Пискареву левую руку в районе кисти между большим и указательным пальцем, а Малинину порезал куртку.

Кузьмин был задержан Малининым и Пискаревым и передан сотрудникам полиции на ст. Муром.

В результате преступных действий Кузьмина общественный порядок в электропоезде был грубо нарушен, а Пискареву был причинен физический вред.

7 ноября 2015 года следователем СО Владимирского ЛО МВД России на транспорте было возбуждено по данному факту уголовное дело № 401695²⁷ в отношении Кузьмина С. И. по ч. 2 ст. 213 УК РФ, т.е. хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, связанное с сопротивлением иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка и пресекающему нарушение общественного порядка.

При рассмотрении данного уголовного дела в суде государственный обвинитель, характеризуя степень общественной опасности преступления, сказал, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ, совершенное преступление относится к категории тяжких.

Санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде лишения свободы на срок до 7 лет.

27.10.2015 года около 14 часов 30 минут гражданин Исаев Евгений Евгеньевич, 29.11.1969 года рождения, находясь у дома 10 по улице Музейная города Владимира, незаконно, без цели сбыта, приобрел у неустановленного лица за 2500 рублей сверток из отрезка полимерного материала с веществом в виде комка серо-кремового цвета, которое, согласно справке об исследовании № 1647 от 28.10.2015 г., является наркотическим средством – смесью, в состав которой входят наркотические средства ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин) общей массой не менее 2,91 грамма.

После этого Исаев Е. Е., незаконно храня при себе без цели сбыта указанное наркотическое средство, 27.10.2015 г. проследовал к перекрестку улицы Подбельского

²⁷ Надзорное производство № 1695м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кузьмина С. И. по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

и улицы Музейная города Владимира, где около 14 часов 50 минут того же дня был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ и доставлен в дежурную часть Владимирского ЛО МВД России на транспорте.

В ходе личного досмотра, проведенного сотрудниками полиции Владимирского ЛО МВД России на транспорте 27.10.2015 г. в период времени с 15 часов 20 минут до 15 часов 50 минут, в помещении дежурной части по адресу: г. Владимир, ул. Вокзальная, д. 2, у Исаева Е. Е. в присутствии понятых в правом кармане куртки обнаружено и изъято указанное выше наркотическое средство.

Согласно постановлению Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 г. «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», наркотическое средство героин относится к списку № 1 к наркотическим средствам, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ.

Согласно постановлению Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», героин массой 2,91 г является крупным размером.

31 октября 2015 года следователь СО Владимирского ЛО МВД России на транспорте возбудил по данному факту уголовное дело № 401686²⁸. После проведенного расследования уголовное дело по обвинению Исаева Е. Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере, было направлено в суд.

В суде государственный обвинитель, описывая степень общественной опасности преступления, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ, совершенное преступление относится к категории тяжких. Оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкое, не имеется.

Санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

В практике бывают дела, когда один или несколько подсудимых обвиняются в совершении нескольких преступлений, которые относятся к различным категориям по степени тяжести: небольшой, средней тяжести либо тяжким.

В таких ситуациях государственный обвинитель должен в своем выступлении сказать, к какой категории относится каждое из преступлений, инкриминируемых каждому подсудимому.

Следственным отделом ЛО МВД России на транспорте расследовалось уголовное дело № 401726²⁹ по обвинению гражданина К. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223.1, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, т.е. незаконное изготовление взрывных устройств и незаконное хранение и ношение взрывных устройств.

В своей речи в суде государственный обвинитель, характеризуя степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ Кондратьевым А. С. совершены 2 преступления, относящиеся к категории средней тяжести и тяжкое.

²⁸ Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Исаева Е. Е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

²⁹ Надзорное производство № 1726м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кондратьева А. С. по ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 223.1 УК РФ.

Следственным отделом ЛО МВД России на транспорте расследовалось уголовное дело № 401785³⁰ по обвинению гражданина К. в совершении двух преступлений, одно из них предусмотрено ч. 1 ст. 115 УК РФ (относится к преступлениям небольшой тяжести), а второе предусмотрено п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (относится к тяжким преступлениям).

Обстоятельства совершения преступлений таковы.

13.03.2016 г. около 20 часов 30 минут гражданин К., 1979 года рождения, находясь у здания железнодорожного вокзала ст. Вязники Горьковской железной дороги, расположенного по адресу: Владимирская область, город Вязники, микрорайон Нововязники, улица Привокзальная, действуя умышленно из корыстных побуждений, применяя в отношении потерпевшего С., 1988 года рождения, насилие, не опасное для жизни и здоровья, похитил из кармана надетой на последнем куртки сотовый телефон марки «ZTE» модель «Blade AF3» imei1:863542025541803, imei2: 8635420257411809, стоимостью 2900 рублей, в чехле из кожаменителя стоимостью 100 рублей, и денежные средства в размере 2000 рублей, после чего с похищенным с места происшествия скрылся.

В результате преступных действий гражданина К. потерпевшему С. был причинен легкий вред здоровью, а также имущественный вред на общую сумму 5 000 рублей.

В своей речи в суде государственный обвинитель, характеризуя степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, сказал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ подсудимым К. совершены два преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести и тяжкое.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Законность. - 2017. - № 3. - С. 27-31.
6. Виноцкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.
7. Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. - М. : Эксмо, 2006.
8. Жеребятьев И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
9. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.
10. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.
11. Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М. : Советская энциклопедия, 1970.

³⁰ Надзорное производство № 1785м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Коровина А. В. по ч. 1 ст. 115, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

12. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. - С. 18-21.

13. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 107-115.