

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ,
ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ**

**Assessment of aggravating circumstances by the state Prosecutor when considering a criminal
case in court in a special order provided by Chapter 40 of the code of criminal procedure**

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено 60 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. На основе анализа данных материалов и норм уголовно-процессуального законодательства автор выделяет основные элементы речи государственного обвинителя в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке: соблюдение условий применения особого порядка, квалификация содеянного, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, анализ обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, вменяемость подсудимого и т.д. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного материального и процессуального законодательства.

Annotation. In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 60 Supervisory proceedings in the Prosecutor's offices of the city of Vladimir, Vladimir region and Vladimir transport Prosecutor's office in criminal cases considered in courts in a special order. The author made an anonymous survey of 95 employees of city Prosecutor's offices supporting the state charge in court in criminal cases considered in a special order. Based on the analysis of this material, the author identifies the main elements of the speech of the public Prosecutor in the criminal court, considered in a special order: compliance with the conditions of the application of a special order, the qualification of the offense, the nature and degree of social danger of the crime, data on the identity of the defendant, analysis of the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the defendant, the defendant's sanity, etc. proposals are Made to improve the existing criminal material and procedural legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, обвинительная речь, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, accusatory speech, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Обстоятельства, отягчающие наказание, перечислены в статье 63 УК РФ.

Изучение надзорных производств показало, что судами признаются обстоятельствами, отягчающими наказание:

- рецидив преступлений (п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ) – 10 дел (18%);
- совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ (ч.1.1ст.63 УК РФ) – 7 дел (12%).

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, перечисленных в пунктах «б – р» части 1 статьи 63 УК РФ, не установлено.

Рецидив преступлений.

Рецидивом преступлений, согласно уголовному закону, признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление¹.

При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость *только за умышленное преступление².*

В подавляющем большинстве (9 из 10 изученных уголовных дел) суды признают отягчающим обстоятельством *простой рецидив преступлений или просто рецидив преступлений.*

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 03.04.2018 г. мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г. Владимира³ указывает: при определении в действиях И. (для сведения: И. совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, на территории Ленинского района г. Владимира 08 апреля 2017 года) рецидива преступлений, мировой судья исходит из наличия у него судимостей:

- по приговору от 23.06.2004г. мирового судьи судебного участка №1 г. Тейково Ивановской области по ч.1 ст. 112 УК РФ, которым он осужден к 1 году лишения свободы;
- по приговору от 16.07.2004г. Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч.5 ст. 69 УК РФ, которым осужден к 2 годам 2 месяцам лишения свободы.

- по приговору от 09.06.2006г. Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области по ч.1 ст. 105, ст. 119, ст. 119 УК РФ, ч.7 ст. 79 УК РФ, ст. 70 УК РФ, которым Иванову назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. По постановлению Южского районного суда Ивановской области от 05.08.2016 г. освобожден по УДО 16.08.2016 г. на 1 год 22 дня из ФКУ ИК-2 ОИК-11 УФСИН России по Ивановской области.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим наказание Иванову в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений.

В описательно-мотивировочной части приговора от 05.02.2018 г. Октябрьского районного суда г. Владимира⁴ сказано:

«Обстоятельством, отягчающим наказание Александрову, суд признает рецидив преступлений.

Определяя *простой вид рецидива преступлений*, по смыслу ст. 18 УК РФ суд исходит из того, что Александров совершил преступление средней тяжести, имея судимость за тяжкие

¹ Часть 1 статьи 18 Уголовного кодекса РФ.

² П. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

³ Надзорное производство № 2851-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Иванова А. В. по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

⁴ Надзорное производство № 4522-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Александрова М. М. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

преступления по приговору Фрунзенского районного суда города Владимира от 2 марта 2010 года и по приговору Ленинского районного суда города Владимира от 30 октября 2014 года, за которые он отбывал лишение свободы».

Для сведения скажем, что гражданин А. обвинялся в совершении кражи с причинением значительного ущерба потерпевшему 27 октября 2017 года на территории Октябрьского района города Владимира. При этом он судим:

1) 02.03.2010 г. Фрунзенским районным судом г. Владимира по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 3 годам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима. Освободился 17.08.2012 г. по отбытию срока;

2) 30.10.2014 г. Ленинским районным судом г. Владимира по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 2 месяца с отбыванием в ИК строгого режима. Освободился 14.12.2015 г. по отбытию срока.

По уголовному делу № 401740⁵ гражданин Ш. обвинялся в совершении двух краж в первой половине декабря 2015 года и 8 января 2016 года по предварительному сговору группой лиц совместно с гражданами Г. и Г.

На момент совершения этих преступлений гражданин Ш. был судим:

- 25 июля 2005 года Муромским городским судом Владимирской области по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы без штрафа, по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний определить наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. По постановлению Октябрьского районного суда города Владимира от 7 апреля 2009 года освобожден условно-досрочно 7 апреля 2009 года с неотбытым сроком 2 года 1 месяц 10 дней;

- 10 декабря 2015 года мировым судьей судебного участка № 1 города Мурома и Муромского района Владимирской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с применением ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год. На основании постановления Муромского городского суда Владимирской области от 19 февраля 2016 года отменить условное осуждение, назначенное ему приговором мирового судьи судебного участка № 1 города Мурома и Муромского района Владимирской области от 10 декабря 2015 года за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и отправить его для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима на срок 1 год. Постановление вступило в законную силу 1 марта 2016 года. Наказание в настоящее время отбывание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Владимирской области;

- 10 декабря 2015 года Муромским городским судом Владимирской области по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев. На основании постановления Муромского городского суда Владимирской области от 24 февраля 2016 года отменить условное осуждение и направить Шумратова для отбывания наказания, назначенного приговором Муромского городского суда Владимирской области от 10 декабря 2015 года, которым Шумратов осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2

⁵ Надзорное производство №1740м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Шумратова В. А., Гасса К. С. и Глазкова А. И. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

года 6 месяцев в колонию строгого режима. Постановление вступило в законную силу 10 марта 2016 года. Наказание в настоящее время отбывание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Владимирской области.

Поэтому в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 07.06.2016 г. Муромского городского суда Владимирской области сказано: *обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Ш., является рецидив преступлений.*

При признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

В приговоре от 16.06.2016 г. Муромского городского суда Владимирской области⁶ сказано: на момент совершения преступления С. имел непогашенную судимость по приговору Муромского городского суда от 19 марта 2015 года, которым был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей в доход государства, который оплатил 30 апреля 2015 года.

В силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ действия подсудимого С. не образуют рецидива преступлений;

б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

Рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

По уголовному делу № 401737⁷ гражданин Ч. обвинялся в совершении грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, совершенного 12.01.2016 г. на территории ж.-д. станции Ковров Владимирской области.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 01.03.2016 г. Ковровский городской суд Владимирской области указывает: обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого, суд признает *рецидив преступлений.*

При определении характера и степени общественной опасности содеянного суд учитывает, что совершено умышленное оконченное тяжкое преступление против собственности, с применением насилия, причинившее материальный ущерб и ушибы потерпевшему, и, в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ, при опасном рецидиве преступлений;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

⁶ Надзорное производство № 1748м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Саловского М. С. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

⁷ Надзорное производство № 1737м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Чупакова Д. А. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Ключевым понятием при определении имеется или нет рецидив преступлений, является *судимость*.

Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, - *по истечении испытательного срока*;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - *по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания*;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - *по истечении трех лет после отбытия наказания*;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - *по истечении восьми лет после отбытия наказания*;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - *по истечении десяти лет после отбытия наказания*.

Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью.

Поэтому государственным обвинителям при подготовке своих выступлений в судах следует внимательно знакомиться с содержащимися в уголовных делах сведениями о судимостях обвиняемых, проверять, не подпадают ли судимости под перечень, содержащийся в части 4 статьи 18 УК РФ, тех судимостей, которые не учитываются при признании рецидива преступлений, а также проверять, не снята и не погашена ли судимость в соответствии с положениями статьи 86 УК РФ.

В этом плане государственным обвинителям не стоит доверять следователям или дознавателям, которые могут указать в обвинительном заключении либо в обвинительном акте неточные, ошибочные сведения о наличии у обвиняемого рецидива преступлений. Государственный обвинитель должен помнить, что, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ⁸, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений. Государственный обвинитель перед своим выступлением в суде должен сам тщательно проверить все сведения о судимостях подсудимого.

Назначение наказания при рецидиве преступлений.

⁸ П. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ №58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Согласно нормам части 5 статьи 18 УК РФ, рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений регламентируются статьей 68 Уголовного кодекса РФ.

Уголовный закон гласит, что при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений (ч. 1 ст. 68 УК РФ).

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 68 УК РФ).

При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен *менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ).*

Важное значение имеют разъяснения, которые дает Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 22–49 постановления № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» практике применения норм статьи 68 УК РФ.

Согласно пункту 49 данного постановления Пленума Верховного Суда РФ, в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ (т.е., три четверти за покушение на преступление и одну вторую за приготовление к преступлению).

По уголовному делу № 401764⁹ гражданин Р. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Санкция статьи предусматривает максимальное наказание в виде двух лет лишения свободы (т.е. 24 месяца).

Государственный обвинитель, выступая в суде, отметил, что

отягчающим ответственность обстоятельством, согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений в действиях Р. Оснований для неприменения правил рецидива не имеется. Государственный обвинитель просил суд признать Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 месяцев лишения свободы, т.е. как раз одну треть от максимального срока наказания. В

⁹ Надзорное производство № 1764м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Родионова С. А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 1 год.

Мировой судья судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области в приговоре от 26.04.2016 г. указал, что отягчающим ответственность обстоятельством согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений в действиях Родионова С. А.

При назначении размера наказания судья руководствуется положениями ч. 2 ст. 68 УК РФ, то есть наказание назначается с учетом правил рецидива. Оснований для неприменения правил рецидива не имеется.

Судья признал Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначил ему наказание в виде 8 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 1 год.

По уголовному делу № 401723¹⁰ гражданин Л. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, максимальное наказание до двух лет лишения свободы.

Государственный обвинитель в своем выступлении отметил, что в соответствии с п.п. «г», «к» ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством является рецидив преступлений.

И просил суд признать виновным Л. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде обязательных работ в размере 240 часов.

В приговоре от 26.04.2016 г. мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского района г. Владимира отмечает, что в соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими наказание Л., является рецидив преступления.

Анализ данных личности Л., имеющего не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость за совершение тяжкого преступления, совершившего новое умышленное преступление небольшой тяжести, свидетельствуют о преступной ориентации подсудимого.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, личность виновного, его имущественное положение, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, отношение к содеянному, наличие смягчающих обстоятельств, совокупность которых мировой судья признает исключительными, приходит к выводу, что в качестве соразмерного и справедливого наказания Л. *следует назначить наказание в виде обязательных работ, применив положения ст. 64 УК РФ.*

Мировой судья приговорил Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде обязательных работ на срок 200 часов.

В данном случае мы имеем пример применения норм части 3 статьи 68 УК РФ.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

Согласно нормам части 1.1. статьи 63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств

¹⁰ Надзорное производство № 1723м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Лазарева А. Н. по п.п. «б», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

Для начала необходимо определиться, что законодатель понимает под алкоголем, наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, новыми потенциально опасными психоактивными веществами либо другими одурманивающими веществами. Ответы на эти вопросы содержатся в соответствующих федеральных законах.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», **алкогольная продукция** - это пищевая продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, с содержанием этилового спирта более 1,5% объема готовой продукции.

Она подразделяется на следующие виды:

- **этиловый питьевой спирт;**
- **спиртные напитки, в т.ч. водка;**
- **вино, в т.ч. натуральное вино.**

Этиловый питьевой спирт - ректифицированный этиловый спирт, произведенный из пищевого сырья, разведенный умягченной водой до 95 % объема готовой продукции.

Спиртные напитки - алкогольная продукция, которая производится с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к питьевому этиловому спирту и вину.

Водка - спиртной напиток, который произведен на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды, с содержанием этилового спирта от 38 до 56 процентов объема готовой продукции.

Вино - алкогольная продукция, произведенная из виноматериалов, с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, не более 22 % объема готовой продукции.

Натуральное вино - алкогольная продукция, которая произведена из виноматериалов без добавления этилового спирта, ароматических и вкусовых добавок, с содержанием этилового спирта не более 15 % объема готовой продукции, в т.ч. игристое вино, газированное вино, шипучее вино, шампанское.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года;

психотропные вещества - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года;

прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ (далее - прекурсоры) - вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических

средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года;

аналоги наркотических средств и психотропных веществ - запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

препарат - смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;

новые потенциально опасные психоактивные вещества - вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

Одурманивающие вещества – любое лекарственное средство, растительное вещество, а также средство либо вещество технического или бытового назначения (например, ацетон, бензин и др.), употребление которых воздействует на нервную систему, вызывая галлюцинации; при этом одурманивающие вещества не относятся к наркотическим средствам или психотропным веществам.

Постоянным комитетом по контролю наркотиков утвержден Список одурманивающих веществ по состоянию на 1 ноября 2005 года. В него вошли:

- 1) смесь клофелина с алкоголем - в любом процентном соотношении;
- 2) смесь димедрола с алкоголем - в любом процентном соотношении;
- 3) смесь барбитуратов с алкоголем - в любом процентном соотношении;
- 4) хлороформ;
- 5) эфир;
- 6) толуол;
- 7) хлорэтил;
- 8) закись азота;
- 9) спиртовые экстракты растений, содержащих алкалоиды тропановой группы (красавка (белладонна), дурман индейский и др.);
- 10) ксенон;
- 11) смесь доксиламина сукцината с алкоголем - в любом процентном соотношении;
- 12) смесь нейрорептиков (в том числе клозапина) с алкоголем - в любом процентном соотношении.

Согласно примечанию, одурманивающими веществами необходимо считать все вещества этого списка, независимо от использования для их обозначения других терминов или синонимов.

Список одурманивающих веществ является динамичным и при появлении официальных данных об использовании конкретных веществ с целью получения одурманивающего эффекта Постоянным комитетом по контролю наркотиков принимается решение по этим веществам, и они включаются в данный список.

Теперь посмотрим, какие разъяснения дает Пленум Верховного Суда РФ по практике применения норм части 1.1 статьи 63 УК РФ.

Согласно п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ *само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.* В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Примечание 2 к статье 264 УК РФ гласит, что для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Необходимо отметить, что составы преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, предусматривают состояние опьянения в качестве признака преступления.

Согласно нормам части 2 статьи 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

По уголовному делу № 11701170020005024¹¹ гражданин А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, *совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть человека.*

Государственный обвинитель в своём выступлении в суде сказал об отсутствии отягчающих наказание обстоятельств у подсудимого А.

В обвинительном приговоре от 15.02.2018 г. Фрунзенского районного суда г. Владимира также ничего не говорится о наличии отягчающих обстоятельств у подсудимого А.

Судебная практика применения данного отягчающего обстоятельства очень неоднозначна. Государственные обвинители просили суды применить обстоятельство, отягчающее наказание, указанное в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, в 15 случаях из 57 изученных дел. В 7

¹¹ Надзорное производство № 4229-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Афанасьева А. В. по ч. 4 ст. 264 УК РФ.

случаях (12%) суды согласились с мнением государственного обвинителя, а в 8 случаях (14%) не согласились с мнением государственного обвинителя.

Давайте посмотрим, в каких случаях суды признают обстоятельство, указанное в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, в качестве отягчающего наказание.

По уголовному делу № 401773¹² гражданин К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Государственный обвинитель в своей речи просил суд признать отягчающим ответственность обстоятельством по делу совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, психотропного вещества.

В описательно-мотивировочной части приговора от 22.06.2016 г. Навашинского районного суда Нижегородской области сказано, что обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, на основании ст. 63 ч.1.1 УК РФ, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, психотропного вещества.

По уголовному делу № 401601¹³ гражданка Б. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Государственный обвинитель просил суд обстоятельством, отягчающим наказание Б. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признать совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств.

В описательно-мотивировочной части приговора от 15.02.2016 г. Октябрьского районного суда города Владимира говорится, что **согласно протоколу медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения № 1132 от 18.08.2015 г. у Б. установлен факт употребления наркотических веществ** (л. д. 44).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими наказание Б., суд признает – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств.

По уголовному делу № 401690¹⁴ гражданка С. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Государственный обвинитель, выступая в суде, сказал, что в соответствии со ст. 63 УК РФ отягчающих обстоятельств не выявлено. И это, несмотря на то, что официально в формулировке обвинения сказано: 4 ноября 2015 года в период с 17 часов 29 минут по 17 часов 32 минуты, гражданка С., *находясь в состоянии алкогольного опьянения*, в помещении дежурной части Владимирского ЛО МВД России на транспорте и т.д. по тексту обвинительного заключения.

Несмотря на такую позицию государственного обвинителя, в описательно-мотивировочной части приговора от 04.04.2016 г. Октябрьского районного суда города Владимира сказано:

из обвинения, с которым подсудимая согласилась в полном объеме, следует, что при совершении преступления она находилась в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что также **подтверждено протоколом медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения № 1713 от 4 ноября 2015 года** (л. д. 46).

¹² Надзорное производство № 1773м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ключина Д. Ю. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

¹³ Надзорное производство № 1601м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Бобковой А. А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

¹⁴ Надзорное производство № 1690м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Стенютиной (до брака – Румянцевой) А. Ю. по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Исходя из данных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что **алкогольное опьянение С. явилось одной из причин, способствовавших совершению преступления, повышающей степень общественной опасности уголовно-наказуемого деяния и личности виновной.** В этой связи суд, руководствуясь ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, преследуя цели обеспечения дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации средств уголовно-правового воздействия на виновное лицо, признает совершение подсудимой преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание.

По уголовному делу № 401721¹⁵ граждане К. и С. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Выступая в суде, государственный обвинитель просил признать обстоятельством, отягчающим наказание К. и С. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 28.04.2016г. мировой судья судебного участка № 2 Ардатовского судебного района Нижегородской области указывает:

судом установлено, что **преступление совершено К. в состоянии алкогольного опьянения, что следует из обвинения, с которым согласился подсудимый.** Суд считает, что **состояние опьянения, снимающее внутренний контроль над поведением, способствовало совершению подсудимым преступления против личности.**

С учетом обстоятельств совершения преступления, характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд признает обстоятельством, отягчающим наказание К., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением спиртного.

Абсолютно аналогичная позиция у мирового судьи и в отношении подсудимого С.

По уголовному делу № 401737¹⁶ гражданин Ч. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Выступая в суде, государственный обвинитель отметил, что обстоятельством, отягчающим наказание Ч. в соответствии со ст. 63 УК РФ, может быть признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

В приговоре от 01.03.2016 г. Ковровского городского суда Владимирской области говорится, что обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, **с учетом характера и степени общественной опасности преступления, фактических обстоятельств его совершения и личности виновного** суд признает отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

По уголовному делу № 401772¹⁷ гражданин Л. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Из рапорта государственного обвинителя мы видим, что обстоятельством, отягчающим наказание, не установлено.

Однако в приговоре от 03.06.2016 г. Октябрьского районного суда города Владимира говорится, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ **при наличии протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния**

¹⁵ Надзорное производство № 1721м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кошелева О. М. и Симашова А. А. по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

¹⁶ Надзорное производство № 1737м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Чупакова Д. А. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

¹⁷ Надзорное производство № 1772м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Лукьянова Е. А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

опьянения № 392 19.02.2016 г., установившего на момент совершения преступления состояние наркотического опьянения, у Лукьянова, страдающего опийной наркоманией, суд признает, что нахождение Лукьянова в состоянии наркотического опьянения способствовало совершению им преступления, в связи с чем, **с учетом вышеприведенных сведений о личности осужденного,** данное обстоятельство в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ судом признается отягчающим наказание.

По уголовному делу¹⁸ гражданин А. обвинялся в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданину.

Государственный обвинитель просил суд признать обстоятельством, отягчающим наказание, совершение А. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В приговоре от 22.01.2018г. Фрунзенского районного суда города Владимира сказано, что обстоятельством, отягчающим наказание А., суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).

При признании в его действиях обстоятельства, отягчающего наказания, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, **суд принимает во внимание обстоятельства совершенного преступления, его характер, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о том, что состояние алкогольного опьянения повлияло на совершение им данного преступления.**

Суммируя вышеизложенную практику применения судами отягчающего обстоятельства, указанного в ч. 1.1 статьи 63 УК РФ, можно констатировать, что суды признают данное обстоятельство отягчающим наказание при наличии определенных условий.

К числу этих условий относится, во-первых, установление факта нахождения подсудимого в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения путем его медицинского освидетельствования у врача-нарколога в медицинском учреждении, в качестве которого может выступать либо наркологический диспансер, либо поликлиника. Только освидетельствование лица врачом-специалистом дает достаточные основания для признания наличия факта опьянения. В этом плане суду недостаточно свидетельских показаний.

Вторым условием является наличие указания на состояние алкогольного либо наркотического опьянения обвиняемого во время совершения преступления, которое содержится в тексте предъявленного обвинения, с которым при данной форме судопроизводства обвиняемый полностью согласен. Если обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением, а это является неременным условием применения особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК РФ, то обвиняемый соглашается и с содержащимся в обвинении утверждением о том, что данное преступление он совершил в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя либо наркотических средств или психотропных веществ.

Третьим условием является то, что состояние опьянения является одним из причин, способствовавших совершению преступления, поскольку состояние опьянения снимает внутренний контроль над поведением человека. Если бы обвиняемый не был в состоянии опьянения, то вполне возможно, что он не совершил бы данного преступления, поскольку в трезвом виде он не решился бы совершить это преступление.

В качестве четвертого условия выступают обстоятельства совершения преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности

¹⁸ Надзорное производство № 3909-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Арбузова Р. О. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

подсудимого. Ранее мы анализировали эти обстоятельства, поэтому сейчас не будем останавливаться на них подробно. Скажем только в качестве примера, что суд, рассматривая уголовное дело по обвинению гражданина Н. в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, конечно же, учтет, что данное преступление относится к преступлениям против здоровья населения, что оно является тяжким, что гражданин Н. совершил его, находясь в состоянии наркотического опьянения, что подтверждено актом медицинского освидетельствования, что он страдает опийной наркоманией и состоит на учете в наркологическом диспансере, что ранее он совершал административные правонарушения, сопряженные с появлением в общественных местах в состоянии наркотического опьянения. И после учета всех этих обстоятельств суд примет решение признать нахождение подсудимого Н. в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств, обстоятельством, отягчающим наказание.

Теперь посмотрим практику, когда суды отказывают государственным обвинителям в признании обстоятельства, изложенного в части 1.1 статьи 63 УК РФ, в качестве отягчающего наказание.

По уголовному делу № 401135¹⁹ гражданин Я. Обвинялся в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданину.

Государственный обвинитель в своей речи не просил суд признать отягчающим обстоятельством нахождение обвиняемого в состоянии опьянения.

В приговоре от 21.07.2016 г. Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области сказано, что с учетом фактических обстоятельств дела **суд не находит оснований для признания в качестве отягчающего наказания виновному** в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

По уголовному делу № 401641²⁰ гражданин Р. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Государственный обвинитель в суде просил учесть отягчающее обстоятельство: опьянение, вызванное употреблением наркотических средств.

Вопреки доводам государственного обвинителя, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

По уголовному делу № 401686²¹ гражданин И. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Государственный обвинитель просил суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, может быть признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств.

Несмотря на предложение государственного обвинителя, суд в приговоре указывает, что обстоятельств, отягчающих Исаеву Е. Е. наказание, **суд не находит**.

По уголовному делу № 401695²² гражданин К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

¹⁹ Надзорное производство № 1135м-14 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Янченко А. К. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

²⁰ Надзорное производство № 1641м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ростовцева А. С. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

²¹ Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Исаева Е. Е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

²² Надзорное производство № 1695м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кузьмина С. И. по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Государственный обвинитель просил в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ отягчающим вину обстоятельством судом может быть признано совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

В приговоре от 14.03.2016 г. Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области сказано, что, несмотря на позицию обвинения, суд не находит оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение К. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку **степень алкоголизации организма и влияние алкогольного опьянения на поведение подсудимого судом не исследовалась, вследствие отсутствия первичных материалов.**

По уголовному делу № 401740²³ граждане Г., Ш. и Г. обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Государственный обвинитель просил для всех трех подсудимых признать в соответствии со ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Несмотря на это, суд не установил наличие данного отягчающего обстоятельства ни у одного из подсудимых.

По уголовному делу № 401766²⁴ гражданин С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В своей речи государственный обвинитель сказал, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание судом может быть признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств.

Однако в приговоре суда сказано, что обстоятельство, отягчающих наказание подсудимому С., судом не установлено.

По уголовному делу № 401785²⁵ гражданин К. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи сказала: обстоятельством, отягчающим наказание Коровина, в соответствии со ст. 63 УК РФ предлагаю признать совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкогольных напитков. Это право суда, а не обязанность (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).

Суд в приговоре указывает: **учитывая, что Коровин не судим, административных правонарушений не совершал, прошел антиалкогольное лечение, о чем сообщил в судебном заседании, в настоящее время работает по гражданско-правовому договору на оказание производственных работ, даже при наличии отрицательной характеристики** суд полагает невозможным признать в качестве обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, о чем указано в обвинительном заключении.

По уголовному делу № 11701170001007691²⁶ гражданин Б. обвинялся в покушении на грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

В своём выступлении государственный обвинитель сказал, что обстоятельство, отягчающих наказание подсудимому, не установлено.

²³ Надзорное производство № 1740м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Шумратова В. А., Гасса К. С. и Глазкова А. И. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

²⁴ Надзорное производство № 1766м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Смурова А. С. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

²⁵ Надзорное производство № 1785м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Коровина А. В. по ч. 1 ст. 115, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

²⁶ Надзорное производство № 2285-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Байды Д. Г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В приговоре суд указывает: обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено, поскольку суд не признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, т.к. **в материалах дела нет данных, указывающих на злоупотребление Байда Д. Г. спиртными напитками и совершении преступления в состоянии опьянения, кроме его пояснений на предварительном следствии.**

Резюмируя практику отказа судов в признании в качестве отягчающего наказания совершения преступления в состоянии опьянения, мы можем отметить, что в качестве оснований для такой позиции судов выступают, как правило, отсутствие тех условий для признания данного обстоятельства в качестве отягчающего, которые мы указали выше: отсутствие акта медицинского освидетельствования лица на предмет употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ; отсутствие указания в обвинении на совершение преступления в состоянии опьянения; отсутствие достаточных оснований для утверждения, что именно состояние опьянения послужило причиной преступления; отсутствие данных о личности подсудимых, которые указывали бы на наличие данного отягчающего наказания обстоятельства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. - № 48, ст. 4553.
5. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. - № 2, ст. 219.
6. Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. - № 32, ст. 3301.
7. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 1, ст. 16.
8. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
9. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Законность. - 2017. - № 3. - С. 27-31.
11. Виноцкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.
12. Жеребятьев И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
13. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.

14. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.
15. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М. : Советская энциклопедия, 1970.
16. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. – С. 18-21.
17. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 107-115.