

© Юрий Дмитриевич Лёвкин

*старший преподаватель кафедры административно-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС*

© Сергей Валентинович Ледащев

*доцент кафедры административно-правовых дисциплин, канд. юрид. наук,
Владимирский филиал РАНХиГС*

© Олег Русланович Рузевич

*канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой административно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС*

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Problems of counteraction of corruption in the field of forensic activities

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы предупреждения, пресечения и выявления преступлений коррупционного характера, совершаемых лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на территории Российской Федерации.

Annotation. The article deals with the prevention, suppression and detection of crimes of corruption committed by persons engaged in forensic activities in the territory of the Russian Federation.

Ключевые слова: коррупция, судебно-экспертная деятельность, судебный эксперт, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

Keywords: corruption, forensic activities, forensic expert, prevention, suppression, disclosure.

Достаточно хорошо известно, что коррупция определяется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [1]. О распространении коррупции в нашем обществе свидетельствуют как многочисленные статистические данные, так и данные, полученные в разное время с применением методов социологии.

Так, по результатам, полученным О. А. Кузнецовой, в коррупционные отношения различного характера вовлечена значительная населения России, а именно:

- 20,4 % россиян имели дело с различными проявлениями коррупции многократно;
- 21,3 % граждан сталкивались с коррупцией несколько раз в жизни;
- 17,8 % — 1–2 раза в жизни;

- не сталкивались с коррупцией 38,6 % граждан. При этом практически все опрашиваемые знали о существовании коррупции [1].

Коррупция нарушает принцип равенства граждан перед законом, верховенства права, разрушает веру граждан в закон и справедливость.

Особенно опасна коррупция в органах государственной власти, наделенных правоохранительными функциями, связанными с осуществлением правосудия, правом применением мер процессуального принуждения, а также с ограничением отдельных конституционных прав и свобод граждан.

Коррупция возникает прежде всего там, где у лиц, наделенных полномочиями со стороны государства, имеются широкие возможности личного усмотрения при принятии юридически значимого решения при недостаточном контроле со стороны суда и участников процесса. Одной из таких категорий лиц являются представители экспертного сообщества, чьи выводы, облеченные в форму экспертного заключения, нередко являются решающими при вынесении судебных решений.

Не вызывает сомнения, что судебные эксперты в определенных случаях могут быть подвержены искушению использовать свое процессуальное положение для получения незаконного вознаграждения, а со своей стороны заинтересованные лица могут выражать готовность оплачивать их «услуги».

Такие преступления зачастую носят организованный характер, исключаящий в большинстве случаев открытые конфликты между их участниками, что обуславливает известные сложности в процессе выявления противоправной деятельности.

Как свидетельствует практика, коррупционные преступления в равной мере могут совершать сотрудники как государственных, так и негосударственных экспертных организаций, участвуя в формировании доказательственной базы по уголовным, гражданским, арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях. Итак, ожидания коррупционного поведения эксперта крайне высоки. На наш взгляд, это объясняется тем, что в гражданских и арбитражных процессах одна из сторон, как правило, недовольна результатами экспертизы, так как выводы эксперта противоречат позиции, занимаемой стороной в процессе.

Однако по данным уголовной статистики, в настоящее время выявляется весьма незначительное количество коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками экспертных организаций.

По сведениям, предоставленным ГИАЦ МВД России, за последние 7 лет по России подобных преступлений зарегистрировано менее 10.

Социологические опросы, проводимые заинтересованными структурами, показывают следующие результаты.

Так, на вопрос «Берут ли судебные эксперты взятки?» получены следующие ответы (респонденты - участники судебных процессов).

1. Все эксперты берут взятки – 55 %.
2. Это кристально честные и неподкупные люди – 26 %.
3. Иное мнение, Ваш комментарий – 19 % [3].

При проведении опроса среди сотрудников подразделений собственной безопасности (далее – СБ) МВД РФ 82 % из них указали на наличие коррупционных преступлений в экспертно-криминалистических подразделениях. На вопрос о степени коррумпированности данной службы 36 % респондентов ответили, что она низкая, 46 % полагают, что средняя, 11 % считают ее высокой и 7 % опрошенных не смогли определиться с ответом.

В то же время результаты проведенных опросов среди сотрудников СБ показывают, что столь малое количество выявленных преступлений обусловлено в первую очередь высокой степенью их латентности.

Результаты опроса сотрудников службы СБ показывают, что в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД наиболее распространенными являются преступления коррупционной направленности — 53 %; остальные виды преступлений встречаются значительно реже, среди них общеуголовные — 17 %, иные — 7 % и 23 % опрошенных затруднились с ответом [4].

Очевидно, прослеживается явная направленность на совершение сотрудниками экспертных подразделений ОВД коррупционных деяний, непосредственно связанных с занимаемой ими должностью. Учитывая специфику данного вида деятельности, соответственно можно выделить и наиболее вероятные преступления, к которым относятся: ст. 307 УК РФ («Заведомо ложные показания, заключение эксперта»), ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), ст. 290 УК РФ («Получение взятки»). Иными, «общеуголовными» преступлениям являются хищение, мошенничество и другие.

Как свидетельствуют результаты нашего исследования, основными причинами латентности коррупционных преступлений в сфере судебной экспертизы являются следующие:

- отсутствие оперативной информации о деятельности сотрудников ЭКП — 29 % (экспертная - среда достаточно закрытая, внедрение оперативных сотрудников затруднено, конфиденентов крайне мало);
- отсутствие информации о преступлениях в целом — 23 % (необходимо доказать заведомую ложность заключения эксперта);
- отсутствие или неполнота сведений о способах совершения преступлений — 14 %;
- отсутствие знаний о методике расследования подобных преступлений — 8 %.

Наше исследование показало, что коррупционное поведение эксперта может выражаться в следующем:

- затягивание сроков проведения экспертизы (время играет на руку одной из сторон гражданского или арбитражного процесса);
- подготовка необоснованного заключения эксперта;
- выводы эксперта соответствуют обстоятельствам дела, но данные выводы не подтверждены проведенными исследованиями или исследования проведены и не нашли отображения в тексте заключения эксперта;
- проведение экспертизы с нарушениями требований экспертных методик;
- подготовка заведомо ложного заключения.

При этом наиболее распространенные причины коррупционного поведения судебного эксперта сводятся к следующему:

- достаточно низкая оплата труда судебного эксперта (средняя месячная заработная плата составляет 25-26 тысяч рублей в системе Минюста или в пределах 45-50 тысяч рублей в системе МВД);
- предметы судебных исков нередко оцениваются в крупные суммы (часто - десятки или сотни миллионов рублей);
- при приеме в экспертную организацию работодателя в современных условиях волнует квалификация сотрудника и лишь в незначительной части - его морально-волевые качества (проверяются лишь формальные основания — наличие высшего образования; психологическая проверка осуществляется только при приеме в силовые ведомства);
- полная открытость персональных данных эксперта в судебном заседании, независимо от его ведомственной принадлежности;
- явно недостаточное количество государственных экспертов (примерно 12 тысяч сотрудников в МВД РФ и примерно 1500 экспертов в системе Министерства юстиции

Российской Федерации) и как следствие - возможность несанкционированного контакта эксперта с представителем стороны (сторон) в процессе.

Хорошо известно, что заключение эксперта является лишь одним из доказательств по делу и подлежит проверке наравне с другими доказательствами, но как можно проверить на достоверность заключение эксперта. Конечно, можно сопоставить заключение с другими материалами дела, но возможна ситуация, когда экспертиза выполнена грамотно и вывод ее обоснован, но противоречит большинству материалов дела, в частности, свидетельским показаниям. Чья позиция «перетянет» весы Фемиды в судебном процессе - заключение эксперта или показания 12 свидетелей?

Еще одной проблемой является отсутствие у сторон и суда реальной возможности грамотно проанализировать заключение эксперта.

Даже в тех случаях, когда анализ заключения эксперта все же пытаются провести, в распоряжение специалиста, как правило, предоставляется только текст документа и, возможно, - копии иллюстративного материала, что явно недостаточно для грамотного анализа.

Получив на руки заключение специалиста с выявленными нарушениями процессуального права, нарушениями методики, выявленными логическими несоответствиями, сторона в процессе зачастую не может его грамотно использовать.

Кроме того, бывает крайне трудно преодолеть внутреннее убеждение судьи в обоснованности сделанных экспертом выводов.

В этой связи встает закономерный вопрос: чем же рискует судебный эксперт?

Действующее законодательство предусматривает различные виды ответственности за заведомо ложное заключение эксперта, в том числе за несвоевременное предоставление заключения эксперта в суд, но при этом отсутствует ответственность за дачу научно необоснованного заключения эксперта.

Отметим, что уголовная ответственность судебного эксперта предусмотрена только за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт в случае возникновения сомнения в достоверности сделанных им выводов, как правило, допрашивается в суде или уполномоченным лицом (следователем или дознавателем). Может быть назначена дополнительная, повторная или комиссионная повторная экспертиза. При этом эксперт, давший заведомо ложное заключение, может от него отказаться до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения по делу и тем самым избежать уголовной ответственности.

В целях минимизации возможности проявлений коррупции в деятельности судебных экспертов нам представляется необходимым принять ряд мер. Выделим некоторые из них, а именно:

- создать межведомственную структуру по аттестации судебных экспертов. Данная мера позволит в значительной степени преодолеть межведомственные противоречия;
- создать федеральный реестр судебных экспертов (тем самым исключить производство судебных экспертиз лицами с недостаточной квалификацией);
- снять гриф «Секретно» с ведомственных экспертных методик;
- издать нормативно утвержденный перечень частных методик решения вопросов, поставленных перед экспертом (надо сказать, что такая работа ведется начиная с 1998 года межведомственным координационным советом по вопросам судебных экспертиз; издавались паспорта экспертных методик, издан двухтомник «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» под редакцией Ю. М. Дильдина и В. В. Мартынова);

- нормативно запретить отклонение от утвержденных методик при производстве экспертиз;

- ввести процедуру рецензирования экспертных заключений.

Разумеется, перечень указанных мер не является исчерпывающим и, по нашему мнению, может быть продолжен предложением о целесообразности разработки частных криминалистических методик расследования преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере экспертной деятельности.

Список литературы

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 года № 273-ФЗ // Рос. газ. – 2008. - № 266.
2. Кузнецова О. А. Коррупционная деятельность: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тамбов, 2007.
3. Более половины опрошенных лиц уверены в коррупционном поведении судебных экспертов. Прецедент: за ложное заключение судэксперта серьёзно наказали. Очень [Электронный ресурс]. URL: <https://seur.ru/news/item196880/>.
4. Федюнин А. Е., Алферов В. Ю. Проблемы противодействия коррупции в сфере экспертно-криминалистической деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. - № 3 (110). - С. 232-236.