

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**СТРУКТУРА РЕЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ,
ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ (ЧАСТЬ 2)**

The structure of the speech of the public Prosecutor in a criminal case in court in a special order Chapter 40 of the criminal procedure code (part 2)

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено 60 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. На основе анализа данных материалов и норм уголовно-процессуального законодательства автор выделяет основные элементы речи государственного обвинителя в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке: соблюдение условий применения особого порядка, квалификация содеянного, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, анализ обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, вменяемость подсудимого и т.д. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного материального и процессуального законодательства.

Annotation: In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 60 Supervisory proceedings in the Prosecutor's offices of the city of Vladimir, Vladimir region and Vladimir transport Prosecutor's office in criminal cases considered in courts in a special order. The author made an anonymous survey of 95 employees of city Prosecutor's offices supporting the state charge in court in criminal cases considered in a special order. Based on the analysis of this material, the author identifies the main elements of the speech of the public Prosecutor in the criminal court, considered in a special order: compliance with the conditions of the application of a special order, the qualification of the offense, the nature and degree of social danger of the crime, data on the identity of the defendant, analysis of the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the defendant, the defendant's sanity, etc. proposals are Made to improve the existing criminal material and procedural legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, обвинительная речь, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, accusatory speech, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Данные о личности подсудимого.

После изложения государственным обвинителем в своей речи вопросов, связанных с характером и степенью общественной опасности преступления государственный обвинитель обычно переходит к характеристике личности подсудимого, как того требует уголовный закон (при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления *и личность виновного* - гласят нормы части 3 статьи 60 УК РФ) и уголовно-процессуальный закон (при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке *могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого*, – об этом говорят нормы части 5 статьи 316 УПК РФ).

Какие данные относятся к сведениям о личности подсудимого или виновного?

Ответ на этот вопрос мы находим в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Там сказано, что *к сведениям о личности, которые подлежат учёту при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора*. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супругов, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ, суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Исходя из данного выше пленумом Верховного Суда РФ определения сведений о личности подсудимого можно утверждать, что эти сведения можно разделить на две группы: *сведения, положительно характеризующие личность подсудимого, и сведения, отрицательно характеризующие личность подсудимого*.

К сведениям, положительно характеризующим личность подсудимого, можно отнести полученные судом данные о том, что подсудимый ранее не судим; не привлекался к уголовной ответственности; преступление совершил впервые; не нарушал общественный порядок; не привлекался к административной ответственности; по месту жительства соседями, участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно или удовлетворительно; правильно ведет себя в быту, в семье; имеет постоянное место регистрации на территории Российской Федерации; имеет постоянное место работы и законный источник дохода, например, заработную плату, пенсию по старости, по инвалидности и т.д.; не состоит на учете в наркологическом диспансере по поводу различных заболеваний (привычного пьянства, хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании); не состоит в психоневрологическом диспансере по поводу наличия у него каких-либо психических заболеваний; имеет семью; имеет на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых нетрудоспособных родителей и иных родственников, о которых заботится; страдает различными заболеваниями; имеет по поводу этих заболеваний инвалидности 1-й, 2-й или 3-й группы, которая в том числе лишает его трудоспособности; положительно характеризуется по месту работы или учебы; занимается общественной деятельностью; имеет государственные либо ведомственные награды, а также почетные звания; имеет ученые степени либо звания и т.д.

Т.о., *к сведениям, положительно характеризующим личность подсудимого, относятся те данные, которые говорят о наличии у подсудимого устойчивых*

социальных связей (семья, трудовой коллектив, место жительства, гражданство) и навыков, которые характеризуют его как социально адаптированного индивидуума, который не имеет устойчивой поведенческой установки на нарушение норм поведения. И, соответственно, у суда нет необходимости применять к такому подсудимому меры наказания, связанные с изоляцией его от общества.

По уголовному делу № 401726¹ государственный обвинитель, характеризуя личность подсудимого К., обвиняемого в совершении незаконного изготовления, ношения и хранения взрывного устройства для рыбалки, говорит: «По месту жительства подсудимый характеризуется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, административные правонарушения не совершал. Имеет устойчивые социальные связи в виде постоянного места работы и жительства и семейного положения.

К. впервые совершил преступления против общественной безопасности, которые являются преступлениями средней тяжести и тяжкими, имеет место регистрации на территории РФ и место проживания, легальный источник дохода (пенсия), в состав семьи входит дочь – инвалид детства, состояние здоровья подсудимого – заболевание, что подтверждено справкой лечебного учреждения».

Для сравнения: судья Судогодского районного суда Владимирской области в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора так описывает личность подсудимого К.: «К. по месту жительства участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Судогодскому району характеризуется удовлетворительно (т. 1, л.д. 233), не привлекался к административной ответственности (т. 1, л.д. 226), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (т. 1, л.д. 227, 228), является пенсионером по старости, проживает с супругой-пенсионеркой и дочерью-инвалидом 3-й группы, неработающей».

По уголовному делу № 401764² государственный обвинитель в своей речи по обвинению гражданина Р. в совершении кражи смартфона стоимостью 5 тыс. рублей у гражданина Н. в здании ж.-д. вокзала ст. Навашино Нижегородской области говорит: «Переходя к назначению меры наказания, необходимо учесть личность подсудимого.

По месту жительства Р. участковым уполномоченным МО МВД России "Навашинский" характеризуется удовлетворительно.

Р. к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит».

Аналогичные сведения приводит в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора мировой судья судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области: «Переходя к назначению меры наказания, необходимо учесть личность подсудимого.

По месту жительства Р. участковым уполномоченным МО МВД России "Навашинский" характеризуется удовлетворительно.

Р. к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит».

По уголовному делу № 401783³ по обвинению гражданки Б. в совершении угрозы убийством государственный обвинитель в своей речи, характеризуя личность

¹ Надзорное производство № 1726м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кондратьева А. С. по ч. 1 ст. 223.1, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ.

² Надзорное производство № 1764м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Родионова С. А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

³ Надзорное производство № 1783м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Богомоловой А. Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

подсудимой, говорит: «Переходя к назначению меры наказания, необходимо учесть личность подсудимой».

По месту жительства Б. участковым уполномоченным МО МВД России "Навашинский" характеризуется неудовлетворительно.

Б. ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит».

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора мировой судья судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области пишет: «Переходя к назначению меры наказания, мировой судья учитывает личность подсудимой».

По месту жительства Б. участковым уполномоченным МО МВД России «Навашинский» характеризуется неудовлетворительно (л.д. 118).

Б. ранее не судима (л.д. 106-107), к административной ответственности не привлекалась (л.д. 119), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 115-116)».

Соответственно по уголовным делам № 401726, № 401764 суд применил меру наказания в виде условного лишения свободы, а по уголовному делу № 401783 суд определил меру наказания в виде обязательных работ.

К сведениям, отрицательно характеризующим личность подсудимого, напротив, относятся полученные судом данные о том, что подсудимый ранее судим; неоднократно привлекался к уголовной ответственности; привлекался к административной ответственности; по месту жительства соседями и участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно; ведет антиобщественный образ жизни; нигде не работает или не учится либо работает и учится, но по месту работы или учебы характеризуется отрицательно; пьянствует; потребляет наркотические средства либо психотропные вещества; состоит на учете в наркологическом диспансере, имеет диагнозы: привычное пьянство, хронический алкоголизм, токсикомания, наркомания; страдает психическими заболеваниями и состоит по этому поводу на учете в психоневрологическом диспансере с соответствующим диагнозом; разведен; не заботится о своих несовершеннолетних детях, престарелых нетрудоспособных родителях и других близких родственниках; не имеет постоянного места жительства и регистрации на территории Российской Федерации и т.д.

Отсюда мы можем сделать вывод, что *к сведениям, отрицательно характеризующим личность подсудимого, относятся данные о том, что данное лицо не имеет устойчивых социальных связей (нет гражданства, нет семьи, нет работы, не учится, нет постоянного места жительства) и у этого лица сформировалась поведенческая установка на антисоциальный образ жизни и на нарушение норм поведения в обществе.* Если суд придет к такому выводу, то к данному лицу могут быть применены более строгие меры наказания вплоть до реального лишения свободы.

По уголовному делу № 401737⁴ государственный обвинитель в своей речи по обвинению гражданина Ч. в совершении грабежа с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, указывает, что Ч. по месту жительства и отбывания наказания в ФКУ ИК-4 характеризуется удовлетворительно, по месту последнего отбытия наказания – положительно, многократно привлекался к административной ответственности. Не имеет постоянного места работы, состоит в зарегистрированном браке, иждивенцев нет. На учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

⁴ Надзорное производство № 1737м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Чупакова Д. А. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора Ковровского городского суда Владимирской области сказано, что «в качестве характеризующих личность подсудимого обстоятельств суд учитывает, что Ч. на учете психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства и отбывания наказания в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Владимирской области характеризуется удовлетворительно, по месту отбывания наказания в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Владимирской области характеризовался положительно, состоит в браке».

По уголовному делу № 11701170001007691⁵ по обвинению гражданина Б. в покушении на совершение грабежа с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, государственный обвинитель, характеризуя личность подсудимого, говорит, что подсудимый характеризуется отрицательно, к административной ответственности привлекался, имеет судимости, рецидива нет.

Судья Октябрьского районного суда города Владимира в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, характеризуя личность подсудимого Б., пишет: «Б. совершил преступление, относящееся к категории тяжкого. На учете в психиатрическом диспансере не состоит, с 2017 года поставлен на учет к наркологу как потребитель наркотических средств, по месту жительства характеризуется участковым инспектором отрицательно как лицо, на которое поступали жалобы на его поведение, употребляющее наркотические средства, привлекался к административной ответственности, в зарегистрированном браке не состоит, иждивенцев не имеет, со слов трудоустроен».

По уголовному делу № 401686⁶ государственный обвинитель в своей речи по обвинению гражданина И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, сказал, что изучение личности подсудимого показало, что И. на учете у врача психиатра и нарколога не состоит⁷; согласно характеристике, представленной УУП, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, 18.02.2015 г. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, юридически не судим, но ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, судимости погашены в установленном законом порядке.

Судья Октябрьского районного суда г. Владимира в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора так характеризует личность подсудимого И.: «И. совершил преступление, относящееся к категории тяжких, на учете в наркологическом диспансере не состоит, однако, как следует из заключения комиссии экспертов № 1486 от 15 декабря 2015 года, нуждается в назначении противонаркотического лечения, при этом добровольно такой курс лечения не проходил, привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным ОП № 1 УМВД России по г. Владимиру удовлетворительно.

Суд также учитывает то, что у Исаева Е. Е. имеется больная престарелая мать и наличие у подсудимого тяжких хронических заболеваний».

Соответственно по уголовным делам № 401737, № 11701170001007691, № 401686 суд избрал в качестве меры наказания реальное лишение свободы.

⁵ Надзорное производство № 2285-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Байды Д. Г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

⁶ Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Исаева Е. Е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

⁷ Внимание! Государственный обвинитель невнимательно изучал уголовное дело. В деле имеются данные о том, что, согласно заключению врача-нарколога, И. страдает немедицинским потреблением наркотических средств, а согласно заключению врача-психиатра, у него имеется психическое заболевание в виде расстройства личности.

Пример последнего уголовного дела показывает, что зачастую при характеристике личности подсудимого имеют место как обстоятельства, положительно характеризующие подсудимого, так и обстоятельства, отрицательно характеризующие подсудимого. Те и другие обстоятельства переплетаются, соседствуют друг с другом в характеристике личности подсудимого.

Личность подсудимого противоречива и многогранна, поэтому задача государственного обвинителя состоит в выделении и анализе обстоятельств, характеризующих подсудимого как положительно, так и отрицательно. Только таким образом можно дать объективную характеристику личности подсудимого.

Если по уголовному делу привлекаются к уголовной ответственности несколько подсудимых, то государственный обвинитель должен выделить обстоятельства, характеризующие личность каждого.

По уголовному делу № 401677⁸ граждане М. и С. обвинялись в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище.

Выступая в суде, государственный обвинитель, характеризуя личности подсудимых М. и С., сказал следующее: «М. и С. по месту жительства и регистрации характеризуются неудовлетворительно, Моисеев И. В. привлекался к административной ответственности. На учете у врача психиатра и нарколога они не состоят».

Судья Судогодского районного суда Владимирской области в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора даёт такие характеристики личностей подсудимых: «Из исследованных судом материалов, имеющих в деле, усматривается, что Моисеев И. В., состоящий на воинском учете и проходивший военную службу по призыву (т. 2, л.д. 33), ранее не судим (т. 2, л.д. 27-28), на момент совершения преступления однажды привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность (т. 2, л.д. 29), на учетах в психиатрической больнице и в наркологическом диспансере не состоит (т. 2, л.д. 30-31), имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Судогодского района Владимирской области (т. 2, л.д. 24-26), а также работы, семьи и иждивенцев не имеет, по месту жительства участковым уполномоченным полиции хотя и характеризуется с неудовлетворительной стороны, однако с соседями не конфликтует, по характеру спокойный, уравновешенный, жалоб на его поведение в быту не поступало (т. 2, л.д. 53), по месту предыдущей и нынешней работы характеризуется соответственно с отрицательной и положительной стороны (т. 2, л.д. 50 и характеристика от 18.01.2016 г.).

Симаков И. А., состоящий на воинском учете и проходивший военную службу по призыву (т. 2, л.д. 12), на момент совершения преступления судимости не имеет (т. 2, л.д. 4-5, 9-10), к административной ответственности не привлекался (т. 2, л.д. 6), на учетах в психиатрической больнице и в наркологическом диспансере не состоит (т. 2, л.д. 13-14), имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Судогодского района Владимирской области (т. 2, л.д. 2-3), официально не трудоустроен, в настоящее время в зарегистрированном браке не состоит (т. 2, л.д. 21-22, 81), имеет двоих малолетних детей (т. 2, л.д. 19-20), по месту жительства участковым уполномоченным полиции хотя и характеризуется с неудовлетворительной стороны, однако с соседями не конфликтует, по характеру спокойный, уравновешенный, жалоб на его поведение в быту не поступало (т. 2, л.д. 17)».

⁸ Надзорное производство № 1677м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Моисеева И. В. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и Симакова И. А. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По уголовному делу № 11801170020004142⁹ граждане Л. и А. обвинялись в совершении нескольких краж с незаконным проникновением в жилище.

Государственный обвинитель, выступая в суде и характеризуя личность подсудимого Л., сказала: «Место регистрации – Республика Беларусь. Судимость – привлекался в Республике Беларусь, в РФ – нет. Характеристика УУП отрицательная. АБД – привлекался в Республике Беларусь. У нарколога, психиатра не состоит. В браке не состоит, детей нет. В СИЗО характеристика отрицательная (в целом удовлетворительная)».

Государственный обвинитель, выступая в суде и характеризуя личность подсудимого А., сказала: «Место регистрации в Республике Беларусь. ИЦ МВД России – привлекался неоднократно в Республике Беларусь, в РФ – нет. ИЦ Владимирской области – не судим.

АБД - привлекался 17.03.2017 г. 19.3 административный арест 5 суток. Характеристика по месту жительства в Республике Беларусь положительная. Характеристика УУП – отрицательная. Характеристика по месту работы «Дарстройтехторг» раб. до 10.04.2017 г. – положительная (А. пояснил, что фактически работал до 01.03.2017 г., далее отпуск за свой счет). Состоит в браке. Свидетельство о рождении дочери Альбины, 2012 года рождения.

В наркологическом диспансере и в психиатрическом диспансере в Республике Беларусь на учете не состоит. В СИЗО характеризуется удовлетворительно».

Судья Октябрьского районного суда города Владимира в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора так характеризует личность подсудимого Л.: «Л. не судим, к административной ответственности не привлекался, наркологом и психиатром не наблюдается, по месту регистрации характеризуется удовлетворительно, при этом отмечены факты неоднократного привлечения к уголовной ответственности на территории Республики Беларусь. Исходя из фактического содержания характеристики, представленной администрацией ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Владимирской области на Л., суд признает её удовлетворительной».

Судья Октябрьского районного суда города Владимира в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора так характеризует личность подсудимого А.: «А. не судим, на момент совершения преступлений к административной ответственности не привлекался, наркологом и психиатром не наблюдается, по месту регистрации характеризуется положительно, при этом отмечены факты неоднократного привлечения к уголовной и административной ответственности на территории Республики Беларусь, по месту осуществления трудовой деятельности характеризуется положительно, администрацией ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Владимирской области характеризуется удовлетворительно».

Обстоятельства, смягчающие наказание.

Уголовный закон обязывает после обстоятельств, характеризующих личность виновного, учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Первыми учитываются и анализируются обстоятельства, смягчающие наказание. Все обстоятельства, смягчающие наказание, можно разделить на две группы: первая группа обстоятельств, смягчающих наказание, перечислена в части первой статьи 61 УК РФ, куда входят пункты «а - к», всего их десять; вторая группа обстоятельств, смягчающих наказание, обозначена в части второй статьи 61 УК РФ, где сказано, что при назначении

⁹ Надзорное производство № 4594-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Ладонько В. Н. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и Артюковского Э. В. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

наказания могут учитываться в качестве смягчающих *и обстоятельств, не предусмотренные частью первой статьи 61 УК РФ* (курсив наш. – А. Н.).

Начнем наш анализ со смягчающих обстоятельств, перечисленных в части первой статьи 61 УК РФ.

Изученные автором надзорные производства прокуратур дают такую картину по наличию смягчающих обстоятельств, перечисленных в части первой статьи 61 УК РФ:

п. «а»: совершение преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств – 0;

п. «б»: несовершеннолетние виновного – 0;

п. «в»: беременность – 0;

п. «г»: наличие малолетних детей у виновного – 18 дел (31 %);

п. «д»: совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания – 0;

п. «е»: совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости – 0;

п. «ж»: совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения – 0;

п. «з»: противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, – 1 дело (2 %);

п. «и»: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, – 47 дел (82 %);

п. «к»: оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, – 13 дел (23 %)¹⁰.

Мы видим, что первым по распространенности обстоятельством, смягчающим наказание, является обстоятельство, указанное в пункте «и» части первой статьи 61 УК РФ. Особенностью этого обстоятельства является то, что оно включает в себя два обстоятельства: первое – это явка с повинной, а второе – это активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Явка с повинной.

Явка с повинной представляет собой очень интересное правовое явление, поскольку она рассматривается в уголовно-процессуальном праве как один из поводов для возбуждения уголовного дела (пункт 2 части 1 статьи 140 УПК РФ), а в уголовном праве явка с повинной рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание (пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ).

Уголовно-процессуальный закон даёт такое определение явки с повинной: *«Заявление о явке с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении»*. Заявление о явке с повинной может быть сделано *как в письменном, так и в устном виде* (курсив наш. – А. Н.) (нормы частей 1 и 2 статьи 142 УПК РФ).

¹⁰ Из данного признака, указанного в пункте «к» части 1 статьи 61 УК РФ, изученные надзорные производства относятся к добровольному возмещению имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, иным действиям, направленным на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

В уголовном законе нет определения явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание. Этот пробел восполняет Пленум Верховного Суда РФ¹¹, который разъясняет, что *под явкой с повинной*, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, *следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде* (курсив наш. – А. Н.).

Мы видим, что данные два определения явки с повинной как повода для возбуждения уголовного дела и как обстоятельства, смягчающего наказание, практически идентичны.

Пленум Верховного Суда РФ также указывает, что не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления¹².

Давайте теперь посмотрим, как на практике государственные обвинители и судьи трактуют явку с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание.

Изучение надзорных производств выявило два противоположных подхода к трактовке объяснения, даваемого правонарушителем до возбуждения уголовного дела, по поводу обстоятельств совершения преступления.

В одном случае суд признаёт эти объяснения в качестве явки с повинной как смягчающего наказания обстоятельства.

По уголовному делу № 401686¹³ по обвинению гражданина И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, государственный обвинитель в своей речи указал, что по делу не имеется смягчающих наказания обстоятельств.

Но суд решил иначе и обстоятельствами, смягчающими И. наказание, признал: явку с повинной, признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов уголовного дела И., давая объяснения сотрудникам правоохранительных органов (л.д. 22-23), то есть еще до возбуждения уголовного дела, сообщил сотрудникам правоохранительных органов о совершенном им преступлении, *что следует признать как явку с повинной*.

По уголовному делу № 401733¹⁴ гражданин К. обвинялся в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

В описательно-мотивировочной части приговора говорится: «Как следует из материалов уголовного дела К., давая пояснения в ходе личного досмотра и проверочных мероприятий об обстоятельствах приобретения и хранения изъятых у него наркотических средств еще до возбуждения по данному факту уголовного дела (л.д. 10-11, 20-21), сообщил сотрудникам правоохранительных органов о совершенном им преступлении, *что следует признать как явку с повинной*» (курсив наш. – А. Н.).

По уголовному делу № 11701170001008572¹⁵ по обвинению гражданина А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, суд указывает, что А., давая объяснения в ходе предварительного следствия, то есть еще до

¹¹ П. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ №58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

¹² Там же.

¹³ Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Исаева Е. Е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

¹⁴ Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Костылева С. Н. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

¹⁵ Надзорное производство № 4522-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Александрова А. М. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

возбуждения уголовного дела, подробно описал обстоятельства совершенного им преступления, что *следует признать как явку с повинной*.

По уголовному делу № 401844¹⁶ гражданин Б. обвинялся в незаконном вылове рыбы. Государственный обвинитель среди смягчающих наказание подсудимого Б. обстоятельств не указывал явку с повинной. Но суд решил, что объяснение Б. от 03.05.2016 года, находящееся в материалах уголовного дела, данное им об обстоятельствах совершения преступления, *следует признать как явку с повинной и признать обстоятельством, смягчающим наказание*.

Изучение вышеперечисленных уголовных дел (№ 401686, № 401733, № 11701170001008572, № 401844) показывает, что преступная деятельность всех подсудимых была прекращена ими не добровольно, она была пресечена правоохранительными органами, которые задержали подсудимых либо на месте преступления, либо вскоре после совершения преступления. Таким образом, сотрудникам правоохранительных органов стало известно о совершенных преступлениях не от подсудимых, а в результате осуществления своей служебной деятельности по выявлению и пресечению преступлений.

При подобных обстоятельствах мы вряд ли можем говорить о добровольном характере сообщения этих лиц о совершенных ими преступлениях. Ведь именно признак добровольности является ключевым при определении, является ли сделанное заявление о совершенном преступлении явкой с повинной или нет.

Возьмем в качестве примера дело по обвинению Б. в незаконном вылове рыбы. Обстоятельства дела таковы.

3 мая 2016 года около 10 часов 15 минут в районе 87 км судового хода реки Клязьма вблизи дома № 50 по улице Сенькова города Вязники Владимирской области выявлен гражданин Б., 1952 года рождения, который, имея умысел на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (рыбы) в период нереста, запрещенным орудием лова (сетью) при помощи надувной гребной лодки «СОМПАСТ», осуществлял незаконный лов рыбы путем става сети вдоль правого берега на 87 км судового хода реки Клязьма на миграционных путях рыбы к месту нереста.

Согласно заключению эксперта № 15-14/453 от 11.05.2016 г. (ихтиологическая экспертиза), указанная рыболовная сеть относится к орудиям лова, применение которых при спортивном и любительском рыболовстве на всех водных объектах Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, к которым относится и река Клязьма, запрещено; применение Б. ставной сети на 87 км реки Клязьма является способом массового истребления водных биологических ресурсов (рыбы); 87 км реки Клязьма в районе г. Вязники, где осуществлял незаконный лов рыбы Б., является миграционным путем рыбы к месту нереста; своими действиями Б. причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере 434 рублей, который крупным не является.

В результате противоправных действий Б. была поймана рыба вида лещ в количестве 8 экз., окунь в количестве 2 экз., густера в количестве 1 экз., язь в количестве 1 экз. и причинен ущерб водным биологическим ресурсам – Московско-Окскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству в сумме 434 рубля.

Гражданин Б. был задержан сотрудниками транспортной полиции на месте преступления, у него были изъяты орудия преступления: надувная лодка, сеть, а также незаконно выловленная рыба.

¹⁶ Надзорное производство № 1844м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Багаева А. И. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

Он не стал отпираться и отрицать очевидное и в объяснении от 3 мая 2016 года, т.е. взятом в день совершения преступления, признал свою вину в совершенном преступлении и рассказал об обстоятельствах совершения преступления.

Это произошло до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, которое было оформлено 12 мая 2016 года.

Возникает вопрос: можно ли считать данное объяснение явкой с повинной, т.е. добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении? Наверное, нет, потому что сотрудникам транспортной полиции стало известно о совершенном гражданином Б. преступлении не из его объяснения, а из иных источников, т.к. они в ходе планового рейда сами непосредственно обнаружили данное преступление. Поводом для возбуждения уголовного дела послужила не явка с повинной, а рапорт сотрудника транспортной полиции. Вряд ли можно при подобных обстоятельствах говорить о добровольности заявления гражданина Б.

Несмотря на это, судья признает в приговоре объяснение Б. от 3 мая 2016 года в качестве явки с повинной как смягчающего наказание обстоятельства.

По ряду уголовных дел, связанных с незаконным выловом рыбы, государственным обвинителем в своей речи была сформулирована принципиальная позиция по поводу признательных объяснений, которые даются лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, до возбуждения уголовного дела.

Вот эта позиция: «До возбуждения уголовного дела гражданин П.¹⁷ дал объяснение, в котором информировал органы дознания о моменте возникновения у него умысла на совершение незаконной добычи рыбы в особо охраняемом заповеднике, какие действия он выполнил для подготовки к преступлению (лодка, сеть и т.д.), т.е. дал пояснения по обстоятельствам, которые не были известны правоохранительным органам. *Предлагаю данное объяснение, которое было оглашено в судебном заседании, рассматривать как активное содействие расследованию. Не могу признать это явкой с повинной, поскольку он был задержан в момент совершения преступления, обстоятельства его задержания были очевидны как совершенное преступление*» (курсив наш. – А. Н.).

Данную позицию государственный обвинитель повторил в своих выступлениях в судах по уголовным делам № 401831¹⁸, № 401839¹⁹, № 401862²⁰.

Судьи согласились с данной позицией государственного обвинителя и в приговорах расценили подобные признательные объяснения привлекаемых к уголовной ответственности лиц в качестве смягчающего наказание обстоятельства в виде активного содействия расследованию преступления, а не явки с повинной.

Причем при рассмотрении уголовного дела № 401831²¹ мировой судья судебного участка № 1 г. Камешково и Камешковского района Владимирской области в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора прямо пишет, что «мировой судья не разделяет позицию стороны защиты о возможности признания в качестве явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание, объяснение Р. от 19.04.2016 г. (л.д. 50-51), данное до возбуждения уголовного дела. Сведения,

¹⁷ Надзорное производство № 1811м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Петрушина А. Н. по п.п. «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

¹⁸ Надзорное производство № 1831м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Рюмина А. В. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

¹⁹ Надзорное производство № 1831м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Сорокина С. Ю. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

²⁰ Надзорное производство № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Молькова А. А. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

²¹ Надзорное производство № 1831м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Рюмина А. В. по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

изложенные Р. в данном объяснении, фактически были известны сотрудникам полиции, поскольку Р. был застигнут на месте совершения преступления, факт преступного посягательства был обнаружен, лицо, совершившее преступление известно, то есть добровольность явки с повинной со стороны Р. в данном случае отсутствует».

Необходимо сказать ещё об одном аспекте явки с повинной как смягчающего наказание обстоятельства.

Пленум Верховного Суда РФ²² говорит о том, что заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

Из материалов уголовного дела № 401726²³ мы видим, что 8 ноября 2015 года около 16 часов 30 минут в районе 243 км судового хода реки Клязьма вблизи с. Спас-Купалище Судогодского района Владимирской области сотрудниками транспортной полиции был выявлен гражданин К., 1955 года рождения, который незаконно хранил в принадлежащем ему рюкзаке два металлических предмета цилиндрической формы красного цвета, являющиеся самодельными взрывными устройствами.

Согласно заключению эксперта ЭКЦ УМВД России по Владимирской области от 10.12.2015 г. № 3385, представленные на экспертизу два предмета являются самодельно изготовленными взрывными устройствами, при наличии средств взрывания взрывные устройства пригодны для производства взрывов.

Гражданин К. в своих объяснениях, данных им до возбуждения уголовного дела, сообщил, что это он незаконно изготовил данное самодельное взрывное устройство. Таким образом, будучи задержанным сотрудниками транспортной полиции за незаконное ношение и хранение взрывного устройства, гражданин К. сообщил сотрудникам полиции о совершении им ещё одного преступления: незаконного изготовления взрывного устройства.

В своём выступлении в суде государственный обвинитель так охарактеризовал смягчающие наказание обстоятельства:

«Обстоятельствами, смягчающими наказание К. полагаю возможным считать явку с повинной по эпизоду незаконного изготовления взрывных устройств, т.к. он добровольно сообщил сотрудникам полиции об обстоятельствах изготовления взрывных устройств (моменте возникновения умысла, месте и времени, согласился добровольно представить предметы, использованные им при изготовлении взрывных устройств), активное содействие в расследовании обоих преступлений (дал признательные объяснения (л.д. 84) до возбуждения уголовного дела, показал место, где он выбросил за борт лодки прибор для приведения в действие взрывных устройств, выдал добровольно предметы и орудия изготовления устройств, которые признаны по делу вещественными доказательствами), раскаяние в содеянном, преклонный возраст (60 лет)».

Судья Судогодского районного суда Владимирской области в описательно-мотивировочной части приговора указывает, что смягчающими наказание К. обстоятельствами суд признает в соответствии со статьей 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, наличие серьезного заболевания, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, как следует из объяснений Кондратьева А. С. от 8 ноября 2015 года, еще до возбуждения уголовного дела он

²² П. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

²³ Надзорное производство № 1726м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кондратьева А. С. по ч. 1 ст. 223.1, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ.

признавался в совершенных преступлениях, подробно поясняя обстоятельства им содеянного, что подтвердил подсудимый в судебном заседании, и в данном случае судом *расценивается как явка с повинной по каждому преступлению* (т. 1, л.д. 32-36).

Мы видим в данном случае, что судья расценил признательное объяснение, данное К. до возбуждения уголовного дела, как явку с повинной *по каждому преступлению*. Данная позиция является спорной и противоречащей как позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, так и позиции государственного обвинителя, который предлагал считать признательное объяснение, данное К. до возбуждения уголовного дела, явкой с повинной по составу, предусмотренному ч. 1 ст. 223.1 УК РФ, и активным способствованием расследованию преступления по составу ч. 1 ст. 222.1 УК РФ.

Действительно, по составу незаконного ношения и хранения взрывного устройства данное признательное объяснение гражданина К. никак нельзя расценить как явку с повинной, поскольку во время рейда на воде сотрудниками транспортной полиции гражданин К. был задержан вместе с находящимся при нем самодельным взрывным устройством, предназначенным для незаконной добычи рыбы. В данном случае применительно к составу преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, ни о какой добровольности сообщения со стороны К. речи быть не может.

А вот относительно состава другого совершенного им преступления – ч. 1 ст. 223.1 УК РФ (незаконное изготовление взрывного устройства), объяснение, данное К. до возбуждения уголовного дела, где он добровольно сообщает, что это именно он изготовил это взрывное устройство, действительно можно считать явкой с повинной, поскольку оно дано добровольно и именно от гражданина К. сотрудники транспортной полиции узнали об обстоятельствах совершения данного преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, является вторым составляющим элементом смягчающего наказание обстоятельства, указанного в пункте «и» части 1 статьи 61 УК РФ.

Ответ на вопрос, что понимать под активным способствованием, мы находим в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Там сказано, что *активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления* (курсив наш. – А. Н.) (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Изученные автором надзорные производства по уголовным делам выявили следующую картину.

По уголовному делу № 401677²⁴ государственный обвинитель в своей речи просит суд обстоятельством, смягчающим наказание М. и С. в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, признать активное способствование расследованию преступления, выразившееся в **изобличении соучастника преступления, и при проверке показаний на месте** активное способствование розыску похищенного имущества (они указали, в какой пункт приема металлолома они сдали похищенный металл).

Судья Судогодского районного суда Владимирской области в приговоре указывает, что обстоятельствами, смягчающими наказание виновным, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает:

«М. – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, выразившееся **в даче по делу признательных показаний и пояснений** по обстоятельствам хищения совместно с Симаковым И. А. **в рамках проверочного материала** (т. 1, л.д. 31-32), **при проверке его показаний на месте** (т. 1, л.д. 102-109), **при осмотре места происшествия** (т. 1, л.д. 26-30), и в дальнейшем давая по делу признательные показания; активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, выразившееся **в указании места сдачи ими похищенного имущества**, в дальнейшем изъятых сотрудниками полиции (т. 1, л.д. 21-24)» (выделено нами. – А. Н.).

Аналогичную трактовку данного смягчающего обстоятельства суд приводит и в отношении подсудимого С.

По уголовному делу № 401601²⁵ по обвинению гражданки Б. по части 1 статьи 228 УК РФ государственный обвинитель в своей речи говорит, что обстоятельством, смягчающим наказание Б., обвинение полагает активное способствование в расследовании преступления, которое выразилось в добровольном согласии на участие в следственном действии – **проверке показаний на месте совершения преступления в присутствии защитника**.

Судья в приговоре пишет: «**Объяснение Б.** от 18.08.2015 г. (л.д. 113-114), **признательные показания подсудимой при допросе в качестве подозреваемой** (л.д. 150-158) **и при проверке показаний на месте** (л.д. 68-71) суд расценивает как активное способствование дознанию в раскрытии преступления, в связи с чем данные обстоятельства судом признаются смягчающими в соответствии с требованиями п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ» (выделено нами. – А. Н.).

По уголовному делу № 401627²⁶ по обвинению гражданина К. по ч. 2 ст. 228 УК РФ государственный обвинитель считает, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим вину обстоятельством является активное способствование раскрытию и расследованию преступления (**протокол показаний на месте**).

Судья в приговоре по этому делу констатирует, что обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, согласно ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование расследованию и раскрытию преступления, поскольку подсудимый в рамках **проверки показаний на месте** указал место незаконного приобретения растений, содержащих наркотические средства, и подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступления до возбуждения уголовного дела **в объяснении** от 12 сентября 2015 года (л.д. 24, 94-98).

²⁴ Надзорное производство № 1677м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Моисеева И. В. и Симакова И. А. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

²⁵ Надзорное производство № 1601м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Бобковой А. А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

²⁶ Надзорное производство № 1627м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Комарова П. В. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

По уголовному делу № 401690²⁷ по обвинению гражданки С. по ч. 1 ст. 318 УК РФ государственный обвинитель в своей речи сказал, что в соответствии со ст. 61 УК РФ может быть признано смягчающее обстоятельство в виде активного способствования раскрытию преступления (**проверка показаний на месте**).

По уголовному делу № 401726²⁸ по обвинению гражданина К. в совершении незаконного изготовления, хранения и ношения взрывных устройств, государственный обвинитель в своей речи сказал, что обстоятельствами, смягчающими наказание Кондратьева А. С., возможно считать активное способствование расследованию обоих преступлений (дал **признательные объяснения** (л.д. 84) **до возбуждения уголовного дела, показал место, где он выбросил за борт лодки прибор для приведения в действие взрывных устройств, выдал добровольно предметы и орудия изготовления устройств, которые признаны по делу вещественными доказательствами**).

Судья в приговоре согласился с государственным обвинителем, признав одним из смягчающих обстоятельств активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, но **признательное объяснение** К. от 8 ноября 2015 года, в котором еще до возбуждения уголовного дела он признавался в совершенных преступлениях, подробно поясняя обстоятельства им содеянного, что подтвердил подсудимый в судебном заседании, и в данном случае **судом расценивается как явка с повинной** по каждому преступлению (т. 1, л.д. 32-36).

По уголовному делу № 401728²⁹ по обвинению гражданина У. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание У., суд признает активное способствование расследованию преступления в виде **участия в проверке его показаний на месте**.

По уголовному делу № 401733³⁰ по обвинению гражданина К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими К. наказание, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в том, что **он в своих показаниях на предварительном следствии подробно описал обстоятельства совершенного преступления**.

По уголовному делу № 401762³¹ по обвинению гражданина Р. по ч. 1 ст. 228 УК РФ государственный обвинитель в своем выступлении сказал, что обстоятельствами, смягчающими наказание Р., обвинение предлагает признать активное способствование расследованию преступления, которое выразилось в добровольном согласии на участие в следственном действии – **проверке показаний на месте**, которое проведено в присутствии защитника, что исключает какое-либо внепроцессуальное воздействие на подозреваемого.

Судья согласился с государственным обвинителем и указал в приговоре на обстоятельство, смягчающее наказание подсудимому Р., - активное способствование расследованию преступления.

²⁷ Надзорное производство № 1690м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Стенютиной (Ульяновой) А. Ю. по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

²⁸ Надзорное производство № 1726м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Кондратьева А. С. по ч. 1 ст. 223.1, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ.

²⁹ Надзорное производство № 1728м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Уточкина Р. И. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

³⁰ Надзорное производство № 1733м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Костылева С. Н. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

³¹ Надзорное производство № 1733м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Рожкова М. А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

По уголовному делу № 401772³² по обвинению гражданина Л. в незаконном приобретении и хранении наркотических средств в крупном размере, **объяснение** Л. от 19.02.2016 г. (л.д. 21-22), **данное им до возбуждения уголовного дела**, в котором он сообщил все известные ему данные о лице (номер телефона), у которого он приобрел наркотическое средство, равно как и вынесенное 18.04.2016 г. **постановление о выделении уголовного дела по факту сбыта Л. наркотических средств в отношении неустановленного лица** в связи с его признательными показаниями (л.д. 159,160) суд расценивает как активное способствование следствию в раскрытии преступления, в связи с чем данные обстоятельства суд признает смягчающими наказание в соответствии с требованиями п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

По уголовному делу № 401785³³ по обвинению гражданина К. в совершении грабежа и умышленном причинении легкого вреда здоровью государственный обвинитель в своей речи указывает, что обстоятельствами, смягчающими наказание К. в соответствии со ст. 61, должно быть также признано активное способствование расследованию преступления (**проверка показаний на месте**).

Судья в приговоре согласился с государственным обвинителем и оставил активное способствование расследованию преступления как смягчающее обстоятельство.

По уголовному делу № 401798³⁴ по обвинению гражданина А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, государственный обвинитель в своём выступлении говорит, что обстоятельством, смягчающим наказание А., можно считать активное способствование расследованию преступления, которое **выразилось в его признательных показаниях и в объяснении, данном до возбуждения уголовного дела**.

Суд в приговоре пишет: «В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ **объяснение** А. от 01.02.2016 г. (л.д. 28), **в котором он добровольно сообщил органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им преступлении**, суд признает смягчающим обстоятельством в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступления» (выделено нами. – А. Н.).

По уголовному делу № 11701170020005024³⁵ по обвинению гражданина А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступления признаются **объяснения** А., в которых изложены обстоятельства совершения преступления, **осмотр места происшествия**, где им указано место наезда на потерпевшего, **сделанные до возбуждения уголовного дела**.

По уголовному делу № 11701170001008572³⁶ по уголовному делу по обвинению гражданина А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, судья в приговоре пишет: «В ходе предварительного следствия Александров в ходе **проверки показаний на месте** подробно описал обстоятельства совершения им преступления, что *следует признать как активное способствование раскрытию и расследованию преступления*» (выделено нами. – А. Н.).

³² Надзорное производство № 1772м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Лукьянова Е. А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

³³ Надзорное производство № 1785м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Коровина А. В. по ч. 1 ст. 115, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

³⁴ Надзорное производство № 1798м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Андреева Н. Н. по ст. 319 УК РФ.

³⁵ Надзорное производство № 4229-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Афанасьева А. В. по ч. 4 ст. 264 УК РФ.

³⁶ Надзорное производство № 4522-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Александрова М. М. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По уголовному делу № 11701170018000983³⁷ судья в приговоре указывает, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку А. в ходе проведения **проверки показаний на месте, очной ставки** подробно показал и рассказал об обстоятельствах совершения преступления.

Анализируя изложенный выше материал, мы можем сделать несколько выводов.

Как активное способствование раскрытию и расследованию преступлений признается государственными обвинителями и расценивается судом такое поведение подсудимого, которое выражается в полном признании своей вины, раскаянии в содеянном и в реальной помощи, которую подсудимый оказывает дознанию и следствию.

Такое поведение подсудимого выражается в совершении определенных действий, которые помогают органам предварительного расследования установить истину по делу и получить изобличающие виновное лицо доказательства.

Эти действия можно разделить на две группы. *Первая группа действий относится к стадии возбуждения уголовного дела, когда процессуальным лицом ещё не вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. На этой стадии процесса уместно говорить об **активном способствовании раскрытию преступления**.*

К действиям, направленным на активное способствование раскрытию преступления, относятся объяснения лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, даваемые ими до возбуждения уголовного дела в рамках доследственной проверки. В этих объяснениях указанные лица признают факт совершения ими преступлений и дают подробные пояснения об обстоятельствах совершения данного преступления. При этом важно отметить то, что данные объяснения даются этими лицами добровольно, при этом им разъясняются положения статьи 51 Конституции РФ, которая позволяет не давать показания и пояснения против себя и своих близких. Этим лицам разъясняются также нормы статьи 48 Конституции РФ, предусматривающей право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе помощи адвоката.

В данных объяснениях эти лица могут сообщать сотрудникам правоохранительных органов данные не только об известных сотрудникам органов совершенных этими лицами преступлениях, но и о преступлениях, не известных сотрудникам правоохранительных органов.

В том случае, если в этих объяснениях лица, привлекаемые к уголовной ответственности, сообщают сотрудникам правоохранительных органов об обстоятельствах совершенного ими преступления, которое уже известно сотрудникам правоохранительных органов, то данное объяснение можно расценивать как смягчающее наказание обстоятельство в виде активного способствования раскрытию преступления.

Если же в своем объяснении, даваемом до возбуждения уголовного дела, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, сообщит сотрудникам правоохранительных органов о том, что им либо другим лицом совершено преступление, которое не известно сотрудникам правоохранительных органов, то в данном случае это объяснение надо рассматривать как смягчающее наказание обстоятельство в виде явки с повинной.

Ранее, когда мы рассматривали явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство, мы отмечали и приводили в качестве примеров уголовные дела, когда суды по-разному оценивали признательные объяснения, даваемые лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, до возбуждения уголовного дела.

³⁷ Надзорное производство № 4620-2017 прокуратуры города Владимира в отношении Апрыткина А. И. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В одном случае судьи соглашались с мнением государственных обвинителей и признавали такие объяснения в качестве смягчающего наказание обстоятельства - активного способствования раскрытию и расследованию преступления³⁸.

В другом случае судьи расценивали данные признательные объяснения, даваемые до возбуждения уголовного дела, в качестве смягчающего наказание обстоятельства в виде явки с повинной³⁹.

К обстоятельствам, смягчающим наказание и выражающимся в активном способствовании раскрытию преступления, совершаемым на стадии возбуждения уголовного дела, относятся также пояснения, даваемые лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, в ходе проведения такого следственного действия, как осмотр места происшествия, которое допускается по закону до возбуждения уголовного дела. При этом допускается участие в этом следственном действии такого лица, и это лицо может пояснить, как было совершено преступление. Допустим, по преступным нарушениям правил дорожного движения водитель-нарушитель, присутствуя при осмотре места аварии, может пояснить, откуда он двигался, в каком направлении, где заметил потерпевшего, где произошел наезд на потерпевшего, может показать на месте, куда отлетели осколки разбитой фары, бампера, опознать найденные на месте фрагменты как принадлежащие его автомобилю и т.д. Тем самым данное лицо оказывает реальную помощь органам расследования в раскрытии преступления.

*Вторая группа действий относится уже к стадии предварительного расследования преступлений, поэтому данные действия мы можем именовать как **активное способствование расследованию преступления**.*

Следует отметить, что в эту группу входят действия, более многочисленные чем в первой группе.

Фактически к действиям, расцениваемым как активное способствование расследованию преступлений, можно отнести все следственные действия, совершаемые после возбуждения уголовного дела и до его окончания, в которых принимает участие подозреваемый, обвиняемый и в ходе которых он дает признательные показания по поводу совершенного им преступления. Таким образом, к числу таких действий мы можем отнести все допросы лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, проверки показаний на месте, очные ставки, осмотры, освидетельствования, следственные эксперименты, обыски, выемки, предъявление для опознания и т.д., т.е. практически все следственные действия, предусмотренные нормами раздела 8 УПК РФ «Предварительное расследование».

Более того, к числу этих действий суды относят не только следственные, но и иные процессуальные действия. Выше мы видели⁴⁰, что по уголовному делу судом было расценено как активное способствование раскрытию и расследованию преступления вынесенное следователем постановление о выделении из материалов уголовного дела в отношении неустановленного лица по факту сбыта наркотических средств. Лицо, обвиняемое в незаконном приобретении наркотических средств, признало свою вину и дало признательные показания, сообщив об обстоятельствах незаконного приобретения наркотического средства у неустановленного лица. И тогда следователь принял процессуальное решение о выделении из материалов дела в отношении этого неустановленного лица.

³⁸ См. надзорные производства по уголовным делам № 401811, № 401831, № 401839, № 401862.

³⁹ См. надзорные производства по уголовным делам № 401686, № 401733, № 11701170001008572, № 401844.

⁴⁰ Уголовное дело № 401772.

Следует отметить, что все следственные действия, совершаемые в ходе предварительного расследования с участием подозреваемого, обвиняемого, проходят в присутствии защитника, в качестве которого выступает, как правило, адвокат.

В эту же вторую группу входят и действия по изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступлением, поскольку эти действия совершаются также уже после возбуждения уголовного дела. В содержание этих действий входят практически все следственные действия, результатом которых является привлечение к уголовной ответственности соучастников преступления и розыск похищенного имущества.

Изучение судебной практики применения данного смягчающего наказания обстоятельства выявило два различных подхода к его трактовке.

Первый подход изложен в приговорах, вынесенных судьей Октябрьского районного суда г. Владимира по уголовным делам № 401444⁴¹ и № 401686⁴².

В этих приговорах говорится, что *суд не может признать обстоятельством, смягчающим В. наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления*, поскольку активное способствование раскрытию и расследованию преступлений должно выражаться в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с правоохранительными органами, и в том, что виновный предоставляет указанным органам информацию, ранее им неизвестную, само по себе признание вины и раскаяние в содеянном не может безусловно расцениваться как активное способствование раскрытию преступления.

Второй подход изложен в приговоре, вынесенном судьей Ковровского городского суда Владимирской области по уголовному делу № 401641⁴³.

В данном приговоре сказано: *суд полагает возможным признать смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления*, поскольку по смыслу закона активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления (тот же пункт ч. 1 ст. 61 УК РФ) состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с правоохранительными органами. Содержание таких действий может быть самым разнообразным: лицо дает правдивые и полные показания, в т.ч. по фактам, ранее неизвестным правоохранительным органам, указывает на место, где хранится похищенное либо другие предметы или средства преступления, называет лиц, которые могут дать свидетельские показания, и т.д. В исследуемом случае *активное способствование раскрытию и расследованию преступления выразилось в том, что подсудимый давал правдивые и подробные показания, не отрицал факт совершения преступления, с его участием составлялся протокол проверки показаний на месте (л.д. 91-94).*

Представляется, что первая позиция суда является достаточно уязвимой, поскольку основной тезис судьи о том, что «виновный обязан представить правоохранительным органам информацию, ранее им неизвестную», очень спорный. Во-первых, что считать за информацию, неизвестную правоохранительным органам? Ведь тот же гражданин И., задержанный на улице сотрудниками полиции с героином массой не менее 2,91 грамма, пояснил, где, когда и у кого он приобрел данное

⁴¹ Надзорное производство № 1444м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ванина С. Д. по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

⁴² Надзорное производство № 1686м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Исаева Е. Е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

⁴³ Надзорное производство № 1641м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Ростовцева А. С. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

наркотическое средство. Можно ли считать эти данные за информацию, ранее неизвестную сотрудникам правоохранительных органов? Наверное, можно. Тогда почему судья делает такой вывод, не совсем понятно. Во-вторых, если мы обратимся к тем разъяснениям, которые даёт Пленум Верховного Суда РФ данному обстоятельству, смягчающему наказание, то мы нигде не найдем требование того, чтобы виновный был обязан предоставить правоохранительным органам информацию, им неизвестную. Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что лицо должно представить органам дознания или следствия *информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления*. Если виновный признает свою вину, дает признательные показания и рассказывает об обстоятельствах совершения им преступления, то, безусловно, такая информация имеет значение для раскрытия и расследования преступления.

Поэтому автор больше склоняется ко второй позиции, выраженной в приговоре Ковровского городского суда Владимирской области, поскольку данная правовая позиция согласуется с трактовкой данного смягчающего наказания обстоятельства, данной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции// Законность. - 2017. - № 3. - С. 27-31.
7. Виноцкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства// Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.
8. Жеребятьев И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
9. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.
10. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.
11. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. - С. 18-21.
12. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 107-115.