

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ,
ВЛИЯНИЯ НАЗНАЧЕННОГО НАКАЗАНИЯ НА ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО
И НА УСЛОВИЯ ЖИЗНИ ЕГО СЕМЬИ**

**Assessment by the public prosecutor, when considering a criminal case in court, in the special
procedure provided for in chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian
Federation, of the impact of the sentence imposed on the correction of the convicted person
and on the living conditions of his family**

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено 60 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. На основе анализа данных материалов и норм уголовно-процессуального законодательства автор выделяет основные элементы речи государственного обвинителя в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке: анализ влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного материального и процессуального законодательства.

Annotation. In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 60 Supervisory proceedings in the Prosecutor's offices of the city of Vladimir, Vladimir region and Vladimir transport Prosecutor's office in criminal cases considered in courts in a special order. The author made an anonymous survey of 95 employees of city Prosecutor's offices supporting the state charge in court in criminal cases considered in a special order. Based on the analysis of this material, the author identifies the main elements of the speech of the public Prosecutor in the criminal court, considered in a special order: compliance with the conditions of the application of a special order, the qualification of the offense, the nature and degree of social danger of the crime, data on the identity of the defendant, analysis of the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the defendant, the defendant's sanity, etc. proposals are Made to improve the existing criminal material and procedural legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, обвинительная речь, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, accusatory speech, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Государственный обвинитель в своей речи при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, после анализа характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, должен учесть влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом необходимо исходить из положений уголовного закона, что *наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного*.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что *справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации*¹.

Напомню, что *задачами российского уголовного закона* являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений².

Целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений³.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 настоящего Кодекса.

Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса за совершенное преступление, определяются статьей 64 Уголовного кодекса РФ⁴.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет⁵, что в том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест – в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного,

¹ П. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

² Ч. 1 ст. 2 УК РФ.

³ Ч. 2 ст. 43 УК РФ.

⁴ Ч. 1 и 2 ст. 60 УК РФ.

⁵ П. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Посмотрим, как суды применяют эти положения уголовного закона на практике и как государственные обвинители учитывают данные требования УК РФ при формировании своих позиций в судах.

Первая ситуация связана с осуждением лица к наказанию, не связанному с изоляцией от общества.

В рамках уголовного дела № 11801170020030074⁶ председатель жилищно-строительного кооператива № 106 города Владимира гражданка А. обвинялась в хищении путем присвоения вверенных ей средств кооператива на сумму 6180 рублей. Данные денежные средства она потратила на уплату административного штрафа, наложенного на неё как на должностное лицо. Своими умышленными действиями А. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения - преступление, предусмотренное частью третьей статьи 160 УК РФ.

Важные сведения о личности обвиняемого А., содержащиеся в **обвинительном заключении**:

- ранее не судима;
- разведена, на иждивении один малолетний ребенок;
- работает в ООО «Техногаз», инженер ПТО;
- не состоит на учете у нарколога и психиатра;
- не привлекалась к административной ответственности;
- по месту жительства характеризуется положительно;
- обстоятельства, смягчающие наказание: добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие малолетнего ребенка;
- обстоятельства, отягчающие наказание, не установлены.

Государственный обвинитель отметил, что подсудимая характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекалась.

Смягчающие ответственность обстоятельства: ребенок, возмещение ущерба.

Отягчающие ответственность обстоятельства: нет.

На основании изложенного, прошу суд признать А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.3 УК РФ. Назначить наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по осуществлению организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в некоммерческих организациях сроком на два года.

В описательно-мотивировочной части **приговора от 24.04.2018 г. Фрунзенского районного суда города Владимира** сказано, что при назначении размера и вида наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание А., суд признает в соответствии с п. «г» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка у виновной, добровольное

⁶ Надзорное производство № 428-2018 прокуратуры города Владимира в отношении А. по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины, раскаяние в содеянном.

А. на учете у врачей - нарколога и психиатра не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, по месту жительства характеризуется положительно.

Учитывая изложенное, суд принимает решение назначить А. наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по осуществлению организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в некоммерческих организациях.

Суд приговорил А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ, и назначил наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по осуществлению организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в некоммерческих организациях на срок один год.

Мы видим, что в данном случае государственный обвинитель и суд при формировании своей позиции относительно вида наказания учитывали, что подсудимая ранее не судима, не привлекалась ни к уголовной, ни к административной ответственности, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории РФ, имеет постоянное место работы, положительно характеризуется по месту жительства, воспитывает одна малолетнего ребенка, на учете ни в наркодиспансере, ни в психдиспансере не состоит, ущерб от преступления возместила добровольно в полном размере. Вину подсудимая признала полностью, в содеянном раскаялась. Все данные обстоятельства перевешивают тяжесть содеянного (преступление относится к категории тяжких) и относятся к факторам, влияющим на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

В данном случае перед нами лицо, имеющее устойчивые многочисленные социальные связи (постоянное место жительства, постоянное место работы, семья, малолетний ребенок), лицо, впервые совершившее противоправное деяние, искренне осознавшее содеянное, полностью признавшее свою вину, раскаявшееся в содеянном, загладившее причиненный ущерб. Таким образом, всё поведение этого лица в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства свидетельствует о том, что подсудимая не имеет установки на преступное поведение в дальнейшем.

Принимая во внимание данные обстоятельства, государственный обвинитель ориентировал суд на применение меры наказания, не связанной с изоляцией подсудимой от общества, а именно к лишению права заниматься деятельностью по осуществлению организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в некоммерческих организациях. Суд прислушался к мнению государственного обвинителя.

Вторая ситуация связана с осуждением к лишению свободы, но условно, когда суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без изоляции от общества при соблюдении определенных условий.

По уголовному делу № 401690⁷ гражданка С., 1989 года рождения, обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Известно, что подсудимая является уроженкой Удмуртской АССР, гражданкой РФ, со средним специальным образованием, состоящей в зарегистрированном браке, иждивенцев не имеющей, не работающей, зарегистрированной и проживающей в г. Нижний Тагил Свердловской области.

⁷ Надзорное производство № 1690м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении С. (до брака- Р.) по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Государственный обвинитель в своей речи указал, что в соответствии со ст. 15 УК РФ совершенное преступление относится к категории средней тяжести преступлений и нет оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое.

В соответствии со ст. 61 УК РФ может быть признана явка с повинной и смягчающее обстоятельство в виде активного способствования раскрытию преступления (проверка показаний на месте).

В соответствии со ст. 63 УК РФ отягчающих обстоятельств не выявлено.

Изучение личности подсудимой показало, что С. не замужем на момент совершения, детей на иждивении не имеет, не работает, ранее не судима, состоит на учете у врача-нарколога, на учете у врача-психиатра состоит также, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

На основании изложенного, ПРОШУ:

признать виновной С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, и назначить ей наказание с учетом требований ст. 316 УПК РФ, ст. 61 УК РФ, ст. 73 УК РФ в виде лишения свободы на 2 года условно с испытательным сроком 2 года.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 04.04.2016 г. Октябрьского районного суда города Владимира сказано, что при назначении наказания суд, руководствуясь ст. 6, 60 УК РФ, исходит из следующего.

Подсудимая совершила преступление, отнесенное законом к категории средней тяжести.

С. привлекалась к административной ответственности за совершение правонарушения, посягающего на общественный порядок (л.д. 18), по месту отбывания наказания в ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Свердловской области в период с 21 августа 2008 года по 20 января 2012 года характеризовалась отрицательно (л.д. 158-159).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд признает совершение подсудимой преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание.

Вместе с тем С. судимости не имеет (л.д. 142-148), на учетах у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 151), сведения, отрицательно характеризующие её по месту регистрации, отсутствуют (л.д. 155).

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает явку с повинной (л.д. 48-49), полное признание вины в совершении преступления и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, частичное заглаживание причиненного преступлением вреда в виде принесения извинений потерпевшим П. и С., а также наличие заболеваний – вируса иммунодефицита и гепатита С.

Решая вопрос об избрании С. меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, личность виновной, влияние назначенного наказания на её исправление.

С учетом данных обстоятельств **суд приходит к выводу о невозможности восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений без применения к подсудимой наказания в виде лишения свободы за содеянное, поскольку менее строгие виды наказания, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 318 УК РФ, являются недостаточными для обеспечения гарантий достижения указанных целей наказания.**

Вместе с тем, **принимая во внимание данные о личности подсудимой, учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности её исправления без изоляции от общества, в связи с чем считает возможным назначить условное наказание** на основании ст. 73 УК РФ с возложением

обязанностей, исполнение которых в течение испытательного срока позволит осуществлять контроль за поведением осужденной.

Суд приговорил С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Данная ситуация более сложная, чем первая, поскольку мы видим, что у подсудимой формируется установка на противоправное поведение, о чем свидетельствуют данные о том, что она ранее отбывала наказание за совершение преступления в местах лишения свободы, что она привлекалась за совершение административных правонарушений, по месту отбывания наказания характеризуется отрицательно, не работает, преступление совершила, находясь в состоянии алкогольного опьянения, что признано отягчающим наказанием обстоятельством.

Поэтому государственный обвинитель и суд приходят к выводу, что из предлагаемых санкцией части 1 статьи 318 УК РФ видов наказаний (штраф либо лишение свободы) необходимо выбрать более строгий вид наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем государственный обвинитель и суд учитывают также, что имеющиеся социальные связи подсудимой (постоянное место жительства, семья, замужество), отношение к содеянному в форме полного признания вины, раскаяния, принесения извинений потерпевшим, а также иные смягчающие наказание обстоятельства говорят о возможности её исправления без изоляции от общества. Поэтому государственный обвинитель просил суд применить условное лишение свободы, что суд и сделал.

Третья ситуация связана с применением судом наказания, связанного с реальным лишением свободы осужденного, когда суд пришел к выводу о необходимости изолировать осужденного от общества.

Из материалов уголовного дела № 11701170020005024⁸ видно, что гражданин А. 15.09.2017 г. около 23 часов 10 минут управлял своей автомашиной, находясь в состоянии алкогольного опьянения, и в районе дома № 167-д на ул. Добросельской г. Владимира совершил наезд на пешеходном переходе на пешехода Г., причинив ему телесные повреждения, от которых тот скончался. Гражданин А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ.

Важные сведения о личности обвиняемого А., содержащиеся в **обвинительном заключении**:

- ранее не судим, не привлекался к уголовной ответственности;
- женат, имеет несовершеннолетнюю дочь, 2014 года рождения;
- работает на заводе «Автоприбор» водителем электро- и автотележки;
- на учете у нарколога и психиатра не состоит;
- не привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения;
- по месту работы характеризуется положительно.

Государственный обвинитель в своей речи сказала, что размер и вид наказания следует назначить с учетом общественной опасности совершенного деяния, личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление подсудимого.

А. судимостей не имеет, на учете в психиатрическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту регистрации характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание А., следует признать наличие малолетних детей у виновного, активное содействие раскрытию и расследованию

⁸ Надзорное производство № 4229-2017 прокуратуры города Владимира в отношении А. по ч. 4 ст. 264 УК РФ.

преступления, а также иные меры, направленные на заглаживание вреда (заплатил матери погибшего деньги в сумме 50600 рублей).

В то же время А. совершил преступление, связанное с нарушением Правил дорожного движения.

В настоящее время проблема тревожной ситуации в сфере обеспечения безопасности дорожного движения является актуальной, проблема аварийности обусловлена рядом причин, одной из которых является крайне низкая дисциплина участников дорожно-транспортных происшествий.

Санкция ч. 4 ст. 264 УК РФ предусматривает наказание только в виде лишения свободы.

Временная изоляция А. от общества путем направления его в исправительное учреждение позволит обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений.

На основании изложенного, прошу суд вынести обвинительный приговор в отношении А. с признанием его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 264 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

В описательно-мотивировочной части **приговора от 15.02.2018 г. Фрунзенского районного суда города Владимира** сказано, что, согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

А., ранее не судимый, совершил преступление средней степени тяжести по неосторожности, направленное против безопасности движения, представляющее по своему характеру повышенную общественную опасность.

По месту работы подсудимый характеризуется с положительной стороны.

Согласно требованиям п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает смягчающим наказание обстоятельством: наличие малолетнего ребенка у подсудимого; в качестве активного содействия раскрытию и расследованию преступления признаются объяснения А., в которых изложены обстоятельства совершения преступления, осмотр места происшествия, где им указано место наезда на потерпевшего, сделанные до возбуждения уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ, действия матери подсудимого, по частичному возмещению ущерба, причиненного потерпевшему (согласно платежной квитанции потерпевшей уплачено 50600 рублей); раскаяние виновного признаются судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Вопреки доводам защиты, оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства неправомерного поведения потерпевшего, в связи с его нахождением в состоянии алкогольного опьянения, не имеется, поскольку действия потерпевшего не явились поводом для совершения преступления и не состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

При назначении наказания принимается во внимание ходатайство А. о рассмотрении дела в особом порядке.

При определении вида и размера наказания суд учитывает требования ст. 6, 60 УК РФ. **Оценивая в совокупности данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства по делу, повышенную общественную опасность содеянного, учитывая, что менее строгий вид наказания не сможет достигнуть целей наказания,**

а также в целях восстановления социальной справедливости, и предупреждения совершения новых преступлений, А. следует определить наказание в виде реального лишения свободы, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Суд приговорил А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок два года шесть месяцев в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на три года.

В данном случае мы имеем ситуацию, когда подсудимый впервые совершил преступление, не являющееся умышленным, относящееся к степени средней тяжести, при этом подсудимый не состоит на учете ни в наркодиспансере, ни в психдиспансере, имеет семью, малолетнего ребенка, положительно характеризуется по работе, имеет устойчивые социальные связи (постоянное место жительства, место работы, семья, малолетний ребенок), имеет массу смягчающих его наказание обстоятельств.

Однако всё перевешивают повышенная общественная опасность содеянного и наступившие тяжелые последствия совершенного преступления в виде смерти человека. При данных обстоятельствах только изоляция А. от общества путем направления его в исправительное учреждение позволит обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения им новых преступлений.

К тому же санкция части 4 статьи 264 УК РФ предусматривает только один вид наказания в виде лишения свободы. Поэтому государственный обвинитель просил суд применить реальное лишение свободы, что суд и сделал.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Законность. - 2017. - № 3. – С. 27-31.
8. Виницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.
9. Жеребятьев И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
10. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.
11. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.

12. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. - С. 18-21.
13. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013.- № 6. - С. 107-115.