

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ ВИДА И РАЗМЕРА НАКАЗАНИЯ
ПРИ ПОДДЕРЖАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
РАССМАТРИВАЕМЫМ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ**

**Determination by the public prosecutor of the type and amount of punishment in the
maintenance of public prosecutions in special criminal cases**

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено 60 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. На основе анализа данных материалов и норм уголовно-процессуального законодательства автор выделяет основные элементы речи государственного обвинителя в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, в частности при определении вида и размера назначаемого судом наказания за совершенное преступление. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного материального и процессуального законодательства.

Annotation: In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 60 Supervisory proceedings in the Prosecutor's offices of the city of Vladimir, Vladimir region and Vladimir transport Prosecutor's office in criminal cases considered in courts in a special order. The author made an anonymous survey of 95 employees of city Prosecutor's offices supporting the state charge in court in criminal cases considered in a special order. Based on the analysis of this material, the author identifies the main elements of the speech of the public Prosecutor in the criminal court, considered in a special order: compliance with the conditions of the application of a special order, the qualification of the offense, the nature and degree of social danger of the crime, data on the identity of the defendant, analysis of the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the defendant, the defendant's sanity, etc. proposals are Made to improve the existing criminal material and procedural legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, обвинительная речь, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, accusatory speech, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Уголовный закон знает следующие виды наказаний:

а) штраф;

б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

г) обязательные работы;

д) исправительные работы;

е) ограничение по военной службе;

з) ограничение свободы;

3.1) принудительные работы;

и) арест;

к) содержание в дисциплинарной воинской части;

л) лишение свободы на определенный срок;

м) пожизненное лишение свободы;

н) смертная казнь¹.

Из данных видов наказаний принудительные работы, арест, смертная казнь в настоящее время не применяются. Поскольку в особом порядке рассматриваются уголовные о преступлениях, максимальное наказание за которые до 10 лет лишения свободы, то пожизненное лишение свободы также мы исключаем. Не исследовались уголовные дела о преступлениях, совершаемых военнослужащими, поэтому такие виды наказаний как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, содержание в дисциплинарной воинской части мы также исключаем.

Остаются только такие виды наказаний как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Уголовный закон делит наказания на *основные и дополнительные*².

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются *только в качестве основных видов наказаний*.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве *как основных, так и дополнительных видов наказаний*.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется *только в качестве дополнительных видов наказаний*.

Проведенным исследованием установлено, что судами по уголовным делам, рассмотренным в порядке главы 40 УПК РФ, были применены следующие виды наказаний:

основные наказания: лишение свободы по 30 уголовным делам (53% дел), причем условное лишение свободы применялось по 22 делам (это 39% дел); штраф – по 18 делам (31% дел); обязательные работы – по 6 делам (10% дел); исправительные работы, ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – по 1 делу (2%);

дополнительные наказания: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – по 3 делам (6%); штраф – по 1 делу (2%).

¹ Ст. 44 УК РФ.

² Ст. 45 УК РФ.

При этом судами приняты решения о неприменении дополнительных наказаний в виде:

- штрафа по 10 делам (17%);
- ограничения свободы по 10 делам (17%);
- лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по 2 делам (4%).

Анализируя позицию государственных обвинителей и приговоры судов, мы можем выделить несколько вариантов соотношения позиций государственных обвинителей и судов по видам наказаний.

Первый вариант, когда позиция государственного обвинителя по виду наказания совпадает с позицией суда, но при этом суд определяет меру наказания чуть меньше, чем просит государственный обвинитель, или чуть мягче. Например, государственный обвинитель просит два года лишения свободы, а суд определяет 1 год 6 месяцев лишения свободы. Или государственный обвинитель просит 2 года лишения свободы реально, а суд определяет 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года.

Надо сказать, что такой вариант характерен для 36 изученных дел (это 63% всех дел). То есть мы видим, что первый вариант характерен для подавляющего большинства рассмотренных судами в особом порядке уголовных дел.

Второй вариант представляет собой такую ситуацию, когда позиция государственного обвинителя и приговор суда по виду и размеру наказания совпадают полностью. Например, государственный обвинитель просил суд определить меру наказания в виде двух лет лишения свободы реально с содержанием в исправительной колонии общего режима. И суд в приговоре определяет меру наказания в виде двух лет лишения свободы реально с содержанием в исправительной колонии общего режима.

Второй вариант встречается по 17 уголовным делам (это 30% изученных дел). То есть мы видим, что по трети изученных дел мнение государственного обвинителя и суда по виду и размеру наказания совпадают полностью.

Третий вариант заключается в том, что виды наказаний, которые просит применить государственный обвинитель, не совпадают с теми, что применяет суд. Например, государственный обвинитель просит суд применить такой вид наказания как лишение свободы реально, а суд применяет обязательные работы³; или государственный обвинитель просит применить лишение свободы условно, а суд назначает обязательные работы⁴; или государственный обвинитель просит применить обязательные работы, а суд определяет лишение свободы условно⁵.

Третий вариант отмечен по 3 уголовным делам (это 7% изученных дел) и представляет собой крайне редкий случай, когда позиции государственного обвинителя и суда по виду наказания не совпадают. Это скорее исключение из правила, которое тем не менее подтверждает правило, заключающееся в том, что суд не связан позицией сторон, в том числе и позицией стороны обвинения, которую озвучивают государственный обвинитель и потерпевший в своих выступлениях в прениях.

По уголовному делу № 401601⁶ гражданка Б. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что Б. совершила впервые преступление небольшой тяжести, что имеются обстоятельства, смягчающие наказание,

³ Надзорное производство № 1601м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Б. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

⁴ Надзорное производство № 1677м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении М. и С. по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

⁵ Надзорное производство № 1641м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Р. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

⁶ Надзорное производство № 1601м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Б. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.

В своем выступлении государственный обвинитель просил суд признать Б. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком 1 год с отбыванием в колонии-поселении.

Суд не согласился с позицией государственного обвинителя, аргументировав тем, что в соответствии с ФЗ № 420 от 07.12.2011г. в *ст. 56 УК РФ внесены изменения, согласно которым наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.*

Анализ данных личности Б., ранее не судимой, имеющей постоянное место жительства, характеризуемой по месту жительства участковым уполномоченным полиции с удовлетворительной стороны, наличие совокупности обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, убеждает суд в необходимости исправления подсудимой без изоляции от общества, *назначения наказания в виде обязательных работ.*

Суд признал Б. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, и определил меру наказания в виде обязательных работ на срок 200 часов.

По уголовному делу № 401641⁷ гражданин Р. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В судебном заседании было установлено наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61, частью 2 статьи 61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также то, что Р. ранее не судим и совершил преступление небольшой тяжести.

Государственный обвинитель просил суд признать виновным Р. по ч. 1 ст. 228 УК РФ и определить наказание в виде обязательных работ в размере 460 часов.

Однако суд не согласился с позицией государственного обвинителя и указал, что, учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, степень общественной опасности, характер совершенного преступления, положения ч. 1 ст. 56 УК РФ *суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, поскольку оно будет соответствовать цели восстановления социальной справедливости, задачам охраны прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств, предупреждения совершения новых преступлений, а также в достаточной мере будет соответствовать цели исправления осужденного.*

Вместе с тем с учетом положительных данных о личности подсудимого, который судимости не имеет, совокупности смягчающих обстоятельств, при отсутствии отягчающих, отношения к содеянному, принципа справедливости, *суд полагает, что исправление Р. возможно без изоляции от общества, в связи с чем полагает возможным применить правила ст. 73 УК РФ, с возложением обязанностей, исполнение которых в период испытательного срока будет в достаточной мере соответствовать цели исправления осужденного.*

Суд признал Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначил меру наказания в виде 1 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

⁷ Надзорное производство № 1641м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Р. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Мы видим, что в этих двух случаях позиции суда и государственного обвинителя по поводу применения положений части 1 статьи 56 УК РФ диаметрально противоположны.

Уголовный закон гласит, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 настоящего Кодекса, **за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 настоящего Кодекса**, или только если соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Напомним, что преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести. Санкцией части 1 статьи 228 УК РФ предусмотрены альтернативные виды наказаний: штраф в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Из норм части 1 статьи 56 УК РФ можно сделать вывод, что, если лицо впервые совершает преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 УК РФ, то ему не может быть назначено судом наказание в виде лишения свободы. Ему должно быть назначен иной вид наказания, предусмотренный санкциями указанных статей Особенной части УК РФ.

Однако в первом случае⁸ мы видим, что гражданка Б. впервые совершила преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, государственный обвинитель просил применить к ней лишение свободы, но суд этого не сделал, сославшись на нормы части 1 статьи 56 УК РФ, и применил иной вид наказания – обязательные работы.

Во втором случае⁹ гражданин Р. впервые совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, государственный обвинитель просил применить к нему вид наказания обязательные работы, но суд не согласился с государственным обвинителем и, ссылаясь опять-таки на нормы части 1 статьи 56 УК РФ, избрал вид наказания - лишение свободы, правда, условно.

Размер наказания.

Формируя свою позицию по размеру наказания, государственный обвинитель учитывает положения уголовно-процессуального закона, уголовного закона и те разъяснения, которые даёт Пленум Верховного Суда РФ по применению норм уголовного закона.

Одной из особенностей данной формы судопроизводства является норма уголовно-процессуального закона, которая гласит, что, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и *назначает подсудимому наказание, которое не может превышать **две трети** максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление*¹⁰.

Данная норма уголовно-процессуального закона дублируется также в уголовном законе. Согласно части 5 статьи 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, *не может превышать **две***

⁸ Уголовное дело № 401601.

⁹ Уголовное дело № 401641.

¹⁰ Ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Кроме того, уголовный закон устанавливает свои особенности при определении размера наказания при наличии смягчающих обстоятельств (часть 1 статьи 62 УК РФ); при назначении наказания за неоконченное преступление (статья 66 УК РФ); при рецидиве преступлений (статья 68 УК РФ); при назначении наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ); при назначении наказаний по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ).

Определение размера наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств *срок или размер наказания не могут превышать двух третей* максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

При этом Пленум Верховного Суда РФ в своём Постановлении от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъясняет, что в случае применения особого порядка судебного разбирательства, установленного главой 40 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 62 УК РФ, наказание назначается следующим образом:

при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 62 УК РФ, - вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ. При применении положений части 1 статьи 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений части 5 этой статьи¹¹.

Получается, что государственный обвинитель должен ориентировать суд при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств на применение сначала нормы части 5 статьи 62 УК РФ, а потом – нормы части 1 статьи 62 УК РФ. То есть, в данном случае максимальный размер наказания не может превышать *две трети от двух третей максимального срока или размера наказания*, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

По уголовному делу № 401774¹² гражданин П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, по которому максимальное наказание предусмотрено в виде шести лет лишения свободы.

При рассмотрении дела в суде были установлены обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные пунктами «и, к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В этом случае применяются правила части 5 статьи 62 УК РФ и части 1 статьи 62 УК РФ, а две трети от двух третей максимального срока наказания составляет 2 (два) года 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

Поэтому государственный обвинитель в своей речи просил назначить наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 09.06.2016 г. Ковровского городского суда Владимирской области сказано, что в связи с наличием смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и, к» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствием

¹¹ п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

¹² Надзорное производство №1774м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении П. по ч.3 ст. 160 УК РФ.

отягчающих обстоятельств при назначении подсудимому наказания суд руководствуется правилами, предусмотренными ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая, что настоящее уголовное дело рассмотрено судом в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при назначении подсудимому наказания суд руководствуется правилами, предусмотренными ч. 5 ст. 62 УК РФ.

В резолютивной части приговора суд определяет меру наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года условно с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Государственному обвинителю необходимо также учитывать положения пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», где сказано: если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

По уголовному делу № 401726¹³ гражданин К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, максимальное наказание за которое предусмотрено до 5 лет лишения свободы со штрафом до 100 тыс. рублей, и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223.1 УК РФ, за которое предусмотрено наказание от трех до шести лет лишения свободы со штрафом от 100 тыс. рублей до 200 тыс. рублей.

Государственный обвинитель в своей речи сказал: размер наказания предлагаю определить с учетом ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ (явка с повинной и активное способствование расследованию преступлений, а также рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства).

Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», если в результате применения ст.62 УК РФ срок и размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренной санкцией соответствующей статьи УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на ст. 64 УК РФ. Предлагаю применить это положение при назначении наказания по ч. 1 ст. 223.1 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 246 УПК РФ,
ПРОШУ:

Признать К. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223.1 и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, за которые назначить наказание:

- по ч. 1 ст. 223.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев;
- по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно определить наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 10 месяцев.

¹³ Надзорное производство № 1726м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении К. по ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 223.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание определить условно с испытательным сроком 2 года, установив определенные обязанности в соответствии с п. 5 ст. 73 УК РФ.

Суд прислушался к мнению государственного обвинителя и приговорил К. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 223.1, частью 1 статьи 222.1 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы:

- по части 1 статьи 223.1 УК РФ (1 эпизод) – на срок 2 года 8 месяцев;
- по части 1 статьи 222.1 УК РФ (2 эпизод) – на срок 1 год.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно по совокупности преступлений К. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 10 месяцев.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное К. наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

В данном случае мы видим, что суд по предложению государственного обвинителя применил нормы правил исчисления срока, установленные частями 1 и 5 статьи 62 УК РФ, то есть две трети от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Применительно к санкции части 1 статьи 223.1 УК РФ две трети от двух третей составили 2 года 8 месяцев, что является ниже низшего предела санкции этой статьи, который составляет три года.

Тем не менее суд применил правила частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ и, используя разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, назначил наказание ниже низшего предела, не ссылаясь при этом на статью 64 УК РФ.

Определение размера наказания за неоконченное преступление.

Согласно нормам уголовного закона, срок или размер наказания ***за приготовление к преступлению*** не может превышать ***половины*** максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление (часть 2 статьи 66 УК РФ).

Срок или размер наказания ***за покушение на преступление*** не может превышать ***трех четвертей*** максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление (часть 3 статьи 66 УК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что в случае применения особого порядка судебного разбирательства, установленного главой 40 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 66 УК РФ, наказание назначается следующим образом:

при наличии оснований, предусмотренных статьей 66 УК РФ, - вначале применяются положения статьи 66 УК РФ, затем - части 5 статьи 62 УК РФ. При применении положений части 5 статьи 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений статьи 66 УК РФ.

Таким образом, при рассмотрении судом уголовного дела о неоконченном преступлении в порядке главы 40 УПК РФ государственный обвинитель должен ориентировать суд на применение следующих правил: при приготовлении к преступлению применяется правило две трети от одной второй максимального срока или размера наказания, а при покушении на преступление применяется правило две трети от трех четвертей максимального срока или размера наказания.

По уголовному делу № 401716¹⁴ гражданин Г. обвинялся в покушении на преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 186 УК РФ, за которое полагается наказание в виде лишения свободы на срок до 8 (восьми) лет.

В судебном заседании было установлено наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В данном случае применяются последовательно правила, предусмотренные частью 3 статьи 66 УК РФ (три четверти от максимального срока 8 лет или 96 месяцев – это 64 месяца), частью 5 статьи 62 УК РФ (две трети от трех четвертей – это 48 месяцев), частью 1 статьи 62 УК РФ (две трети от двух третей от трех четвертей – это 32 месяца или два года восемь месяцев).

Несмотря на это, государственный обвинитель просил назначить наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Но суд посчитал срок правильно. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 03.03.2016 г. Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области сказано, что поскольку преступление, совершенное подсудимым, является неоконченным и квалифицировано как покушение, при назначении Г. наказания в виде лишения свободы суд руководствуется правилами ч. 3 ст. 66 УК РФ.

При наличии у подсудимого Г. предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельств, смягчающих его наказание и отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, назначая ему наказание в виде лишения свободы, суд учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В резолютивной части приговора суд признал Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 186 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 (один) год.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Законность. - 2017. - № 3. – С. 27-31.
8. Веницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.

¹⁴ Надзорное производство № 1716м-15 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Г. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 186 УК РФ.

9. Жеребятъев И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
10. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.
11. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.
12. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. - С. 18-21.
13. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013.- № 6. - С. 107-115.