

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

О СОБЛЮДЕНИИ УСЛОВИЙ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

About observance of conditions of consideration of criminal cases in the special order of judicial proceedings

Аннотация: 30 октября 2018 года состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ. Было принято решение «О практике участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Среди решений коллегии значится: Главному уголовно-судебному управлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации изучить и при необходимости распространить опыт работы прокуратуры Алтайского края по обеспечению законности при рассмотрении в суде уголовных дел, заявленных для особого порядка судебного разбирательства. Ниже мы проанализируем данный опыт. 28 февраля 2019 года прокурором Владимирской области было дано Указание № 21/12 «О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции». Данное указание значительно изменило практику подхода государственных обвинителей к вопросу о даче согласия на применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Annotation. October 30, 2018 a meeting of the Board of the Prosecutor General of the Russian Federation. It was decided "On the practice of participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings. Among the decisions of the Board is listed: the Main criminal-judicial Department of the Prosecutor General of the Russian Federation to study and, if necessary, to extend the experience of the Prosecutor's office of the Altai territory to ensure the rule of law when considering criminal cases in court, declared for a special order of trial. Below we will analyze this experience. On February 28, 2019, the Prosecutor of the Vladimir region issued an Order No. 21/12 "On improving the efficiency of maintaining the state prosecution in criminal cases in the manner prescribed by Chapter 40 of the code of criminal procedure in the courts of first instance." This instruction significantly changed the practice of the approach of public prosecutors to the issue of consent to the use of a special procedure for the trial provided for in Chapter 40 of the code of criminal procedure.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Keywords: criminal prosecution, public Prosecutor, special procedure for making a judicial decision with the consent of the accused with the charge against him.

Характерной особенностью применения особого порядка является соблюдение определенных оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения, изложенных в нормах статей 314-316 УПК РФ и в пункте 2 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Для начала ответим на вопрос, *что такое основания и что такое условия применения особого порядка принятия судебного решения?*

Обратимся к толковым словарям русского языка.

Из них мы видим, что основание – то же, что основа¹. Основание – опора, начало, причина. Основания науки – начала, главные положения².

Условие – это обстоятельство, от которого что-нибудь зависит³.

Анализ норм статьи 314 УПК РФ, которая называется «Основания применения особого порядка принятия судебного решения», показывает, что в данной статье перечислены условия применения особого порядка.

Получается, что *основания* применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением *образуют совокупность условий их применения*. Эти условия являются не чем иным, как *обстоятельствами, при которых возможно применение особого порядка*.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» перечислены восемь условий применения особого порядка:

- 1) заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением;
- 2) заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ;
- 3) осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;
- 4) отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;
- 5) обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;
- 6) обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами;
- 7) понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;
- 8) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Прокурор в уголовном судопроизводстве выполняет несколько процессуальных функций. Он является не только представителем стороны обвинения и как таковой осуществляет функцию уголовного преследования, но также является должностным лицом, которое от имени государства осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

Работник органа прокуратуры, поддерживающий государственное обвинение в суде по уголовному делу, именуется государственным обвинителем.

Отсюда следует, что представитель органа прокуратуры, являющийся государственным обвинителем, при даче согласия на рассмотрение уголовного дела в особом порядке должен удостовериться, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке соблюдены все перечисленные выше условия применения особого порядка, перечисленные в уголовно-процессуальном законе.

Причем одним из данных условий является согласие самого государственного обвинителя как представителя стороны обвинения на применение данного порядка. Если

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М. : Советская энциклопедия, 1970. С. 451.

² Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. – М. : Эксмо, 2006. С. 587.

³ Ожегов С. И. Указ. Соч. С. 826.

государственный обвинитель возражает против рассмотрения дела в особом порядке, то тогда уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Посмотрим, как это выглядит на практике на примере уголовного дела № 401844⁴. Гражданин Б. обвинялся в незаконной добыче водных биологических ресурсов (рыбы) способом массового истребления указанных водных животных на миграционном пути рыбы к месту (местам) нереста.

В своей речи государственный обвинитель, описывая соблюдение условий применения особого порядка, указывает, что преступление, совершенное подсудимым, является очевидным, оно ни одной из сторон процесса не оспаривается. Подсудимый Б. с предъявленным ему обвинением согласен и полностью признает себя виновным в совершении данного деяния. Обстоятельства его известны и бесспорны, они были изложены в обвинительном акте.

У суда не должно вызывать сомнение тот факт, что обвинение, с которым согласен подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При указанных обстоятельствах действия подсудимого содержат состав преступления, предусмотренный п.п. «б, в» ч.1 ст. 256 УК РФ – незаконная добыча водных биологических ресурсов (рыбы) способом массового истребления указанных водных животных на миграционном пути рыбы к месту (местам) нереста.

В соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Санкция инкриминируемой статьи уголовного закона предусматривает наиболее тяжкий вид наказания за данное преступление в виде ареста на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с ч.2 ст. 314 УПК РФ подсудимый заявил о согласии с предъявленным обвинением, и после консультации с защитником добровольно ходатайствовали о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу. Б. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Не возражает против применения особого порядка и сторона обвинения.

Изложенное дает полное основание суду постановить по делу обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Для сравнения приведем ниже описание условий применения особого порядка принятия судебного решения, которое дает в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора от 15.07.2016 г. мировой судья судебного участка № 4 г. Вязники и Вязниковского района Владимирской области по данному уголовному делу.

Б., соглашаясь с предъявленным ему обвинением в полном объеме, поддержал заявленное им ходатайство о постановлении приговора по настоящему уголовному делу без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, подтвердил, что ходатайство заявлено им добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Государственный обвинитель, помощник Владимирской транспортной прокуратуры Н. и представитель потерпевшего П. не возражают против рассмотрения дела в порядке особого производства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по настоящему делу.

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

⁴ Надзорное производство № 1844м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Б. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

Справедливости ради надо сказать, что приведенный выше фрагмент обвинительной речи прокурора является наиболее развернутым изложением вопросов соблюдения условий применения особого порядка принятия судебного решения.

В большинстве случаев государственный обвинитель ограничивается такими фразами: «обвинение, с которым согласен подсудимый Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в связи с ходатайством подсудимого дело рассмотрено в порядке особого судопроизводства. Считаю, что по делу возможно постановление обвинительного приговора»⁵.

Очень интересным, хотя и не бесспорным, но заслуживающим внимания является опыт прокуратуры Алтайского края⁶ по соблюдению условий применения особого порядка судопроизводства. Данный опыт показывает, что прокуратура края не формально подходит к соблюдению требований уголовно-процессуального закона.

По мнению прокурора края, нарушением является рассмотрение в особом порядке уголовных дел в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами.

Такие факты выявлены в деятельности всех проверяемых прокуратур. В частности, в Калманском районе они имели место практически по каждому второму делу, рассмотренному в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в Железнодорожном районе г. Барнаула и Смоленском районе – по каждому шестому.

Так, необоснованно, при наличии у подсудимого психического расстройства, предусмотренного кодом F-70.09 МКБ-10⁷, в особом порядке постановлен приговор в отношении Ф. (ч. 2 ст. 228 УК РФ). Прокурор Егорьевского района С., утвердивший обвинительное заключение, и государственный обвинитель И. мер к изменению порядка судопроизводства не приняли.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2, 3 ст. 314 УПК РФ неперенными условиями особого порядка судопроизводства являются осознание подсудимым характера и последствий заявленного им ходатайства и его добровольность, достоверно установленные в судебном заседании.

При наличии у обвиняемого расстройства или заболевания, отнесенного Международной классификацией болезней 10 пересмотра (МКБ-10) к классу психических расстройств и расстройств поведения, в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ (класс V, коды F00-99), выполнение названных требований закона невозможно.

В таких ситуациях в целях соблюдения прав и законных интересов участников процесса, прежде всего самих обвиняемых, государственным обвинителям следует возражать против рассмотрения дела в особом порядке⁸.

Ключевым вопросом является здесь вопрос: *может ли обвиняемый, страдающий психическим заболеванием, сознавать характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке?*

Представляется, что ответ на данный вопрос лежит не в юридической плоскости, а в медицинской. По каждому уголовному делу, где имеются данные о наличии у подозреваемого, обвиняемого психического заболевания, следователь либо дознаватель должен назначать судебно-психиатрическую экспертизу. Основным вопросом, который

⁵ Надзорное производство № 1831м-16 Владимирской транспортной прокуратуры в отношении Р. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

⁶ Информационное письмо от 09.2017 г. № 12-06-2017 прокуратуры Алтайского края «О соблюдении условий рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства».

⁷ Согласно Международной классификации болезней 10 пересмотра (МКБ-10), код F-70.09 соответствует умственной отсталости легкой степени.

⁸ Информационное письмо от 09.2017 г. № 12-06-2017 прокуратуры Алтайского края «О соблюдении условий рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства». С. 2.

ставится перед экспертами – это вопрос о вменяемости обвиняемого, то есть сознает ли он характер совершаемых им действий и может ли он руководить этими действиями. В зависимости от ответа на данный вопрос решается и судьба уголовного дела. Если обвиняемого эксперты признают невменяемым, то он не подлежит уголовной ответственности, к нему применяются принудительные меры медицинского характера. Если эксперты признают обвиняемого вменяемым, то он подлежит уголовной ответственности.

Если подозреваемый, обвиняемый признается вменяемым, то это подразумевает, что он способен осознавать совершаемые им действия, в том числе и характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Уголовно-процессуальный закон возлагает на следователя разъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела его права ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных статьей 314 УПК РФ (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Разъяснение данного права подразумевает разъяснение также характера и последствий заявленного ходатайства, в частности норм статей 314-317 УПК РФ.

Нельзя забывать о том, что следователь знакомит с материалами дела обвиняемого в присутствии защитника. Обвиняемый получает также от защитника необходимую консультацию по поводу особого порядка судопроизводства. Только после осознания и разъяснения ему профессиональными юристами (следователем и защитником, в качестве которого, как правило, выступает адвокат) того, что такое особый порядок, обвиняемый осознанно заявляет данное ходатайство.

Второй важный вопрос: *вопрос о добровольности ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, заявленного обвиняемым, страдающим психическим заболеванием.*

Данный вопрос вытекает из первого. Если обвиняемый признан экспертами-психиатрами вменяемым, то после того, как следователь разъяснил ему при ознакомлении с материалами уголовного дела его право ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке, после разъяснения характера и последствий заявленного ходатайства, после консультации с защитником по данному вопросу обвиняемый осознанно заявляет либо не заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Делает он это добровольно, закон не допускает оказания на него давления в этом вопросе со стороны следователя либо защитника. Взвесив все за и против, обвиняемый сам принимает решение, заявлять ему это ходатайство или нет.

Может ли обвиняемый, страдающий психическим расстройством, но признанный экспертами вменяемым, действовать добровольно? Представляется, что может. Оснований сомневаться в этом только на основании наличия у обвиняемого диагноза недостаточно.

Если на обвиняемого при принятии решения о заявлении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке оказывается давление кем-либо, то это является грубым нарушением условий применения данной формы судопроизводства. Выяснив это, государственный обвинитель должен сообщить об этом суду и на этом основании возражать против рассмотрения дела в особом порядке.

По мнению краевой прокуратуры, необходимо устанавливать добровольность дачи потерпевшим согласия на применение усеченных форм судопроизводства и осознание его последствий.

Согласие потерпевшего на применение особого порядка является одним из его обязательных условий.

Потерпевшему должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, в том числе положения ч. 1 ст. 314 УПК РФ о возможности рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства только при отсутствии его возражений. Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием к отмене приговора, постановленного в особом порядке. При этом закон не требует выяснять у потерпевшего мотивы возражения против рассмотрения дела в таком порядке (п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»).

В связи с этим рекомендуется на стадии предварительного расследования при допросе потерпевших или при их ознакомлении с материалами дела составлять отдельный протокол о разъяснении сущности особого порядка судебного разбирательства, в котором отражать волеизъявление потерпевших по поводу его применения.

Нередко потерпевшие выражают согласие на особый порядок при ознакомлении с материалами дела на стадии предварительного расследования, в дальнейшем не принимают участие в судебном заседании. При этом сведения о разъяснении их прав и особенностей процедуры отсутствуют, а обстоятельства волеизъявления должным образом не проверяются.

Так, дело К. (п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, Калманский район) рассмотрено в особом порядке при наличии у потерпевшего инвалидности с детства по психическому заболеванию, подтвержденному заключением комиссии экспертов. При этом потерпевший в судебном заседании не участвовал, у него отсутствовал представитель. Заместитель прокурора района К., направивший дело в суд и впоследствии поддержавший государственное обвинение, против рассмотрения дела без исследования доказательств не возражал.

В случаях, когда условия и последствия применения особого порядка не разъяснены потерпевшему в ходе предварительного расследования, его участие в судебном заседании следует признавать обязательным. Государственным обвинителям принимать меры к его вызову в целях устранения указанных препятствий и обеспечения законности при рассмотрении дела. При наличии сведений об отклонениях в психическом здоровье потерпевшего, не имеющего представителя, во всех случаях ходатайствовать о рассмотрении дела в общем порядке⁹.

В данном случае в информационном письме не совсем корректно приводится текст п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

В оригинале данный пункт звучит так:

«В случае заявления обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ потерпевшему или частному обвинителю должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, в том числе положения части 1 статьи 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений. Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием к отмене приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства. При этом закон не требует выяснения у потерпевшего или частного обвинителя мотивов, по

⁹ Там же. С. 2-3.

которым эти лица возражают против постановления приговора без судебного разбирательства».

В связи с этим возникают сразу несколько вопросов. Первый вопрос: *кто и когда должен разъяснить потерпевшему процессуальные особенности такой формы судопроизводства*, в том числе положения части 1 статьи 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений?

Попытаемся разобраться в этом. Начнем с того, что следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право знакомиться с материалами уголовного дела, о чем составляет протокол в порядке ст. 215 УПК РФ (ч. 1 ст. 215 УПК РФ).

Следователь уведомляет об окончании следственных действий также потерпевшего и его представителя (ч. 2 ст. 215 УПК РФ).

По ходатайству потерпевшего и его представителя следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 УПК РФ (ч. 1 ст. 216 УПК РФ).

Ознакомление проводится в порядке, установленными статьями 217 и 218 УПК РФ (ч. 2 ст. 216 УПК РФ).

По итогам ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела составляет протокол, где указываются даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления.

Текст пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда от 29 июня 2010 года № 17 гласит: *«В случае заявления обвиняемым ходатайства (курсив наш. – А. Н.) об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ»*. Однако на момент ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела ещё неизвестно, заявит обвиняемый ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке или нет. Поэтому в данный момент следователь не может разъяснить потерпевшему процессуальные особенности данной формы судопроизводства.

Ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, согласно нормам уголовно-процессуального закона, происходит после ознакомления потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела. В ходе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь разъясняет ему право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных статьей 314 УПК РФ. Об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела составляется протокол, куда заносится заявленное обвиняемым ходатайство.

Следователь уведомляет о заявленном обвиняемым ходатайстве о применении особого порядка судебного разбирательства потерпевшего и разъясняет ему право представить в суд возражения (после поступления уголовного дела в суд) (ч. 4 ст. 219 УПК РФ).

Представляется, что именно в данный момент следователь должен разъяснить потерпевшему и его представителю процессуальные особенности такой формы судопроизводства как особый порядок, в том числе положения части 1 статьи 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений.

Для этого нет необходимости составлять отдельный протокол, к тому же составление такого протокола не предусмотрено законом. Данные разъяснения просто включаются в текст уведомления потерпевшему, составленного в письменном виде.

Второй вопрос: *в какой момент потерпевший и его представитель может выразить своё отношение к заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении уголовного дела в особом порядке?*

После уведомления потерпевшего в порядке части 4 статьи 219 УПК РФ следователь составляет обвинительное заключение и направляет его для утверждения вместе с материалами уголовного дела прокурору. Прокурор, утвердив обвинительное заключение, направляет дело в суд, вручая копии обвинительного заключения обвиняемому, а также потерпевшему, если он об этом ходатайствует.

После поступления уголовного дела в суд судья проводит судебное заседание для решения вопроса о назначении дела к рассмотрению без проведения предварительного слушания. В судебном заседании принимают участие стороны: государственный обвинитель, потерпевший или его представитель, обвиняемый и его защитник. В ходе данного судебного заседания оглашается ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке и выясняется, поддерживает ли обвиняемый заявленное ходатайство. После чего спрашивается у стороны обвинения (государственного обвинителя и потерпевшего), не возражают ли они против рассмотрения дела в особом порядке. Вот в данный момент потерпевший либо его представитель вправе выразить своё отношение к заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении дела в особом порядке. Если потерпевший либо его представитель будет возражать против рассмотрения дела в особом порядке, то уголовное дело рассматривается в общем порядке. Секретарь судебного заседания ведет протокол, куда и заносится мнение потерпевшего по заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении дела в особом порядке.

Следующий важный вопрос связан с *участием либо неучастием потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу.*

Потерпевший имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела. При этом потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову в суд. При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут приводу.

Судебное разбирательство происходит по общему правилу при участии потерпевшего и (или) его представителя. Однако при неявке потерпевшего суд может рассмотреть уголовное дело и в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления.

При участии потерпевшего в судебном заседании судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

При возражении потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Если потерпевший не принимает участие в судебном разбирательстве, то суду необходимо выяснить причину неявки и принять меры к обеспечению явки потерпевшего в суд.

Причины неявки потерпевшего могут быть как уважительными (болезнь, командировка, отпуск и т.д.), так и неуважительными. В случае неуважительной причины

неявки суд может подвергнуть потерпевшего приводу. В случае уважительной причины неявки потерпевшего в судебное заседание потерпевший и (или) его представитель, как правило, обращается в суд с заявлением (письменным, устным по телефону, по электронной почте, путем SMS-сообщений), в котором он сообщает о причине неявки, просит рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, сообщает, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, а также может выразить своё мнение относительно меры наказания (указывает, как правило, что меру наказания оставляет на усмотрение суда). Такого заявления бывает достаточно для того, чтобы рассмотреть уголовное дело в особом порядке без участия потерпевшего.

Значительная часть изученных автором уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, рассмотрены судом в отсутствие потерпевшего, при наличии подобного заявления от потерпевшего либо его представителя.

Потерпевшие либо его представители участвуют в судебном разбирательстве, как правило, в тех случаях, когда причиненный им вред (материальный, физический, моральный) в рамках предварительного расследования преступления не возмещен. Когда причиненный им вред возмещен в ходе предварительного следствия либо дознания, то в таких случаях у потерпевшего пропадает мотивация его участия в дальнейшем уголовном преследовании обвиняемого, и потерпевшие и их представители не хотят участвовать в судебном разбирательстве.

Следующий важный вопрос – это случаи, когда **подсудимый в ходе предварительного расследования фактически не соглашался с предъявленным обвинением**. А именно, оспаривал квалификацию полностью или в какой-либо части или ссылался на запечатывание обстоятельств совершения преступления, например, в силу опьянения, либо вовсе не давал в ходе расследования показания, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Так, имелись основания для перехода в общий порядок по уголовным делам, рассмотренным Чарышским районным судом в отношении Б. (ст. 319 УК РФ) и К. (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ) с участием государственного обвинителя Гаврилова С.А. В момент совершения преступлений виновные находились в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем в ходе предварительного расследования не могли дать подробные пояснения об обстоятельствах их совершения¹⁰.

В связи с этим встаёт вопрос: *что значит согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением и в чём оно выражается?*

Глава 40 УПК РФ называется «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленными ему обвинениями».

Поэтому первое, о чем надо сказать, *что же собой представляет обвинение, с которым согласился обвиняемый*.

Ответ на данный вопрос мы находим в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Там говорится, что под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

При этом Пленум ссылается на нормы пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171, части 1 статьи 220 УПК РФ.

О чём идет речь в перечисленных нормах статей уголовно-процессуального закона?

¹⁰ Там же. С. 2.

В пункте 22 статьи 5 УПК РФ говорится, что *обвинение* – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

Это утверждение содержится в основных обвинительных документах, составленных на предварительном расследовании. К числу этих документов относятся: *постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого* (ст. 171 УПК РФ), *обвинительное заключение* (ст. 220 УПК РФ), *обвинительный акт* (ст. 225 УПК РФ) и *обвинительное постановление* (ст. 226.7 УПК РФ).

Анализируя вышеперечисленные нормы уголовно-процессуального закона, мы можем определить, что же входит в содержание понятия *обвинения*.

Прежде всего, это описание события преступления с указанием таких фактических обстоятельств, как время, место, способ, цели, последствия и другие обстоятельства совершения преступления, форма его вины и мотивы. Это обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. А также характер и размер вреда, причиненного преступлением.

К обвинению также относится юридическая квалификация содеянного, т.е. указание пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за данное преступление.

И само решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Схематично обвинение можно представить следующим образом:

Обвинение:

- 1) описание *события преступления* (время, место, способ, цели, последствия и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) *виновность* лица в совершении преступления, *форма его вины и мотивы*;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) юридическая квалификация (пункт, часть, статья УК РФ);
- 6) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Второе: *каким образом выражается согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением?*

Для ответа на данный вопрос надо вспомнить процедуру предъявления обвинения, которая включает в себя несколько процессуальных действий. Первое из этих действий – это вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в котором присутствуют все вышеперечисленные элементы обвинения. После вынесения постановления следователь знакомит с его текстом обвиняемого и его защитника. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. Затем следователь допрашивает обвиняемого, причем в начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли давать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке.

При ответе обвиняемого на вопрос: «Признаете ли Вы себя виновным в предъявленном обвинении» - возможны два варианта ответа. Первый вариант ответа: «да, признаю себя виновным в предъявленном мне обвинении». И второй вариант ответа: «нет, не признаю себя виновным в предъявленном мне обвинении». Возможны также оттенки признания либо непризнания вины, когда обвиняемый частично признает либо не признает свою вину, оспаривая объем обвинения либо квалификацию, форму вины и т.п. существенные элементы обвинения.

Представляется, что по букве и по духу уголовно-процессуального закона согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением означает полное признание им своей вины, т.е. такую ситуацию, когда обвиняемый, ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого либо с иными равнозначными ему обвинительными документами (обвинительным актом, обвинительным постановлением), заявляет, что полностью признает свою вину в предъявленном ему обвинении. При этом обвиняемый не оспаривает ни один из элементов предъявленного ему обвинения (т.е. не оспаривает ни обстоятельства совершения преступления, ни форму вины, ни мотивы, ни объем обвинения, ни квалификацию и т.д.). Таким образом, обвиняемый соглашается полностью с предъявленным ему обвинением.

В том случае, если обвиняемый оспаривает какие-либо существенные элементы обвинения, например, объем обвинения, количество эпизодов, квалификацию содеянного, размер материального ущерба и т.д., то в этом случае мы уже не можем говорить о полном признании им своей вины. То есть, если у обвиняемого есть несогласие с обвинением хотя бы в части, если присутствует спор со стороной обвинения по поводу предъявленного обвинения, то при этом мы не можем говорить о согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В данном случае отсутствует основание для рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Что же касается дачи обвиняемым показаний по существу предъявленного обвинения, то по закону это право обвиняемого, а не его обязанность. Обвиняемый, признав полностью свою вину в предъявленном ему обвинении, из каких-либо своих соображений, которыми он не обязан делиться со следствием, может отказаться давать показания по существу дела, сославшись либо не сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

Значит ли такое поведение обвиняемого, что он не согласен с предъявленным ему обвинением, что он не признаёт себя виновным в предъявленном ему обвинении? Думаете, что нет, потому что в протоколе его допроса написано, что он полностью признает свою вину и стоит его роспись в этом. Просто обвиняемый выбирает такую линию защиты, не запрещенную законом.

Представляется, что государственный обвинитель не вправе возражать против применения особого порядка судебного разбирательства только на том основании, что обвиняемый, полностью признав свою вину, отказался давать показания, сославшись на нормы ст. 51 Конституции РФ.

В информационном письме отмечается, что нередко случаи, когда **имелись основания для прекращения особого порядка уголовного судопроизводства в связи с необходимостью установления всех обстоятельств преступления, влияющих на правильность квалификации содеянного и обоснованность осуждения.**

Так, без исследования доказательств приговором мирового судьи судебного участка Чарышского района Г. осужден по ч. 1 ст. 160 УК РФ, за растрату имущества, принадлежащего матери. В ходе предварительного расследования Г. пояснял, что продавал вещи из квартиры, в которой сам проживал, и полагал, что был вправе распоряжаться ими. Несмотря на то, что данные показания противоречат заявленному согласию с обвинением, прокурор района, направивший дело в суд, и государственный обвинитель мер к изменению порядка судопроизводства не приняли.

В особом порядке постановлен приговор в отношении Е. (ч. 1 ст. 222 УК РФ, Новичихинский район). Он осужден за незаконное приобретение и хранение 10 патронов к нарезному стрелковому оружию, принадлежавших его отцу - охотнику. Государственным обвинителем К. оставлено без внимания то, что оружие отца, после его смерти, Е. сдал в правоохранительные органы в установленном законом порядке в 1995 году, сам оружия не имеет, патроны хранились у него в шкафу 22 года, без намерения как-либо их использовать.

Данные обстоятельства подлежали выяснению в общем порядке судопроизводства с целью исключения признаков малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Кроме того, не учтено наличие у осужденного психического расстройства, вызванного употреблением алкоголя.

Необоснованно рассмотрено в особом порядке дело в отношении С. (ч. 1 ст. 119 УК РФ, Смоленский район). Из описания деяния, а также приведенных в обвинительном акте показаний потерпевшей П. и свидетелей следует, что С. сдавливала шею потерпевшей футболкой, отчего П. потеряла сознание. Противоправные действия осужденной были пресечены действиями третьих лиц. Прокурором района при направлении дела в суд и поручении поддержания государственного обвинения молодому специалисту оставлено без внимания то, что обстоятельства совершенного преступления, прекращения противоправных действий, в том числе свидетельствующих о совершении более тяжкого деяния, нужно было тщательно проверить в общем порядке.

В порядке главы 40 УПК РФ при наличии противоречий, подлежащих выяснению в общем порядке, мировым судьей судебного участка Егорьевского района Б. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ за кражу алюминиевой обмотки из действующей трансформаторной будки. Будучи допрошенным в ходе дознания, Б. признавал вину частично, соглашаясь с оценкой похищенного на сумму 5395 рублей. Представитель потерпевшего настаивал, что кроме обмотки похищено еще трансформаторное масло, общая стоимость похищенного составляет более 30000 рублей, цена восстановления - более 70000 рублей. Однако прокурором района С., утвердившим обвинительный акт и поддержавшим гособвинение, мер к изменению порядка судопроизводства не принято¹¹.

Следует отметить, что установление всех обстоятельств, влияющих на правильность квалификации содеянного, выявление обстоятельств, влекущих прекращение уголовного преследования, - это задачи, которые должны решать органы следствия и дознания.

У надзирающего прокурора есть возможность исправить допущенные органами следствия и дознания ошибки и недочеты на стадии изучения уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Если прокурор, изучая уголовное дело, выявил существенную неполноту расследования, неустраненные существенные противоречия в показаниях обвиняемого и потерпевших, если он считает, что действия обвиняемого неправильно квалифицировали и его действия следует квалифицировать по более тяжкой статье УК РФ, то он вправе вернуть уголовное дело для производства дополнительного расследования, дав при этом письменные указания следователю либо дознавателю (уголовное дело в отношении Б. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ; уголовное дело в отношении С. по ч. 1 ст. 119 УК РФ).

Если прокурор выявил, что имеются основания для прекращения уголовного преследования по уголовному делу, по которому проводилось дознание, то прокурор имеет процессуальное полномочие прекратить уголовное преследование (уголовное дело в отношении Е. по ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Если же надзирающий прокурор не использовал имеющиеся у него полномочия для устранения неполноты проведенного расследования и исправления допущенных следствием или дознанием ошибок, и все таки направил в суд уголовные дела, по которым расследование проведено неполно, с нарушениями либо дела, которые следует прекратить, то впоследствии при рассмотрении этих дел в суде у прокурора имеется возможность выправить эту ситуацию.

¹¹ Там же. С. 3-4.

Прокурор вправе в суде заявить ходатайство о прекращении уголовного преследования, если к этому имеются основания. Прокурор вправе в суде заявить ходатайство о возвращении ему уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ, если имеются основания, перечисленные в законе. Прокурор, наконец, вправе в суде заявить ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке, если, на его взгляд, не соблюдаются условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и при этом отсутствуют основания для прекращения уголовного дела и для возвращения дела прокурору.

По мнению краевой прокуратуры, распространенной ошибкой является рассмотрение без исследования доказательств уголовных дел **о незаконном хранении наркотических средств** в случае их изъятия сотрудниками полиции у обвиняемого непосредственно после приобретения (сбора) (Калманский, Смоленский районы, Железнодорожный район г. Барнаула).

Отдельную категорию составляют уголовные дела о преступлениях, за совершение которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части УК РФ (например, ст. 222, 228, 322.2, 322.3 УК РФ). При установлении в ходе предварительного расследования соответствующих обстоятельств, указанных в примечании, таких как явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, возможная добровольная сдача предметов или средств и т.д., такие дела во всех случаях должны рассматриваться в общем порядке с целью проверки наличия оснований для прекращения уголовного преследования.

Так, в Угловском районе по делам в отношении К. (ч. 1 ст. 228 УК РФ) и Г. (ч. 2 ст. 228 УК РФ) органами предварительного следствия указано на наличие смягчающего обстоятельства - явки с повинной. Суд, рассмотрев дела в особом порядке, также признал явку в качестве смягчающего обстоятельства. Государственное обвинение поддержано заместителем прокурора района Л., который против рассмотрения дел в особом порядке не возражал, мер к выяснению обстоятельств дачи явки с повинной не принял.

Необоснованно рассмотрены в особом порядке уголовные дела в отношении Л. и Ч. по ст. 322.3 УК РФ (Железнодорожный район г. Барнаула). На основании примечания к данной статье подсудимые освобождены судом от уголовной ответственности в связи с их содействием раскрытию преступления. При этом судом и государственным обвинителем Е. оставлено без внимания, что причастность Л. и Ч. к содеянному установлена сотрудниками миграционного пункта полиции района в ходе контрольно-надзорных мероприятий. Сами обвиняемые в правоохранительные органы не обращались. Дача ими в дальнейшем признательных показаний может быть расценена лишь как активное содействие *расследованию* преступления, но не его раскрытию, и не может служить основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Аналогичные нарушения допущены по делу Н. (ст. 322.2 УК РФ, Новичихинский район, государственный обвинитель К.) и по делу В. (ст. 322.3 УК РФ, Угловский район, государственный обвинитель Л.).

Особенностью отечественного уголовного закона является наличие возможности освобождения от уголовной ответственности лиц помимо тех оснований, которые перечислены в статьях 24-28.1 УПК РФ, ещё и по примечаниям к некоторым статьям Уголовного кодекса РФ, в частности, по примечаниям к статьям 222, 228, 322.2 и 322.3 УК РФ.

В примечании к статье 222 УК РФ говорится, что лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в

настоящей статье, а также в статьях 222.1, 223 и 223.1 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

В примечании 1 к статье 228 УК РФ сказано, что лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изъятие указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

В примечаниях к статьям 322.2 и 322.3 УК РФ отмечается, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Из перечисленных выше составов преступлений по таким составам как ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 228, ст. 322.2, ст. 322.3 УК РФ, дознание проводится дознавателями органов внутренних дел. По преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228 УК РФ, проводится следствие следователями органов внутренних дел.

В ходе расследования данных уголовных дел дознаватели и следователи выясняют, имеются ли основания для освобождения от уголовной ответственности в отношении вышеуказанных лиц по примечаниям к данным статьям Уголовного кодекса РФ. В случае установления наличия данных оснований следователи и дознаватели выносят постановления о прекращении уголовного преследования в отношении этих лиц и об освобождении их от уголовной ответственности на основании примечаний к вышеперечисленным статьям УК РФ.

Надзирающие прокуроры при изучении уголовных дел, расследованных следователями и дознавателями органов внутренних дел, должны обращать внимание на наличие либо отсутствие обстоятельств для освобождения от уголовной ответственности, перечисленных в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ. Если данные основания имеются, то прокурор сам вправе прекратить такое уголовное дело, поступившее к нему с обвинительным актом от дознавателя. Если же к прокурору поступило от следователя с обвинительным заключением уголовное дело, подлежащее прекращению, то по действующему уголовно-процессуальному закону прокурор сам не может прекратить это дело, но вправе вернуть дело следователю с указанием о его прекращении.

Если прокурор по каким-либо причинам направил такое дело, которое подлежит прекращению по примечанию к соответствующим статьям УК РФ, в суд, то такое дело может быть прекращено судом на стадии предварительного слушания (ст. 239 УПК РФ). Не

обязательно по таким делам проводить судебное разбирательство ни в особом, ни тем более в общем порядке.

В любом случае прокурор должен руководствоваться не ложно понятыми ведомственными интересами, но буквой и духом закона, согласно которому уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В заключение скажем, что прокуратурой Алтайского края рекомендован для использования государственным обвинителем бланк мнения прокурора района о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке следующего содержания.

МНЕНИЕ

о возможности рассмотрения уголовного дела № _____ в особом порядке судебного разбирательства

При изучении материалов дела **установлены (не установлены)** следующие обстоятельства:

- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) не признавал вину в совершении преступления;
- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) признавал вину частично;
- обвиняемый, в целом признавая вину в содеянном, не признавал отдельные обстоятельства совершения преступления;
- обвиняемый признавал вину в совершении преступления, но от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ;
- обвиняемый признавал вину, но показания не давал потому, что не помнит обстоятельства содеянного;
- обвиняемый в ходе предварительного следствия давал непоследовательные показания;
- имеются противоречия между показаниями обвиняемого и потерпевшего (свидетелей);
- имеются основания для исключения отдельных эпизодов преступления;
- совокупность собранных по делу доказательств является достаточной, но имеются сомнения в правильности квалификации действий (вменяется совершение как менее тяжкого, так и более тяжкого состава преступления);
- имеются противоречия в оценке стоимости похищенного имущества;
- потерпевший не согласен с установленными органами дознания или предварительного расследования обстоятельствами дела;
- по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 222, 228, 291 УК РФ имеется протокол явки с повинной, либо в обвинительном заключении указано, что имеется смягчающее наказание обстоятельство – явка с повинной (для установления наличия либо отсутствия оснований применения к подсудимому примечания об освобождении от уголовной ответственности);
- потерпевший не согласен на рассмотрение дела в особом порядке;
- санкция статьи превышает 10 лет лишения свободы;
- на момент совершения преступления обвиняемый являлся несовершеннолетним;
- обвиняемый не заявлял соответствующего ходатайства.

С учетом этого полагаю, что имеются (не имеется) основания для рассмотрения дела в особом порядке.

Прокурор района

Ф.И.О.

Данный документ порождает несколько вопросов. Первый вопрос: на каких нормах уголовно-процессуального закона либо ведомственных приказов основывается краевая прокуратура, предлагая прокурорам района заполнять бланк этого мнения?

Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом и обвинительным постановлением, достаточно полно и подробно прописаны в уголовно-процессуальном законе в статьях 221, 222, 226 и 226.8 УПК РФ.

Нормами данных статей УПК РФ не предусмотрено составление прокурором мнения о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Кроме уголовно-процессуального закона для прокуроров обязательным является приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Анализ норм данного базового для государственных обвинителей в их деятельности приказа показывает, что Генеральный прокурор РФ не требует от нижестоящих прокуроров составления такого документа как Мнение прокурора района о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Второй вопрос: к чему может привести введение в надзорную практику составления прокурорами районов такого мнения о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства?

Из текста данного документа и из содержания Информационного письма прокуратуры Алтайского края, проанализированного нами выше, следует, что при наличии перечисленных в данном бланке обстоятельств, прокурор района, направляющий в суд уголовное дело, по которому обвиняемый заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, должен будет возражать против рассмотрения дела в особом порядке.

Какое значение будет иметь возражение прокурора района, утвердившего обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление, и направившего уголовное дело в суд, для дальнейшей обвинительной деятельности представителей прокуратуры района в суде?

Дело в том, что прокурор района, направляющий уголовное дело в суд, тем самым будет оказывать давление на государственного обвинителя, которому он поручил поддержание обвинения по данному делу. Государственные обвинители, которыми являются по должности, как правило, старшие помощники, помощники прокурора или заместители прокурора района, будут связаны мнением своего непосредственного начальника – прокурора района, который утвердил обвинительное заключение (обвинитель акт, обвинительное постановление) и составил в письменном виде такое мнение.

Вместе с тем Генеральный прокурор РФ в пункте 8 своего приказа от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» говорит о том, что следует считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного

расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

В пункте 7 данного приказа говорится, что государственные обвинители руководствуются при поддержании государственного обвинения *законом и совестью*.

Если в надзорную практику районных прокуратур будет внедрен такой документ как «Мнение прокурора района о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства», то мы можем столкнуться с практикой, когда мнение прокурора, утвердившего обвинительное заключение (акт, постановление), будет расходиться с мнением государственного обвинителя, участвующего по делу.

В данной ситуации государственный обвинитель должен будет доложить прокурору района о том, что он не согласен с его мнением о невозможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Алгоритм дальнейших взаимоотношений между прокурором, утвердившим обвинительное заключение, и государственным обвинителем в случае расхождения их мнений относительно возможности либо невозможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке не урегулирован ни нормами закона, ни нормами ведомственного приказа.

При этих обстоятельствах, как вариант, возможно по аналогии применение норм пункта 8 приказа от 25 декабря 2012 года № 465, где говорится о том, что государственному обвинителю при существенном расхождении его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение.

Указанному прокурору в случае принципиального несогласия с позицией обвинителя, исходя из законности и обоснованности предъявленного обвинения, своевременно решать вопрос о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение.

Возможен второй вариант поведения государственного обвинителя, который не согласен с мнением прокурора района о невозможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, но, который из-за боязни последствий для себя по службе, поддержит в суде данное мнение. При этом государственный обвинитель будет поступать против своей совести и против своего понимания закона, что впоследствии неминуемо приводит к профессиональной деградации данного работника прокуратуры.

Выводы.

Основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением образуют совокупность условий их применения. Эти условия являются не чем иным, как обстоятельствами, при которых возможно применение особого порядка.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» перечислены восемь условий применения особого порядка: 1) заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; 2) заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; 3) осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; 4) отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; 5) обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; 6) обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; 7) понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; 8) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Прокурор в уголовном судопроизводстве выполняет несколько процессуальных функций. Он является не только представителем стороны обвинения и как такой осуществляет функцию уголовного преследования, но также является должностным лицом, которое от имени государства осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

Отсюда следует, что представитель органа прокуратуры, являющийся государственным обвинителем, при даче согласия на рассмотрение уголовного дела в особом порядке должен удостовериться, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке соблюдены все перечисленные выше условия применения особого порядка, перечисленные в уголовно-процессуальном законе.

Причем одним из данных условий является согласие самого государственного обвинителя как представителя стороны обвинения на применение данного порядка. Если государственный обвинитель возражает против рассмотрения дела в особом порядке, то тогда уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Давая своё согласие на рассмотрение дела в особом порядке, государственный обвинитель должен руководствоваться законом и совестью. Недопустимо оказывать давление на государственного обвинителя со стороны его непосредственного начальника (например, прокурора района) с целью принуждения его изменить свою позицию по вопросу дачи согласия на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Брянская Е., Варпаховская Е. Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Законность. - 2017. - № 3. - С. 27-31.
8. Веницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. - 2015. - № 7. - С. 39-43.
9. Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка. - М. : Эксмо, 2006.
10. Жеребятёв И. В. Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // Уголовный процесс. - 2014. - № 4. - С. 62-67.
11. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. - 2011. - № 9. - С. 37-40.
12. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. - 2015. - № 8. - С. 53-56.
13. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М. : Советская энциклопедия, 1970.

14. Попова Е., Вдовин А. Особенности подготовки государственного обвинителя к рассмотрению уголовного дела судом в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Законность. - 2016. - № 6. - С. 18-21.

15. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 107-115.