

УДК 332.1

© Денис Юрьевич Фраймович
д.э.н., доцент, профессор кафедры
экономики и управления инвестициями
и инновациями Владимирского
государственного университета имени
Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых

Fraimovich D. Y.,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of Economics
and Management of Investments and
Innovations, Vladimir State University
named after Alexander Grigorievich and
Nikolai Grigorievich Stoletovs

АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ ЦФО¹²

Analysis of investment attractiveness of regions of the CFD

Аннотация: в работе выполнен количественный анализ инвестиционной привлекательности регионов Центрального федерального округа России в условиях декларируемой модернизации отечественной хозяйственной системы. Предложен авторский перечень индикаторов для оценки культурно-правового, предпринимательского и инновационного климата территорий. Разработана система критериев для исследования текущих, средних и динамических результатов. Приведена сводная кластерная дендрограмма, обеспечивающая разделение анализируемых территорий РФ по комплексу факторов инвестиционной привлекательности. Сформулированы выводы относительно итоговых позиций оцениваемых территорий.

Abstract: A quantitative analysis of the investment attractiveness of the regions of the Central Federal District of Russia was carried out in the context of the declared modernization of the domestic economic system. The authors offer a list of indicators for assessing the cultural, legal, business, and innovation climate of the territories. A system of criteria for the study of current, average and dynamic results has been developed. A summary cluster dendrogram is presented, which provides for the separation of the analyzed territories of the Russian Federation according to a complex of factors of investment attractiveness. Conclusions concerning the final positions of the estimated territories are formulated.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, институты, регионы, результаты, динамика.

Keywords: investment attractiveness, institutes, regions, results, dynamics.

Введение

Оценка уровня инвестиционной привлекательности, создающей условия и предпосылки для осуществления воспроизводственных процессов в регионах, в последнее время является предметом оживленных научных дискуссий. Однако практически все исследования по данному вопросу непременно сходятся в том, что целый ряд неосязаемых факторов, инициируемых законодательством и/или сложившейся культурой общения, совершенно очевидно влияют на степень концентрации инвесторов на конкретной территории и эффективность извлечения ресурсов. При этом акцент в рассмотрении формальных и неформальных устоев смещается в сторону количественных и качественных оценок их воздействия на темпы модернизации. В свою очередь, представляется, что особая роль при изучении

¹² Для ссылок: Фраймович Д. Ю. Анализ инвестиционной привлекательности регионов ЦФО // Ученые записки. – 2019. – Спецвыпуск 1 (апрель). – С. 41-48.

инвестиционной привлекательности и связанных с ней институтов должна отводиться мониторингу динамики происходящих трансформаций, выявлению причин формирования неудовлетворительных индикаторов в разрезе конкретных направлений и, при необходимости, определению на этой основе корректирующих мер для исправления ситуации.

Теоретическая часть

Особенности формирования инвестиционных условий в странах и регионах раскрываются в различных плоскостях, что обеспечивает теоретический базис целым спектром выводов о значимости каждого элемента в реализации воспроизводственных процессов. В данном контексте зачастую обосновываются взаимосвязи с политико-правовыми, предпринимательскими, образовательными, культурными, инновационными, экологическими и другими факторами развития территорий.

Особую значимость инвестиций для становления хозяйственной системы очень объективно раскрывают В. В. Ивантер и М. Ю. Ксенофонов. Согласно их определению, инвестиции формируют «пространство» экономического роста и расширяют спрос на инновации. Благодаря переоснащению и увеличению производственных мощностей реализуется структурно-технологическая модернизация. Инвестиции, создавая конечный и промежуточный спрос на продукцию отраслей, определяют материальные условия эффективного экономического развития¹³.

В определенном смысле дополняет приведенные выше утверждения точка зрения Г. Идрисова и С. Синельникова-Мурылева. По их словам, инвестиции в физический и человеческий капитал крайне чувствительны к качеству институциональной среды, которая определяет объем ресурсов, направляемых экономическими агентами на цели развития, и итоговые результаты, то есть эффективность вложений¹⁴.

Кроме того, в настоящий момент, по справедливому утверждению Л. В. Митраевой, не существует единого мнения относительно таких понятий, как инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный климат и инвестиционная активность, и соответственно состава факторов, их характеризующих¹⁵. Поэтому в разных научных источниках могут встречаться совершенно неодинаковые по составу системы показателей, характеризующих в понимании авторов одни и те же процессы и воспроизводственные условия.

Методы исследования

В рамках данной работы в целях оценки инвестиционной привлекательности территорий предлагается воспользоваться комплексом показателей, которые отражают уровень развития институтов, инициирующих стимулы или, наоборот, создающих препятствия для населения и организаций к полноценному функционированию, жизнедеятельности и осуществлению хозяйственных процессов, а также вовлечению ресурсов в экономический оборот.

К авторскому перечню индикаторов, которые с различных сторон определяют инвестиционный климат на территориях, отнесены:

1) культурная компонента (далее – «культура»), т.е. численность зрителей театров на 1000 человек населения;

¹³ Ивантер В. В., Ксенофонов М. Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. - 2012. - № 6. С. 4.

¹⁴ Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Формирование предпосылок долгосрочного роста: как их понимать? // Вопросы экономики. - 2014. - № 3. С. 10.

¹⁵ Митраева Л. В. Принципы построения комплексной статистической модели оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ с учетом интересов иностранных инвесторов // Экономика и управление. - 2013. - № 10 (96). С. 43.

2) преступность, т.е. число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения;

3) удельный оборот малого бизнеса (далее – «малый бизнес») в расчете на душу населения (млн. руб./чел.);

4) удельный объем инновационной продукции (далее – «инновации»), т.е. количество инновационных товаров, работ, услуг в денежном выражении на душу населения (тыс. руб./чел.);

5) удельный объем инвестиций (далее – «инвестиции») в виде размера вложений в основной капитал на душу населения (руб./чел.).

Необходимо отметить, что все приведенные показатели являются относительными, что повышает объективность реализуемых расчетов и в определенной степени разрешает проблему сопоставления регионов, демонстрирующих близкие к среднестатистическим с одной стороны и «аномальные» с другой результаты функционирования в абсолютном исчислении.

Объектами исследования в данной работе выступают регионы Центрального федерального округа России. Проводимый анализ базируется на данных официальной статистики (изданиях «Регионы России. Социально-экономические показатели» и «Малое и среднее предпринимательство в России»)¹⁶ и охватывает временной период в 8 лет (с 2010 по 2017 г.).

При этом по каждому из показателей (i) целесообразно выявить и отследить как достигнутые к настоящему моменту времени результаты, так и динамические изменения в разрезе конкретных регионов (j), на основе следующих критериев:

а) текущего значения индикатора i на территории j (« $R_{i,j}$ ») за последний период времени (за 2017 г.);

б) среднего значения (результата) « $M_{i,j}$ » в виде простой средней арифметической величины в пределах анализируемого интервала времени (с 2010 по 2017 г.);

в) динамики $D_{i,j}$, которая может быть рассчитана через отношение средней абсолютной разности значений к среднему арифметическому по анализируемой выборке данных на j -й территории за определенный период времени (1):

$$D_{i,j} = \frac{\bar{\partial}_{i,j}}{\bar{M}_{i,j}} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где $\bar{\partial}_{i,j}$ средняя абсолютная разность индикаторов, которую предлагается оценить следующим образом (2):

$$\bar{\partial}_{i,j} = \sum \frac{M_{i,j,t} - M_{i,j,t-1}}{n-1} \quad (2)$$

где $t = 1, \dots, n$ – анализируемые временные интервалы (годы).

Смысловая составляющая вычисления динамики « D » состоит в оценке степени изменения результатов (i) на фоне их среднего значения по выбранной территории (j). При этом положительная и сравнительно высокая величина данного критерия (на фоне прочих социально-экономических систем) сигнализирует об ускоренном развитии ситуации¹⁷.

Таким образом, выполненные исследования позволили сформировать три блока показателей, на основе которых возможно проведение анализа инвестиционного климата по территориям РФ.

¹⁶ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 08.03.2019).

¹⁷ Фраймович Д. Ю., Гундорова М. А., Мищенко З. В. Исследование эффективности освоения нематериальных ресурсов на территориях Российской Федерации // Государственная служба. - 2018. - Т. 20. - № 5 (115). С. 71.

Результаты

Рассматривая *текущие и средние результаты* по выбранным для анализа социально-экономическим процессам, следует отметить, что все итоговые величины, несмотря на их относительность, имеют различные единицы измерения. Таким образом, для корректного их сопоставления необходимо определить нормированные показатели (Н) путем соотнесения фактически достигнутых (Ф) и эталонных значений. При этом указанный выше порядок действий распространяется на те факторы («1»; «3»-«5»), увеличение которых ведет к улучшению ситуации. В обратном случае (в частности, по критерию «2» – уровню преступности) представляется целесообразным рассчитывать отношение минимального результата к каждому из фактически достигнутых в имеющейся выборке регионов ЦФО.

Анализ инвестиционной привлекательности рассматриваемых территорий по текущим результатам (R_{ij}) позволил сформировать таблицу 1.

Таблица 1

Фактические (Ф) и нормированные (Н) текущие показатели инвестиционного климата регионов ЦФО РФ за 2017 г.

Области (регионы) ЦФО	Культура		Преступность		Малый бизнес		Инновации		Инвестиции	
	Ф	Н	Ф	Н	Ф	Н	Ф	Н	Ф	Н
Белгородская	143	0,22	821	1,00	0,33	0,29	36,39	0,50	89733	0,57
Брянская	170	0,26	1188	0,69	0,20	0,17	24,90	0,34	45050	0,28
Владимирская	151	0,23	1319	0,62	0,22	0,19	15,43	0,21	57484	0,36
Воронежская	162	0,25	1395	0,59	0,34	0,30	11,63	0,16	126004	0,79
Ивановская	255	0,39	1565	0,52	0,32	0,28	0,26	0,00	26595	0,17
Калужская	192	0,29	1741	0,47	0,27	0,23	13,81	0,19	80228	0,51
Костромская	339	0,52	1371	0,60	0,22	0,19	14,21	0,20	31967	0,20
Курская	183	0,28	1060	0,77	0,21	0,19	22,15	0,30	89888	0,57
Липецкая	155	0,24	1100	0,75	0,24	0,21	57,60	0,79	121313	0,77
Московская	148	0,23	1130	0,73	0,27	0,23	47,59	0,65	90880	0,57
Орловская	243	0,37	1178	0,70	0,18	0,16	1,16	0,02	60338	0,38
Рязанская	235	0,36	849	0,97	0,24	0,21	15,63	0,21	56768	0,36
Смоленская	119	0,18	1367	0,60	0,29	0,25	4,21	0,06	60442	0,38
Тамбовская	214	0,33	1110	0,74	0,22	0,19	8,07	0,11	107701	0,68
Тверская	238	0,36	1554	0,53	0,22	0,19	12,25	0,17	77473	0,49
Тульская	206	0,31	839	0,98	0,25	0,22	44,30	0,61	84956	0,54
Ярославская	274	0,42	1409	0,58	0,24	0,21	38,03	0,52	62939	0,40
г. Москва	655	1,00	1126	0,73	1,14	1,00	72,83	1,00	158500	1,00

Примечание - Рассчитано автором на основе официальных данных Росстата.

Как видно из таблицы 1, где оптимальные позиции выделены полужирным курсивом, явное превосходство по преобладающему количеству анализируемых параметров имеет г. Москва, имея в «пассиве» лишь не самую благоприятную криминогенную ситуацию (1126 зафиксированных преступлений на 100000 населения) и существенно уступая по этому индикатору многим регионам ЦФО (Белгородской, Тульской, Рязанской и др. областям).

Лепестковая диаграмма нормированных средних значений факторов инвестиционной привлекательности (M_{ij}) (рис. 1) территорий Центральной России еще раз позволяет отметить преимущество столицы на временном отрезке с 2010 по 2017 г.

по трем из пяти рассматриваемых показателей. При этом оптимальный результат по индикатору «2» (уровню преступности) имеет Рязанская область (862 преступления на 100000 населения), а по индикатору «4» (инновациям) – Липецкая область, демонстрирующая максимальный удельный объем высокотехнологичной продукции в размере 39,7 тыс. рублей на одного жителя.



Примечание - Составлено автором на основе результатов обработки официальных данных Росстата.

Рис. 1. Нормированные средние показатели инвестиционной привлекательности по регионам ЦФО за 2010-2017 гг.

Владимирская область практически по всем оцениваемым текущим и средним индикаторам занимает весьма «скромное» положение, выраженное в достижении умеренных результатов, существенно отличающихся от максимально высоких и предельно низких итогов функционирования территорий ЦФО.

Оценивая динамику изменения рассматриваемых индикаторов (D_{ij}), можно отметить, что по совокупности результатов наиболее преуспевающим регионом снова выступает г. Москва, опережая прочие территории по трем сферам и обеспечивая «пиковые» значения в развитии культуры (10,05 %), малого бизнеса (18,71 %) и инвестиционной деятельности (11,91 %) (табл. 2).

Таблица 2

Динамика изменения показателей инвестиционной привлекательности по регионам ЦФО за 2010-2017 гг., %

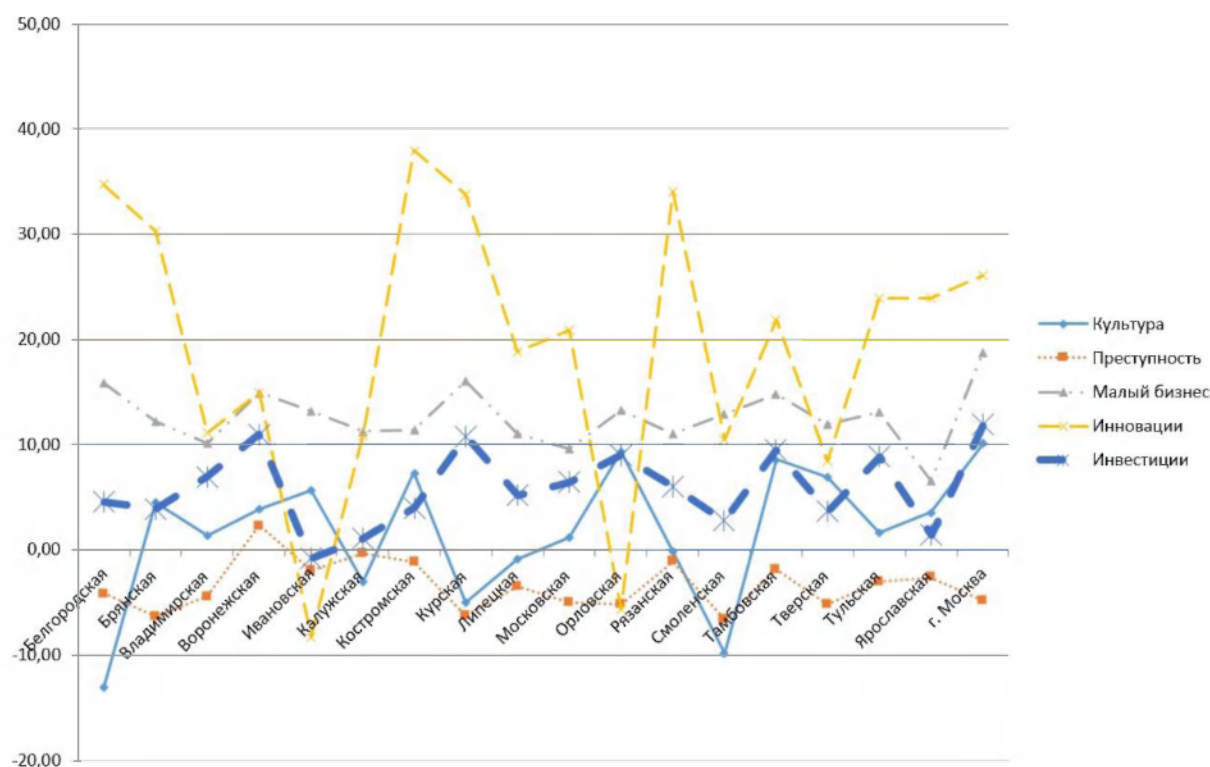
ФО	Культура	Преступность	Малый бизнес	Инновации	Инвестиции
Белгородская	-13,05	-4,12	15,90	34,70	4,56
Брянская	4,48	-6,33	12,19	30,27	3,88
Владимирская	1,34	-4,41	10,12	11,16	6,92
Воронежская	3,87	2,30	14,94	14,93	10,98
Ивановская	5,69	-1,94	13,16	-8,25	-0,80

Калужская	-2,99	-0,30	11,28	10,82	1,09
Костромская	7,33	-1,17	11,37	37,93	3,96
Курская	-5,04	-6,24	16,06	33,79	10,76
Липецкая	-0,85	-3,44	11,07	18,82	5,14
Московская	1,16	-5,02	9,56	20,85	6,40
Орловская	9,33	-5,22	13,27	-5,60	8,98
Рязанская	-0,20	-1,11	11,05	34,07	6,06
Смоленская	-9,79	-6,65	12,89	10,45	2,73
Тамбовская	8,59	-1,84	14,77	21,86	9,48
Тверская	6,88	-5,21	11,88	8,47	3,65
Тульская	1,61	-3,00	13,05	23,92	8,87
Ярославская	3,59	-2,63	6,52	23,94	1,40
г. Москва	10,05	-4,85	18,71	26,03	11,91

Примечание - рассчитано автором на основе официальных данных Росстата.

Интерпретируя динамическую составляющую уровня преступности («2»), требуется подчеркнуть, что наиболее оптимальным представляется значение, характеризующее максимальные темпы сокращения на территории действий, преследуемых законом. Поэтому в качестве эталонного ориентира по данному фактору выступает показатель, достигнутый в Смоленской области (-6,65 %).

Динамику показателей инвестиционной привлекательности территорий ЦФО за 2010-2017 гг. иллюстрирует рисунок 2.



Примечание - Составлено автором на основе таблицы 2.

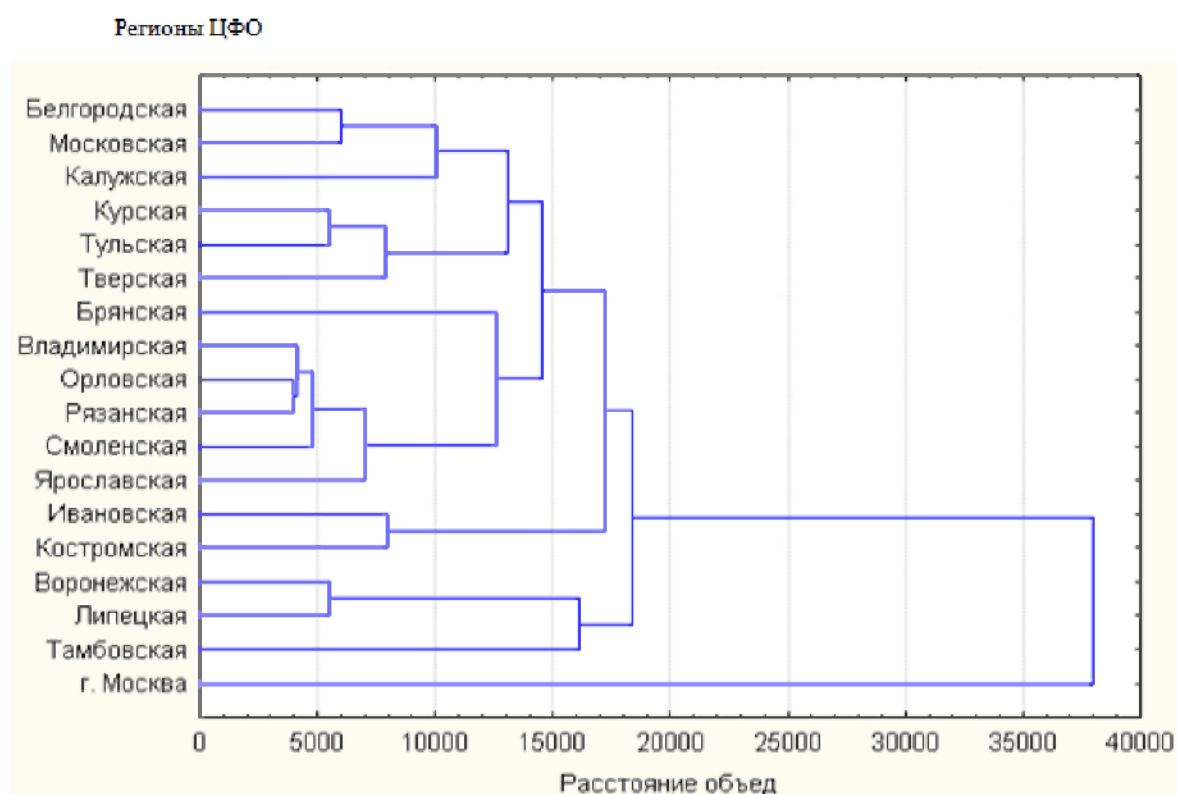
Рис. 2. Графическая интерпретация значений динамики показателей инвестиционной привлекательности по территориям ЦФО за 2010-2017 гг.

Представленные выше результаты развития инвестиционного климата позволяют отметить, что Владимирская область на фоне прочих регионов ЦФО занимает весьма активную позицию по привлечению капиталовложений (+6,92 %) и обеспечению безопасности населения (-4,41 %), имеет умеренные показатели в сфере освоения предпринимательских ресурсов (+10,12 %), но сравнительно низкую динамику в культурном (+1,34 %) и инновационном (+11,16 %) секторах.

Сводная кластерная дендрограмма, обеспечивающая представление о занимаемом положении регионов ЦФО по комплексу рассматриваемых показателей инвестиционной привлекательности, приведена на рисунке 3.

Как видно из графика, явное отличие (и одновременно лидерство) по комплексу рассматриваемых факторов имеет г. Москва.

В то же время представленная дендрограмма позволяет идентифицировать ряд регионов, таких как Ивановская и Костромская области, которые по ряду позиций демонстрируют крайне низкие (неудовлетворительные) результаты.



Примечание - Составлено автором на основе результатов, представленных в таблицах 1-2 и на рисунке 1.

Рис. 3. Кластерная дендрограмма распределения областей (регионов) ЦФО РФ по комплексу показателей инвестиционной привлекательности. Правило объединения – метод одиночной связи; мера близости – евклидово расстояние

Владимирскую область наряду с Орловской, Рязанской, Смоленской и Ярославской можно отнести к социально-экономическим системам с умеренной эффективностью освоения инновационно-инвестиционных возможностей, что тем не менее позволяет формулировать благоприятные прогнозы в отношении развития их хозяйственного потенциала.

Выводы

Выполненные исследования и полученные результаты позволяют заключить, что регионы одного и того же федерального округа развиваются неодинаково и имеют индивидуальные траектории формирования институциональной среды и освоения инвестиционных ресурсов. Это подтверждают итоги расчета текущих, средних и динамических индикаторов. При этом по всей совокупности признаков не представляется возможным констатировать однозначное преимущество одной социально-экономической системы над другими. Кроме того, в процессе анализа идентифицированы территории, демонстрирующие одновременно самые оптимальные и наихудшие результаты по разным параметрам инвестиционного климата.

Тем не менее наиболее сбалансированными позициями по комплексу оцениваемых признаков обладает г. Москва, что подтверждает представленный в работе табличный (табл. 1-2) и графический (рис. 1-3) материалы.

Предложенные методы и полученные результаты исследования могут использоваться: научно-исследовательскими организациями при подготовке аналитических отчетов; учебно-образовательными учреждениями для формирования навыков работы с информационными массивами данных; профильными департаментами территориальных администраций различного уровня при составлении, контроле и корректировке стратегических программ социально-экономического развития. Авторский подход не исключает возможности совершенствования и адаптации под конкретные исследовательские задачи, а также дополнения и изменения перечня анализируемых показателей.

Список литературы

1. Ивантер В. В., Ксенофонов М. Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. - 2012. - № 6. - С. 4 -13.
2. Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Формирование предпосылок долгосрочного роста: как их понимать? // Вопросы экономики. - 2014. - № 3. - С. 4-20.
3. Митраева Л. В. Принципы построения комплексной статистической модели оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ с учетом интересов иностранных инвесторов // Экономика и управление. - 2013. - № 10 (96). - С. 42-47.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 08.03.2019).
5. Фраймович Д. Ю., Гундорова М. А., Мищенко З. В. Исследование эффективности освоения нематериальных ресурсов на территориях Российской Федерации // Государственная служба. - 2018. - Т. 20. - № 5 (115). - С. 68-75.