

УДК 330

© Александр Иванович Новиков,
д.э.н., профессор,
Владимирский филиал РАНХиГС
Novikov-ivanovo50@yandex.ru

A. I. Novikov,
Doctor of Economics, Professor,
Vladimir Branch of RANEPA
Novikov-ivanovo50@yandex.ru

ВОПРОСЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ВЛАДИМИРСКОГО РЕГИОНА³³

Issues of strategic economic development of the Vladimir region

Аннотация: рассматриваются вопросы стратегического развития Владимирского региона. Делается вывод о неприемлемости для области политики догоняющего развития, и обосновывается вариант опережающего развития с ориентацией на модель «Владимирская область – одна сотая России». Актуализируются направления перспективного развития региона, в том числе в базовых отраслях народного хозяйства.

Annotation: Questions of strategic development of the Vladimir region are considered. The conclusion is made about the unacceptability of catching-up development for the policy area and substantiates the option of advanced development with a focus on the model "Vladimir region – one hundredth of Russia". Directions of perspective development of the region, including basic branches of national economy are proved.

Ключевые слова: стратегия, экономика, развитие.

Keywords: strategy, economy, development.

При разработке стратегии того или иного региона принципиальное значение имеют вопросы теоретической и методической базы развития той или иной территории [11].

Следует отметить многочисленные труды школы управления стратегическим развитием, сложившейся во Владимирском филиале РАНХиГС (руководитель школы - Ю. Н. Лапыгин) [3]. Им предложено при разработке стратегии обеспечить выявление факторов внутренней и внешней среды социально-экономического развития региона. Модель процедуры выявления факторов внешней среды дальнего окружения предполагает анализ политических, экономических, социальных, технологических, экологических и институциональных аспектов; факторов внешней среды ближнего окружения - учет потребителей, поставщиков, конкурентов, местного сообщества и др. [4, с. 309].

В свое время в программной речи В. В. Путина «О стратегии развития России до 2020 года» на заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г. были публично обозначены основные контуры долгосрочной стратегии развития страны, а также нового этапа региональной политики. В частности, в ней отмечается: «В ближайшие годы мы должны перейти к новому этапу региональной политики, направленному на обеспечение не формального, а фактического равноправия субъектов Российской Федерации. Равноправия, позволяющего каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и диверсификации экономики территорий».

³³ Для ссылок: Новиков А. И. Вопросы стратегического развития экономики владимирского региона // Ученые записки. – 2019. - Спецвыпуск 3 (сентябрь). – С. 43-51.

В развитие этой темы при решении задач развития регионов в рамках экономической истории нами выделяются три ключевых фактора, которые позволяют определить общие тренды динамических изменений.

1. Участие государства в экономике. Особенно это касается российского периода в развитии регионов. По этому поводу В. Сурков в нашумевшей статье «Долгое государство Путина» выразил мнение «державников»: «Обрушившись с уровня СССР до уровня РФ, Россия рушиться прекратила, начала восстанавливаться и вернулась к своему естественному и единственно возможному состоянию великой, увеличивающейся и собирающей земли общности народов. Нескромная роль, отведенная нашей стране в мировой истории, не позволяет уйти со сцены или отмолчаться в массовке, не сулит покоя и предопределяет непростой характер здешней государственности» [13].

В России – это особый тип отношений, а именно господство государства над обществом, который во многом определяет и уровень развития регионов, отдельных территорий, особенно богатых сырьевыми ресурсами. В российской экономике доля 400 компаний в ВВП страны в 2017 году составила более 3/4 объема ВВП. На долю малого и среднего бизнеса регионального уровня приходится менее 1/4 от всего объема ВВП.

2. Дискретность развития, обусловленная внешними вызовами. В свете теории дискретности развития по Й. Шумпетеру большинство региональных политиков отводят главную организующую роль экономического роста экзогенным факторам рыночной экономики и в меньшей степени – мобилизационным факторам включения в хозяйственный оборот местных ресурсов, о чем свидетельствуют данные «доли затрат на развитие национальной экономики в бюджете РФ – 13,2 %» [6, с. 64]. Приведенные цифры бюджетной поддержки развития экономики еще раз свидетельствуют о том, что при разработке стратегий развития регионов в первую очередь следует делать ставку на использование имеющегося потенциала того или иного региона [1].

3. Синдром догоняющего развития. Большое влияние на развитие страны и регионов оказывает синдром догоняющего развития. Если Владимирская область за период начиная с 2000-х годов считалась середняком и ставила задачи войти в тридцатку, а по отдельным показателям в двадцатку передовых регионов, то за последние 2 года регион сдал свои позиции, и за 2018 год индекс промышленного производства к 2017 г. составил всего 98,4 %.

Из 18 регионов Центрального федерального округа по интегральному показателю Владимирская область оказалась во второй половине списка, заняв 11-е место. В результате интегральный рейтинг Владимирской области по социально-экономическому развитию снизился с 35-го места в 2014 году до 39-го в 2015 году, 40-го – в 2016 году и 43-го – в 2017 году. На этом основании нами делается вывод о недостаточном уровне адаптации меняющихся губернаторских команд к специфическим условиям развития региона и некритическом подходе к определению стратегии его развития [12].

Особенности развития того или иного региона подчеркивались в трудах многих авторов. Особенности коренятся в разнообразии природно-климатических условий, климатических особенностях, геополитическом и географическом положении, плотности населения, многонациональности и многоконфессиональности, различных культурных традициях и т.д.

Для анализа внешних факторов и внутренней среды М. А. Бельченко и И. В. Оборина предлагают следующие методы:

- для анализа внешних факторов – STEP-анализ;
- для исследования внутренней среды региона – SWOT-анализ [2].

Практика применения рекомендаций свидетельствует о том, что к внешним и внутренним факторам развития регионов разработчики стратегий часто относят различные причины и движущие силы [10].

В практике комплексного анализа используются территориальный и отраслевой подходы, основанные на специализации региона, что проявляется в специфике анализа ситуации [7].

Возможен подход к анализу ситуации в регионе с ориентацией на последующую разработку базовых направлений развития региона, формируемых на основе методических рекомендаций Министерства экономического развития страны.

В частности, Ю. Н. Лапыгин предлагает 9 направлений стратегического развития регионов, в том числе [5]:

- развитие человеческого капитала и социальной сферы;
- развитие научно-инновационной сферы;
- экономическое развитие;
- рациональное природопользование и обеспечение экологической безопасности;
- развитие межрегиональных и внешнеэкономических связей;
- пространственное развитие;
- формирование кадрового обеспечения экономики;
- финансовая система;
- развитие цифровой экономики.

В настоящей статье мы остановимся на вопросах экономического развития в регионе.

Особенности экономического развития Владимирской области

Распоряжением администрации Владимирской области от 17.12.2018 г. № 885-р утверждены основные показатели прогноза социально-экономического развития Владимирской области на период до 2035 года с выделением этапа до 2025 года. Данный прогноз разработан исходя из целей и задач Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года, ориентиров и приоритетов государственной экономической и социальной политики, а также проекта сценарных условий и основных параметров долгосрочного прогноза Российской Федерации до 2035 года. Данным прогнозом предусмотрено три сценария, в том числе:

- первый – консервативный, разрабатывался на базе консервативных оценок темпов экономического роста с учетом ухудшения внешнеэкономических условий;
- второй – базовый, который характеризует основные тенденции и параметры развития экономики в стране;
- третий – целевой, основан на достижении целевых показателей социально-экономического развития, учитывающий реализацию приоритетных национальных проектов в свете Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204.

Во Владимирской области в 2017 г. объем ВРП оценивался в размере 417,3 млрд. руб., ежегодный прирост ВРП на прогнозируемый период запланирован на уровне 100,1-102,8 %. Исходя из этих темпов роста объем ВРП должен достигнуть по консервативному сценарию – 1018,4 млрд. руб., базовому сценарию – 1131,5 млрд. руб., целевому сценарию – 1206,8 млрд. руб.

В свете Указа Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» приоритетными направлениями государственных программ должны являться: снятие инфраструктурных ограничений для опережающего развития территорий с низким уровнем социально-экономического развития и высокой

плотностью населения; инфраструктурное и социальное обустройство территорий с низкой плотностью населения и прогнозируемым наращиванием экономического потенциала; сдерживание оттока населения с важных в геополитическом отношении территорий, не имеющих в обозримом будущем перспектив динамичного экономического развития, путем создания благоприятных социальных условий; увеличение количества точек роста экономики как необходимое условие технологического развития, повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности российской экономики на международных рынках; реализация мероприятий по улучшению экологической ситуации и развитию в крупных городских агломерациях транспортной инфраструктуры, обеспечивающей экономическую связанность городов с прилегающими к ним территориями, а также городских агломераций между собой; сокращение различий в качестве жизни в городах и сельской местности.

Представляется, что с учетом того обстоятельства, что Владимирская область в 2017-2018 годах сдала свои позиции, считаем целесообразным ставить вопрос об изменении стратегии развития и отказа от сценария догоняющего развития в пользу политики опережающего развития. В этом случае к прогнозируемым проектам Минэкономразвития по достижению темпов роста экономики к 2025 году в 3 процента Владимирскому региону следует выйти на уровень роста ВРП 4,2-5,5 процента. Это не только позволит подняться в существующем рейтинге регионального развития к 2025 году и войти в группу регионов, занимающих места с 30-го по 40-е, а к 2035 году – в группу регионов с 20-го по 30-е место, но и акцентировать внимание на идее «Владимирская область – одна сотая России». То есть региональному развитию региона придается импульс конкретной стратегической задачи, решение которой предполагает достижение сбалансированного социально-экономического развития.

Эта модель предполагает переход от пассивной региональной политики, которую мы наблюдаем последнее время, к активной, в основе которой лежит метод «снизу вверх», или вовлечение региональных субъектов в принятие и реализацию стратегических решений. При формировании региональной политики и ее реализации следует учитывать, что носителями групповых региональных интересов являются субъекты управления и субъекты собственности, а именно:

- субъектами региональных экономических интересов выступает сам регион и его местные территории;
- в качестве субъектов региональных экономических интересов следует рассматривать территорию, отраслевой срез промышленности и сам регион;
- субъектами региональных экономических интересов выступает регион и его промышленная инфраструктура.

Не затрагивая анализа сильных и слабых сторон, возможностей и угроз регионального развития по причине их освещения в других разделах, остановимся на вопросах экономической структуры. Структура экономики субъекта РФ должна соответствовать функции его сложной социально-экономической системы. *Такой функцией является улучшение качества жизни населения региона.* Оценивая пульс экономической активности в регионе, можно сказать, что хозяйственная жизнь скорее «затухает», нежели «оживает».

Развитие промышленности с точки зрения опережающего экономического роста

Доля промышленности в ВРП Владимирского региона превышает 40 % (в 2017 г. – 41,5 %), этот сектор является определяющим в плане динамики ВРП. В этом секторе

преимущественно сосредоточены основные фонды области и наиболее высокопрофессиональный кадровый состав, соответственно 35 и 29 процентов.

В структуре промышленного производства лидером по темпам роста является *пищевая промышленность*, совокупный объем производства которой превысил в 2017 году 140 млрд. руб., или 35 % всей обрабатывающей промышленности. Динамика ее развития обеспечивается как за счет внедрения современных технологий (отечественных и зарубежных), так и правильного определения ассортиментной политики. Традиционными лидерами национального уровня выступают кондитерские производства ООО «Мон'дэлис Русь», входящую в группу компаний Mondelez International, ЗАО «Ферреро Россия» и др. Во Владимирском регионе достаточно сильные позиции имеют предприятия мясоперерабатывающей промышленности. По объемам производства колбасных изделий Владимирский регион занимает 6-е место в России. Это ООО «Владимирский стандарт», ЗАО «Стародворские колбасы», ЗАО «Мясная галерея» и др.

Достаточно высокие темпы роста показывает АО «Владимирский хлебокомбинат», являющееся лидером среди предприятий хлебопекарной промышленности региона.

Лицо Владимирской области во многом определяют *предприятия машиностроения и металлообработки*. Это ОАО «Завод им. В. А. Дегтярева, ПАО «КМЗ» госкорпорации «Росатом», ОАО «КЭМЗ», расположенные в г. Коврове; АО «Муромский завод радиоизмерительных приборов», ОАО «Муромский радиозавод», АО «Муромский приборостроительный завод», АО «Муромский стрелочный завод» и др., расположенные в г. Муроме. Некогда известные в России такие заводы, как «Точмаш», «Электроприбор», «Автоприбор», «Владимирский тракторный завод», расположенные в г. Владимире, переживают нелучшие времена или находятся в состоянии банкротства. То есть город Владимир как центр машиностроения утратил свои позиции.

С точки зрения перспектив развития заслуживают внимания такие производства, как завод «Волгабас» в Собинском районе, принадлежащий холдингу «Бакулин Моторс Групп», завод ООО «Гусар», НПО «Вояж», расположенный в технопарке г. Камешково.

С точки зрения уровня механизации и роста производительности труда следует отметить ОАО «Электрокабель» Кольчугинский завод».

При разработке стратегии развития региона важно следование классическим приемам. Для Владимирской области большое значение имеют предприятия химической и фармацевтической промышленности, научно-производственные предприятия, выпускающие различные вакцины и кормовые добавки для животных. В качестве примера эффективного менеджмента, использующего благоприятные условия рыночной конъюнктуры и показывающего очень высокую выручку на одного работника, является НАО «ДЕ ХЁС», производящее готовые корма для животных.

С точки зрения эффективного менеджмента можно привести такие совместные предприятия, как «Дау Изолан», «Ютекс РУ», ПАО «Владимирский химический завод», ООО «Завод "Теплон"» и др.

С точки зрения перспектив развития и обеспечения производства конкурентоспособной продукции интересно фармацевтическое предприятие «Генериум», расположенное в пос. Вольгинский Петушинского района. Обращает на себя внимание норма валовой прибыли, которая доходит до 50 % от объема производства. Такой уровень рентабельности не согласуется с заявлениями относительно формирования социальной политики. Параллельно этому предприятию в

Петушинском районе возникли новые фармацевтические предприятия: ЗАО «Фармацевтическая фирма "Лекко"», «Верофарм» и др.

Сельское хозяйство с точки зрения невостребованного потенциала регионального развития

Владимирская область располагает необходимым потенциалом для наращивания производства сельскохозяйственной продукции, в том числе в целях импортозамещения на внутреннем рынке.

Во-первых, возможно увеличение объемов производства продукции растениеводства. Во Владимирской области ориентировочно 330 тыс. га пашни, на которых возделываются сельскохозяйственные культуры. 30 тыс. га пашни не обрабатывается, из них 90 тыс. га можно ввести в сельскохозяйственный оборот без особых затрат. Таким образом, земельные ресурсы позволяют ставить задачи по наращиванию производства сельскохозяйственной продукции. Практику мобилизации земельных ресурсов и развитие сельского хозяйства можно найти в трудах А. Новикова [8, 9].

Во-вторых, приоритетным направлением развития сельского хозяйства во Владимирской области все последние годы считается отрасль молочного скотоводства, и по производству молока регион является профицитным, то есть производится молока больше, чем потребляется. Однако в силу ряда причин переработка молока в регионе должным образом не организована, и цельное молоко вывозится в Москву и Московскую область для последующей переработки. А вместе с ним и добавленная стоимость, полученная от переработки молока и его реализации, уходит в другие регионы.

В-третьих, в регионе имеются все условия для развития мясного скотоводства. Это обусловлено наличием широкомасштабной сети мясокомбинатов и перерабатывающих цехов по производству колбасных изделий.

Инженерная инфраструктура

Владимирская область является дефицитной в плане производства электроэнергии, дефицит составляет около 70 % от общего объема потребления. Регион защищен от энергодефицита, так как через область проходят мощные энергопотоки. Это обстоятельство позволило оператору мобильной связи «Яндекс» строить высокоэнергопотребляющие производства. В стратегическом отношении проблемы в энергетике связаны с переводом котельных на более энергоэффективные и дешевые источники тепла.

Владимирская область в плане газификации относится к регионам с высоким уровнем газификации, на 14 % выше, чем в среднем по ЦФО. Однако уровень газификации на селе на порядок ниже, всего газифицировано 47,2 % домохозяйств, расположенных в сельской местности. В стратегическом плане решение социальных проблем на селе, в том числе закрепление кадров, связано с уровнем газификации и возможностью получения других социальных благ.

По мнению К. Корищенко (заведующего кафедрой факультета финансового и банковского дела РАНХиГС), «никто не отменял правило, согласно которому основные процессы развития всегда сопряжены с ростом экономики, а рост экономики связан и с инвестициями. Если нет инвестиций и роста экономики, то все остальные меры вторичны, какими бы правильными они не казались» [14].

В плане реализации заявленной идеи «Владимирская область – одна сотая России» приведем сравнительный анализ региона в масштабе страны в сравнении с отдельными областями ЦФО.

Среди них наиболее сопоставимыми с Владимирской областью по площади, численности населения и в значительной степени по специализации экономики являются Ярославская, Тверская, Рязанская и Калужская области (таблица 1) [12].

Таблица 1

Удельный вес регионов «дальнего Подмосковья» в общероссийских показателях, 2017

г.

Области	Площадь	Численность населения на 01.01.2018	Среднегодовая численность занятых	Валовой региональный продукт в 2016 г.	Инвестиции в основной капитал	Основные фонды (по полной учетной стоимости; на конец года)	Объем отгруженных товаров собственного обрабатывающего производства
Владимирская	0,2	0,9	0,9	0,6	0,5	0,4	1,05
Ярославская	0,2	0,9	0,9	0,7	0,5	0,7	0,87
Тверская	0,5	0,9	0,8	0,5	0,6	0,6	0,64
Рязанская	0,2	0,8	0,7	0,5	0,4	0,5	0,72
Калужская	0,2	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	1,74

Если по численности населения и числу занятых в экономике Владимирская область близка к единице в общероссийских показателях, то в плане формирования фундамента будущего – инвестициям – регион демонстрирует отставание. Развитие региона невозможно без наличия значительных инвестиций. Инвестиционные индикаторы представляют собой важную информацию относительно перспектив развития, вероятных динамических изменений, роста экономики, социальной стабилизации и т.д.

В конкурентной борьбе пяти регионов, безусловно, выигрывает Калужская область. Экономика Ярославской области производительней, нежели Владимирской. Территория Тверской области более чем вдвое больше, чем у соседей, что создает дополнительные инфраструктурные проблемы. У Рязанской и Тверской областей доля занятых в общей численности населения ниже, что косвенно свидетельствует о большем оттоке молодежи в Москву.

С целью определения приоритетных направлений в развитии региональной экономики остановимся на формирующихся трендах в экономике России и мире.

По данным Всемирного банка, озвученным на Петербургском международном экономическом форуме в 2019 году, «Темпы роста экономики в мире снизятся с 2,9 % до 2,6 %, а в России – с 1,5 % до 1,2 %» [15]. При этом нужно понимать, что в долгосрочном плане низкие темпы создают в экономике определенные финансовые риски. Среди основных рисков финансовой стабильности выделяются огосударствление экономического сектора, отток из страны частного капитала и нарушение условий конкуренции.

По мнению А. Мурычева (исполнительный вице-президент РСПП), ситуация в российской экономике сегодня оценивается экспертами очень неоднозначно. «Правительство нас заверяет в том, что мы следуем курсу на развитие. Заявлены национальные проекты, обозначены огромные объемы финансирования в размере 25,7 трлн. рублей, где треть составят внебюджетные инвестиции. Но рынок, частные

корпорации пока не до конца понимают, на каких условиях, по каким параметрам будет осуществляться их участие при реализации нацпроектов. Все это в значительной мере касается финансовой индустрии, института финансового посредничества и соответствующих инвестиционных программ. Между тем основополагающий закон о защите инвестиций, который мог бы повысить прогнозируемость инвестиционной среды, до сих пор даже не направлен в виде проекта в Госдуму РФ» [16].

Цели развития Владимирской области - повышение уровня благосостояния и качества жизни населения на территории области, обеспечение устойчивых темпов качественного экономического роста. Это возможно за счет:

- структурной, технической, организационной модернизации регионального индустриально-аграрного производственного комплекса;
- формирования единых и взаимоувязанных с сектором реальной экономики инновационно-технологических кластеров;
- формирования транспортно-логистических центров для решения общероссийских и внутриобластных задач, в том числе связанных со строительством платной автодороги Москва – Казань и высокоскоростной железной дороги;
- эффективного развития туристско-рекреационного комплекса, опирающегося на сохраняемое культурное наследие, природные ресурсы и потенциал социальной сферы области.

Список литературы

1. Актуальные проблемы региональной экономики и активизация территориального фактора социально-экономического развития / Б. Д. Бабаев, Н. В. Боровкова, Е. Е. Николаева, А. Д. Николаев, А. И. Новиков, Е. А. Андрескус; под общ. ред. Б. Д. Бабаева. – Иваново : ПресСто, 2013. – 174 с.
2. Бельченко М. А., Обороина И. В. Особенности формирования методики прогноза социально-экономического развития регионов России / Проблемы методологии и методики мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 15-летию ГКУ РМ «НЦСЭМ». Саранск, 5 сентября 2017 г. – Саранск, 2017.
3. Лапыгин Ю. Н. Актуальность разработки стратегии региона // Ученые записки. – 2019. – Спецвыпуск 1 (апрель). – С. 6-8.
4. Лапыгин Ю. Н., Лапыгин Д. Ю. Стратегический менеджмент: бакалавриат и магистратура. – М. : Эксмо, 2010. – 432 с.
5. Лапыгин Ю. Н. Факторы развития региона // Ученые записки. – 2019. - Спецвыпуск 1 (апрель). – С. 34-40.
6. Набиулина Э. Россия и мир: вызовы нового времени / Россия и мир: национальные цели развития и глобальные тренды: материалы 10-го Гайдаровского форума – 2019, 15-17 января. - М., 2019.
7. Новиков А. И. Методологические и теоретические подходы к разработке стратегии Ивановской области. - Иваново, 2008. – 64 с.
8. Новиков А. И., Сакулин В. А., Снитко А. В., Панова А. Н. Рациональное хозяйственное использование земель сельхозназначения: региональный аспект: монография. – Иваново : ФГОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д. К. Беляева», 2010. – 256 с.
9. Новиков А. И. Импортзамещение на рынке продовольствия в условиях экономических санкций: вопросы теории, прикладные аспекты / Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. /под общей

ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. – Иваново : Иван. гос. ун-т. 2014. – Вып. 7 (23). – С. 264-271.

10. Об утверждении методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации: приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 [Электронный ресурс]. URL: <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minekonomrazvitiya-Rossii-ot-23.03.2017-N-132/> (дата обращения: 19.11.2018).
11. Стратегический выбор региона. Методология и функциональные подходы развития. Книга первая: учебное пособие / под общ. ред. А. Е. Илларионова, В. А. Кренинина. – Владимир : Собор, 2007. – 512 с.
12. Управление экономикой региона: проблемы и пути решения: коллективная монография / под общей ред. А. И. Новикова. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. – 216 с.
13. URL: <https://introvertum.com/statya-vladislava-surkova-dolgoe-gosudarstvo-putina-polnyj-tekst/> (дата обращения: 15.01.2019).
14. URL: <https://www.finversia.ru/news/events/eksperty-predskazali-veroyatnost-novogo-ekonomicheskogo-krizisa-59130> (дата обращения: 15.05.2019).
15. URL: <https://tass.ru/ekonomika/6508242> (дата обращения: 15.05.2019).
16. URL: <http://рспп.пф/news/view/16527> (дата обращения: 25.05.2019).