

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

**ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ,
СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ**

Documenting the activities of the public prosecutor in court

Аннотация: в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено более 100 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. Анализируя нормы уголовно-процессуального закона и ведомственных приказов Генеральной прокуратуры РФ, автор выделяет два основных вида документов, которые составляет государственный обвинитель в суде по уголовным делам при осуществлении обвинительной деятельности. Это документы, предусмотренные УПК РФ, и документы, предусмотренные ведомственными приказами Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур на правах субъекта РФ.

Annotation: In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 100 supervisory proceedings of the prosecutor's offices of the city of Vladimir, the Vladimir region and the Vladimir transport prosecutor's office in criminal cases, which were examined in courts in a special order. The author also conducted an anonymous survey of 95 employees of city and district prosecutor's offices of the Vladimir region, supporting the public prosecution in a criminal court, considered in a special order. Analyzing the norms of criminal procedure law and departmental orders of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, the author identifies two main types of documents that the public prosecutor makes in a criminal court when conducting accusatory activities. These are documents stipulated by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and documents provided for by departmental orders of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation and prosecutor's offices as a subject of the Russian Federation.

Ключевые слова: уголовное преследование, государственный обвинитель, уголовно-процессуальные документы, ведомственные документы.

Keywords: criminal prosecution, public prosecutor, criminal procedure documents, departmental documents.

Государственным обвинителем является должностное лицо органа прокуратуры РФ, поддерживающее государственное обвинение в суде первой инстанции.

Мы знаем, что в силу принципа устности судебное разбирательство представляет собой судоговорение, в ходе которого суд заслушивает выступления сторон, показания

подсудимого, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Государственный обвинитель является представителем стороны обвинения и пользуется равными правами со стороной защиты, а именно правом на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, правом на выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции регламентируется двумя группами правовых норм. В первую очередь, его деятельность регламентируется нормами уголовно-процессуального закона, т.е. Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку государственный обвинитель является процессуальным лицом, а именно представителем стороны обвинения и именно он уполномочен государством поддерживать государственное обвинение, сформулированное в основных обвинительных документах, составленных по результатам предварительного расследования преступлений. Государственное обвинение сформулировано в обвинительном заключении, обвинительном акте и в обвинительном постановлении. Эти документы утверждаются надзирающим прокурором, после чего уголовное дело направляется прокурором в суд для его рассмотрения по существу.

С другой стороны, **государственный обвинитель является должностным лицом органов прокуратуры РФ и на него распространяется действие ведомственных приказов Генерального прокурора и нижестоящих прокуроров.** Основным ведомственным приказом, регламентирующим деятельность по поддержанию государственного обвинения прокуроров в судах, является в настоящее время приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Поскольку настоящее исследование проводилось на территории Владимирской области, то в поле зрения автора вошел приказ прокуратуры Владимирской области № 48 от 9 августа 2013 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», а также приказ Приволжского транспортного прокурора № 127 от 19 ноября 2015 года «О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Соответственно, **мы можем выделить две группы документов, которые составляют государственным обвинителем в ходе его обвинительной деятельности в суде первой инстанции. Первую группу образуют процессуальные документы, которые составляет государственный обвинитель.** Эти документы перечислены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. **А вторую группу образуют оперативно-служебные документы, которые составляет государственный обвинитель.** Данные документы перечислены в ведомственных нормативно-правовых актах, к которым относятся приказы Генеральной прокуратуры РФ и нижестоящих прокуратур.

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет нам выделить следующие **процессуальные документы, составляемые государственным**

обвинителем при осуществлении обвинительной деятельности в суде первой инстанции по уголовному делу.

Прежде всего, это – **ходатайства**. Ходатайства представляют из себя обращенные к суду просьбы о совершении какого-либо процессуального действия. Ходатайства бывают как устными, так и письменными. Зачастую государственный обвинитель заявляет ходатайства **в письменном виде**. После его оглашения государственным обвинителем ходатайство передается председательствующему судье и приобщается к материалам уголовного дела.

Ходатайства могут быть заявлены государственным обвинителем по различным вопросам:

- ходатайство прокурора об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей (ч. 2 ст. 228 УПК РФ);
- ходатайства прокурора о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ (ч. 3 ст. 228 УПК РФ);
- ходатайство прокурора о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа (ч. 1 ст. 230 УПК РФ);
- ходатайство прокурора о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества (ч. 2 ст. 230 УПК РФ);
- ходатайство прокурора о повторном рассмотрении вопроса о признании исключенного доказательства допустимым (ч. 7 ст. 235 УПК РФ);
- ходатайство прокурора о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого при наличии оснований, указанных в части пятой статьи 247 УПК РФ (ч. 4 ст. 253 УПК РФ);
- ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, которое подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания (ч. 7 ст. 259 УПК РФ);
- письменное ходатайство об изготовлении копии протокола судебного заседания (ч. 8 ст. 259 УПК РФ);
- ходатайство об отводе составу суда или кому-либо из судей (ч. 1 ст. 266 УПК РФ);
- ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 271 УПК РФ);
- ходатайство о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого (ч. 4 ст. 275 УПК РФ);
- ходатайство об оглашении показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также о воспроизведении приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний (ч. 1 ст. 276 УПК РФ);
- обоснованное ходатайство о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств (ч. 6 ст. 278 УПК РФ);
- ходатайство о допросе потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 18 лет, в отсутствие подсудимого (ч. 6 ст. 280 УПК РФ);
- ходатайство об оглашении показаний потерпевшего и свидетеля (ч.ч. 2 и 3 ст. 281 УПК РФ);
- ходатайство о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно (ч. 6 ст. 281 УПК РФ);

- ходатайство о вызове для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения (ч.1 ст. 282 УПК РФ);

- ходатайство о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст. 283 УПК РФ);

- ходатайство о назначении повторной либо дополнительной судебной экспертизы (ч. 4 ст. 283 УПК РФ);

- ходатайство об осмотре вещественных доказательств (ч. 1 ст. 284 УПК РФ);

- ходатайство об оглашении протоколов следственных действий, заключений эксперта и иных документов (ч. 2 ст. 285 УПК РФ);

- ходатайство о дополнении судебного следствия (ч. 1 ст. 291 УПК РФ);

- ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи, которое заявляется в течение 3 суток с момента оглашения приговора (ч. 5 ст. 310 УПК РФ);

- ходатайство об исключении недопустимых доказательств (ч. 5 ст. 335 УПК РФ).

В ведомственных нормативных актах прокуратуры также предусмотрены определенные случаи, когда государственные обвинители должны заявлять ходатайства перед судом. Вот эти случаи:

- ходатайство о предоставлении времени для подготовки к судебному заседанию и обоснованию своей позиции (п. 5 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 6 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- ходатайство о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению в случае изменения обвинения государственным обвинителем (п. 7 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п.10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- заявлять ходатайства об истребовании письменных документов (п. 6.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- в необходимых случаях заявлять ходатайства о предоставлении времени для согласования своей позиции с потерпевшим перед дачей согласия на особый порядок (п. 7 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- при необходимости ходатайствовать о допросе свидетелей, которым что-либо известно об обстоятельствах примирения сторон (п. 9 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- при наличии к тому достаточных оснований письменно ходатайствовать перед судом о вынесении частных постановлений с приобщением копий ходатайств к надзорному производству (п. 2.8 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Если ходатайство заявляет сторона защиты, то **государственный обвинитель вправе высказать своё мнение по заявленному стороной защиты ходатайству**. В некоторых случаях ведомственные приказы именуют данное мнение прокурора **заключением**. Это мнение высказывает устно, но в некоторых случаях (например, по ходатайству об исключении доказательств, о назначении судебной экспертизы и в других важных случаях) государственный обвинитель просит у суда перерыв в судебном заседании и готовит своё **мнение по заявленному ходатайству в письменном виде**. После возобновления судебного заседания государственный обвинитель оглашает своё мнение по заявленному ходатайству и передает его текст судье для приобщения к материалам уголовного дела.

В приказе Приволжского транспортного прокурора № 127 государственным обвинителям предписывается обеспечить наличие в каждом надзорном производстве **письменных формулировок заключений по существу сложных и объемных ходатайств других участников процесса** (п. 2.1 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127). Там же сказано, что государственные обвинители должны **в**

письменной форме представлять суду мнение по существу сложных и объемных ходатайств стороны защиты (п. 2.6 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Закон позволяет государственному обвинителю отказаться от обвинения.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

При этом в ведомственных приказах прокуратуры (п.7 приказа Генеральной прокуратуры №465, п. 10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.6 приказа № 127 Приволжской транспортной прокуратуры) говорится, что государственный обвинитель, руководствуясь законом и совестью, может отказаться от обвинения *только после всестороннего исследования доказательств*.

Там же сказано, что **отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме**.

Следует отметить, что ведомственными приказами прокуратуры установлена такая процедура согласования позиции государственного обвинителя с прокурором, поручившим ему поддержание государственного обвинения, при которой фактически государственный обвинитель самостоятельно не может принять решение об отказе от обвинения. Государственный обвинитель обязан получить разрешение на это от прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения.

Ведомственными приказами установлено, что государственный обвинитель при существенном расхождении его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, должен представить **докладную записку** прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение.

Указанному прокурору в случае принципиального несогласия с позицией обвинителя, исходя из законности и обоснованности предъявленного обвинения, необходимо своевременно решать вопрос о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение (п.8 приказа Генеральной прокуратуры №465, п. 11 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

В приказе прокуратуры Владимирской области №48 сказано, что в случае согласия с позицией государственного обвинителя прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, необходимо уведомить об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение, обвинительный акт либо обвинительное постановление.

Указанному прокурору в случае несогласия с позицией обвинителя, и прокурора, поручившего поддержание обвинения, своевременно вносить предложения о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение (п. 11 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

В приказе Приволжского транспортного прокурора № 127 говорится, что в каждом случае принципиального расхождения позиции государственного обвинителя с предъявленным подсудимому обвинением транспортному прокурору на правах районного следует проводить оперативные совещания с участием государственного обвинителя и лица, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт. По результатам обсуждения составлять протокол оперативного совещания с изложением доводов участвующих в совещании лиц и существа принятого по делу решения: дачи согласия на

полный или частичный отказ от обвинения, о замене обвинителя либо поддержании обвинения лично (п. 1.9 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Отсюда мы видим, что государственный обвинитель должен получить согласие от вышестоящего прокурора, который поручил ему поддержание государственного обвинения по уголовному делу, на полный либо частичный отказ от обвинения.

Обычно государственный обвинитель подает в письменном виде рапорт либо докладную записку на имя прокурора, поручившего ему поддерживать государственное обвинение, с обоснованием отказа от обвинения. Прокурор, поручивший ему поддерживать государственное обвинение, накладывает свою письменную резолюцию на данном рапорте о согласии с позицией государственного обвинителя. Только после этого государственный обвинитель вправе озвучит свой отказ от обвинения в судебном заседании.

Государственный обвинитель вправе также изменить обвинение.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

3) переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание (ч. 8 ст. 246 УК РФ).

В ведомственных нормативно-правовых актах прокуратуры говорится, что государственному обвинителю, изменяющему обвинение на менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного (по объекту посягательства, субъекту преступления, форме вины и т.д.), следует ходатайствовать о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению (п. 7 приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465).

При изменении обвинения на менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного (по объекту посягательства, субъекту преступления, форме вины и т.д.), государственному обвинителю надлежит ***формулировать новое обвинение, которое в письменном виде представлять суду и участникам процесса***, а также ходатайствовать о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению. Иметь ввиду, что в ходе дальнейшего рассмотрения дела в обязательном порядке должно быть выяснено отношение подсудимого к измененному обвинению и реализовано его право на защиту путем предоставления возможности приобщить дополнительные доказательства, повторно исследовать имеющиеся доказательства, в том числе передопросить уже допрошенных свидетелей, дать показания и др. (п. 2.4 приказа №127 Приволжского транспортного прокурора).

Ходатайства об изменении обвинения государственному обвинителю следует излагать в письменном виде, копии предоставлять суду и стороне защиты (п. 10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

К процессуальным документам, составляемым государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства, относятся также ***предоставляемые в письменном виде вопросы эксперту***.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает

сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы (ч. 2 ст. 283 УПК РФ).

Кульминацией уголовного преследования, осуществляемого государственным обвинителем в суде первой инстанции, является его **выступление с речью обвинителя в прениях сторон (обвинительная речь прокурора)** (ч. 1 ст. 292 УПК РФ). Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель.

Уголовно-процессуальный закон не содержит норм, которые бы регламентировали содержание обвинительной речи прокурора и которые бы указывали на необходимость представления суду данной речи в письменном виде. Ранее автором исследовались вопросы, связанные с содержанием обвинительной речи прокурора¹.

Для того, чтобы найти ответ на вопрос, что должно содержаться в обвинительной речи прокурора необходимо обратиться к ведомственным приказам Генеральной прокуратуры РФ.

Базовый приказ в данной сфере – это приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

В пункте 5.2 данного приказа сказано, что при формировании своей позиции относительно наказания прокурорам необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

При наличии оснований предлагать суду назначить дополнительное наказание, применить конфискацию имущества, удовлетворить иски о возмещении материального ущерба и морального вреда.

В пункте 5.3 этого приказа прокурорам предлагается в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В установленных законом случаях предлагать суду вынести частное определение (постановление).

На основании данного приказа Генерального прокурора РФ прокуроры субъектов РФ и приравненные к ним издали свои приказы по данному вопросу. Например, имеется приказ прокурора Владимирской области № 48 от 09.08.2013 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Или приказ Приволжского транспортного прокурора на правах прокурора субъекта РФ № 127 от 19.11.2015 г. «О порядке исполнения приказа генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Но анализ данных приказов нам ничего нового по исследуемому нами вопросу не дает. Там содержатся лишь нормы, повторяющие приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25.12.2012 г.

Интересен другой приказ Генерального прокурора РФ № 551 от 24 декабря 2013 года «Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель».

¹ Наумов А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу // Ученые записки. – 2018. - № 3 (27). – С. 126-136; Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография. - Владимир, 2019. - 316 с.

В пункте 2 Положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель» говорится, что критериями оценки профессионального мастерства государственных обвинителей является:

- выступление государственного обвинителя в судебных прениях: аргументированность и убедительность выступления, наличие и сбалансированность в речи основных элементов – нравственной оценки преступления, анализа и оценки доказательств, юридической квалификации содеянного, характеристики личности подсудимого, предложений о виде и размере основного и дополнительного наказания, о возмещении причиненного преступлением ущерба, эмоциональность речи, её адекватность характеру и последствиям совершенного преступления.

Отсюда мы делаем вывод, что Генеральный прокурор РФ считает, что **основными элементами обвинительной речи государственного обвинителя должны быть нравственная оценка преступления, анализ и оценка доказательств, юридическая квалификация содеянного, характеристика личности подсудимого, предложения о виде и размере основного и дополнительного наказания, о возмещении причиненного преступлением ущерба, эмоциональность речи, её адекватность характеру и последствиям совершенного преступления.**

Анализ норм уголовно-процессуального закона и практики их применения приводит к выводу о том, что имеются определенные различия в содержании речи государственного обвинителя в зависимости от формы судопроизводства.

Представляется необходимым выделить несколько форм судопроизводства: 1) при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, предусмотренном главами 33-39 УПК РФ; 2) при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ; 3) при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ; 4) при рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей в порядке главы 42 УПК РФ.

Соответственно имеются определенные особенности содержания обвинительной речи прокурора в зависимости от формы судопроизводства. В частности, в своей речи при рассмотрении уголовного дела *в общем порядке* государственный обвинитель должен дать анализ и оценку исследованных в судебном заседании доказательств вины подсудимого.

При рассмотрении уголовного дела *в особом порядке* в речи государственного обвинителя данный раздел отсутствует, поскольку в связи с признанием вины обвиняемым в судебном заседании не производится исследование доказательств.

При судебном разбирательстве дела *в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве* государственный обвинитель должен в своем выступлении обязательно уделить внимание характеру и пределам содействия обвиняемого следствию, выполнению им условий и обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве.

При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей прения проводятся дважды, и государственный обвинитель выступает в прениях дважды.

Первый раз прения проводятся в присутствии коллегии присяжных заседателей, и во время выступления в этих прениях государственный обвинитель может касаться только тех вопросов, которые поставлены перед присяжными в вопросном листе.

По общему правилу, перед присяжными ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос, заслуживает ли он снисхождения. Кроме основных вопросов ставятся также дополнительные.

Государственный обвинитель в своем выступлении в первых прениях не вправе

касаться никаких юридических вопросов. Прения проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом государственный обвинитель не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Государственный обвинитель не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

После оглашения вердикта коллегии присяжных заседателей в их отсутствие сторонами обсуждаются юридические вопросы, которые вытекают из провозглашенного вердикта. Для чего проводятся вторые прения сторон. Государственный обвинитель выступает с речью второй раз.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Если по делу присяжными вынесен *оправдательный вердикт*, то государственный обвинитель в своем выступлении должен ориентировать суд на постановление оправдательного приговора, а также предложить решение вопросов, связанных с процессуальными издержками, судьбой вещественных доказательств и разрешением гражданского иска.

Если по делу присяжными вынесен *обвинительный вердикт*, то государственный обвинитель в своем выступлении останавливается на вопросах квалификации содеянного подсудимым, назначения наказания (обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, вид и размер наказания, последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения, срок наказания, вид режима, основное и дополнительные виды наказания), процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств и гражданского иска, если он заявлен.

Анализируя изученные надзорные производства и материалы уголовных дел, мы приходим к выводу, что государственный обвинитель в своей речи в судебных прениях должен дать ответы практически на все вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора и перечисленные в части первой статьи 299 УПК РФ.

После рассмотрения вопроса о содержании обвинительной речи прокурора необходимо ответить на второй вопрос: *должен ли государственный обвинитель представлять суду своё выступление в письменном виде?*

В уголовно-процессуальном законе такого требования не содержится, поэтому

обратимся к ведомственным приказам прокуратуры. В базовом приказе Генеральной прокуратуры № 465 мы не найдем такого требования, что же касается приказов прокуратур субъектов Федерации и на правах таковых, то здесь требования различные.

В частности, в приказе прокуратуры Владимирской области № 48 не содержится требования о представлении суду в письменном виде текста выступления государственного обвинителя в прениях.

В приказе же Приволжской транспортной прокуратуры № 127 сказано, что государственному обвинителю надлежит обеспечить наличие в каждом надзорном производстве тезисов (текстов) выступлений в прениях, а также записей об участии в судебном заседании (п. 2.1 приказа). Государственному обвинителю следует в письменной форме представлять суду по делам, рассматриваемым в общем порядке судебного разбирательства, – текст выступления в прениях сторон, содержащий объективную оценку совокупности исследованных доказательств, мотивированную позицию относительно квалификации преступных деяний, меры наказания, точные формулировки решений по другим вопросам, перечисленным в части 1 статьи 299 УПК РФ (п. 2.6 приказа).

Судебная практика идет по такому пути, что, если у государственного обвинителя есть текст выступления, то судья просит его представить этот текст для приобщения к материалам дела и секретарь судебного заседания включает текст выступления государственного обвинителя в протокол судебного заседания. Если же у государственного обвинителя нет текста его выступления, то к делу приобщаются только его формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, которые предусмотрены частью 7 статьи 292 УПК РФ.

Следующий важный процессуальный документ, составляемый государственным обвинителем в ходе судебного заседания – это **письменные формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ**.

Уголовно-процессуальный закон гласит, что государственный обвинитель по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 УПК РФ. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы (ч. 7 ст. 292 УПК РФ).

Если мы обратимся к тексту статьи 299 УПК РФ, то увидим, что речь идет о следующих вопросах:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Анализ изученных надзорных производств и материалов уголовных дел показывает явную недостаточность перечисленных выше вопросов. Даже вопрос о наказании, которое государственный обвинитель всегда предлагает суду при постановлении обвинительного приговора, и то не входит в данный перечень. Что не соответствует имеющейся судебной практике и фактическому положению дел. Поэтому автором предлагается внести изменения в текст части седьмой статьи 292 УПК РФ, убрав слова «пунктах 1-6». Что будет соответствовать судебной и прокурорской практике.

Кстати, в ведомственных приказах прокуратуры это уже осуществлено. Так, в приказе Генеральной прокуратуры РФ №465 говорится: «отражать предложенные

формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным в ч. 1 ст. 299 УПК РФ (курсив наш. – А. Н.)» (п. 9 приказа), а не в пунктах 1-6 части 1 статьи 299 УПК РФ.

В приказе прокуратуры Владимирской области №48 сказано: «государственным обвинителям по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату, представлять суду в письменном виде предлагаемые формулировки решений вопросов, указанных в части 1 статьи 299 УПК РФ (курсив наш. – А. Н.)» (п. 12 приказа).

В приказе Приволжского транспортного прокурора №127 указывается, что государственному обвинителю необходимо в письменной форме представлять суду мотивированную позицию относительно квалификации преступных деяний, меры наказания, точные формулировки решений по другим вопросам, перечисленным в части 1 статьи 299 УПК РФ (п.2.6 приказа). Мы видим, что и здесь речь идет о формулировках по вопросам, указанным не только в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, а в целом – в части первой статьи 299 УПК РФ.

Обратимся к тексту уголовно-процессуального закона, в частности остальных пунктов 6.1 - 17 части первой статьи 299 УПК РФ. О каких вопросах там идет речь? Это вопросы:

6.1) имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

7.1) имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

7.2) нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном статьей 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

12) как поступить с вещественными доказательствами;

13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

14) должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;

15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;

16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;

17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Таким образом, прокурорская и судебная практика сейчас говорят о том, что государственные обвинители предлагают суду письменные формулировки решений по вопросам, указанным в части первой статьи 299 УПК РФ, а не только в пунктах 1-6 данной части, как требует законодатель (в части 7 статьи 292 УПК РФ).

Имеются еще несколько процессуальных документов, которые составляет государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде с участием присяжных.

Прежде всего, это **мотивированные и немотивированные отводы**, которые заявляет государственный обвинитель кандидатам в присяжные заседатели в процессе формирования коллегии присяжных заседателей.

Государственный обвинитель передает председательствующему **мотивированные письменные ходатайства об отводах**, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка (ч.10 ст. 328 УПК РФ).

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются государственным обвинителем **путем вычеркивания** ими из полученного предварительного списка **фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели**, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ч. 13, 14 ст. 328 УПК РФ).

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со **вступительного заявления государственного обвинителя** (ч. 1 ст. 335 УПК РФ). Практика показывает, что, как правило, данные вступительные заявления, особенно когда речь о многоэпизодных делах, по которым привлекается несколько подсудимых к уголовной ответственности, представляют достаточно пространные и развернутые выступления, краткий пересказ государственным обвинителем фабулы обвинения, основанного на многостраничном обвинительном заключении. В основе этого вступительного заявления лежит фабула обвинения, взятая из обвинительного заключения. Государственный обвинитель связан тем обвинением, что изложено в обвинительном заключении, и не может выйти из его рамок. Учитывая объемность обвинительного заключения, и вступительное заявление государственного обвинителя бывает также весьма объемно, поэтому государственный обвинитель излагает его **в письменном виде**. После оглашения вступительного заявления оно приобщается к материалам уголовного дела.

Однако справедливости ради отметим, что ни уголовно-процессуальный закон, ни ведомственные приказы прокуратуры не содержат требования о предоставлении суду в письменном виде вступительного заявления государственного обвинителя.

После завершения судебного следствия судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

Стороны, в том числе государственный обвинитель, вправе высказать свои **замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов**.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им (ч. 2, 4 ст. 338 УПК

РФ).

Эти замечания по содержанию и формулировке вопросов и предложения о постановке новых вопросов делаются государственным обвинителем, как правило, в письменной форме. После чего приобщаются к материалам уголовного дела и заносятся в протокол судебного заседания.

Последний процессуальный документ, который составляет государственный обвинитель, участвующий в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, - это **замечания на протокол судебного заседания**.

Дело в том, что протокол судебного заседания является важным письменным документом, в котором отражены ход и результаты судебного разбирательства. По закону, протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания (ст. 259, 260 УПК РФ).

Выводы.

Государственным обвинителем является должностное лицо органа прокуратуры, которому поручается поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции по уголовному делу.

Государственный обвинитель является процессуальным лицом, которое по уголовно-процессуальному закону наделяется рядом полномочий, является представителем стороны обвинения и наделяется равными правами со стороной защиты.

В ходе своей процессуальной деятельности по поддержанию государственного обвинения государственный обвинитель составляет в письменном виде ряд процессуальных документов, к числу которых относятся: заявляемые им ходатайства, оглашаемые в суде мнения (или заключения) по заявленным стороной защиты ходатайствам, постановление прокурора об изменении обвинения, отказ прокурора от обвинения, представляемые в письменном виде вопросы эксперту, обвинительная речь в рамках судебных прений, формулировки в письменном виде решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, замечания на протокол судебного заседания. Кроме того, в рамках судопроизводства по делам с участием присяжных заседателей государственный обвинитель имеет право на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. Вступительное заявление государственного обвинителя также чаще всего составляется в письменном виде, особенно по многоэпизодным делам, с участием нескольких фигурантов. Также законом предусмотрены замечания по содержанию и формулировке вопросов в вопросный лист для присяжных и предложения по постановке новых вопросов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 24 декабря 2013 года № 551 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ прокуратуры Владимирской области от 09.08.2013 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: Приказ Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 г. № 127 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Наумов А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу // Ученые записки. – 2018. - № 3 (27). – С. 126-136.
9. Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография. - Владимир, 2019. - 316 с.