

© Максим Валерьевич Барыкин
преподаватель кафедры боевой
и тактико-специальной подготовки,
лейтенант внутренней службы,
ВЮИ ФСИН России

Barynkin M. V.
Teacher of the Department of combat
and tactical and special training
Lieutenant of internal service

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СООТНОШЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

The legal problem of the ratio of an equitable balance of interests of the debtor and creditors during the implementation of bankruptcy of citizens

Аннотация: статья посвящена практическим аспектам законодательства о банкротстве физических лиц. С проблемами банкротства приходится сталкиваться и тем, кто далек от бизнеса – клиентам банков, страховых и туристических компаний, работникам предприятий и т.п. Поэтому, без преувеличения, можно сказать, что изучение правового регулирования несостоятельности (банкротства) необходимо каждому. Выявлена проблема, с которой сегодня сталкиваются участники процедуры банкротства. На основе проведенного анализа сформулированы некоторые предложения по решению обозначенных проблем.

Abstract: the Article is devoted to the practical aspects of the law on bankruptcy of physical entities. Those who are far from business — clients of banks, insurance and travel companies, employees of enterprises, etc. — also have to face bankruptcy problems. Therefore, it is no exaggeration to say that everyone needs to study the legal regulation of insolvency (bankruptcy). The problem faced by participants in bankruptcy proceedings has been identified. On the basis of the analysis, some proposals for solving these problems are formulated.

Ключевые слова: правовые аспекты, законодательство о банкротстве, банкротство гражданина, кредитор, освобождение от долгов.

Keywords: legal aspects, bankruptcy legislation, bankruptcy of a citizen, creditor, debt relief.

В 2015 г. в связи с преобразованиями в российском законодательстве был основан новый правовой институт – институт банкротства граждан.

Несостоятельность (банкротство) является весьма распространенным явлением. Ежегодно арбитражные суды принимают десятки тысяч заявлений о признании банкротами юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В первом полугодии 2018 года они инициировали 84,5 % дел. В июне — декабре 2019 года на долю должников пришлось 89,8 % заявлений. При этом банкротства наносят многомиллионный ущерб не только самим должникам, но и их инвесторам, трудовым коллективам, государству, иным кредиторам и, в конечном счете, обществу в целом.

В данной статье я хочу остановиться подробнее на одной, на мой взгляд, самой актуальной проблеме: как обеспечить справедливый баланс между интересами кредиторов и должника?

Доказано, что права и обязанности должника и кредиторов в процессе производства процедур конкурса подвергаются трансформации, суть которой состоит в

постепенном переходе от диспозитивного к императивному методу правового регулирования – от правоотношений, основанных на свободе договора, до правоотношений принудительного характера, формируемых государством в целях защиты интересов всех участников процедур несостоятельности (банкротства)¹.

Последствиями введения процедуры реструктуризации долгов согласно закону о банкротстве являются следующие: должнику предоставляется право совершать сделки или несколько связанных между собой сделок по приобретению и отчуждению имущества на общую сумму более чем пятьдесят тысяч рублей только с выраженного письменного согласия финансового управляющего. Также согласие потребуется для осуществления операций с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале и транспортными средствами; по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог.

В случае, если между гражданином и финансовым управляющим при совершении указанных сделок возникли разногласия, они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

При этом следует помнить, что современная судебная система довольно инертный механизм и рассмотрение ходатайств может затянуться на длительное время, в связи с чем на момент вынесения судом решения многие вопросы становятся уже неактуальны.

Также с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина последний теряет право вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать все безвозмездные для гражданина сделки.

Ограничения касаются и операций по банковским вкладам и банковским счетам гражданина. При этом ответственность за совершение операций без должного разрешения финансового управляющего ложится на банк.

Однако кредитная организация может быть привлечена к ответственности за проведение операций по банковским счетам и банковским вкладам граждан, включая счета по банковским картам, с нарушением правил только в том случае, если к моменту совершения операции банк знал или должен был знать о факте введения процедуры реструктуризации долгов гражданина с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона «О банкротстве». Учитывая довольно размытую формулировку закона, во избежание санкций банки четко отслеживают факты признания граждан банкротами, публикуемые в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, на сайте арбитражных судов и в газете «Коммерсантъ»². Увидев информацию о признании гражданина банкротом, кредитная организация сразу же, на всякий случай, блокирует все операции по всем счетам, открытым на имя банкрота. Дальнейшие расчеты возможны только с использованием специального счета, открываемого финансовым управляющим от имени должника. После открытия специального счета по заявлению финансового управляющего, на данном счете

¹ ВС РФ: нужен баланс между интересами кредитора и достоинством должника [Электронный ресурс] // РИА Новости [Сайт]. Режим доступа: <https://ria.ru/20151013/1301019174.html> (дата обращения: 30.04.2020).

² О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: ред. 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190; О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12. С. 13.

аккумулируются все денежные средства должника, имеющиеся у него на момент введения процедуры реструктуризации, либо полученные им после введения данной процедуры.

Стоит сказать, что согласно закону о банкротстве длительность процедуры реструктуризации составляет от четырех до шести месяцев.

В правоприменительной практике существует ряд проблем, связанных с банкротством, именно поэтому требуется научно-теоретическое и дальнейшее совершенствование законодательства в данной сфере³.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. При этом реальное отсутствие действующего механизма отслеживания кредитными организациями суммарных операций по счетам гражданина-банкрота делает невозможным получение должником необходимого минимума для жизни. К сожалению, в этой ситуации банкрот становится заложником неопределенности в законодательстве и чрезмерной исполнительности кредитных организаций.

В процедуре реализации имущества должник получает право обратиться к финансовому управляющему, а при недостижении с ним согласия - с ходатайством в арбитражный суд о выделении банкроту из конкурсной массы суммы прожиточного минимума для обеспечения минимальных потребностей должника и лиц, находящихся на его иждивении⁴.

Таким образом, исходя из норм закона о банкротстве и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом названных разъяснений, денежные средства в размере не менее установленной величины прожиточного минимума⁵, в том числе самого гражданина-должника, подлежат исключению из конкурсной массы, поскольку на них не может быть обращено взыскание и выплата которых из конкурсной массы должнику обусловлена наличием у него дохода, из суммы которого и подлежат исключению указанные денежные средства.

Однако положительно разрешение вопроса о выделении должнику средств возможно лишь в том случае, если должник имеет официальное место работы и сумма заработной платы ежемесячно перечисляется в конкурсную массу. При этом при отсутствии ежемесячных доходов сумма, необходимая для выделения должнику прожиточного минимума, не может аккумулироваться и в дальнейшем при реализации включенного в конкурсную массу имущества должника погашаться за счет этого имущества.

По задумке законодателя, арбитражному суду предоставляется право по мотивированному ходатайству должника исключить из конкурсной массы часть имущества, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, на общую сумму не более десяти тысяч рублей. Также не

³ Карелина С. А., Фролов И. В. Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – № 3. – С. 2-6.

⁴ О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9// Рос. газ. - 2012. - № 127.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46, ст. 4532.

подлежит реализации имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом.

Однако на практике суд зачастую встает на сторону кредиторов и считает возможным исключение части имущества из конкурсной массы лишь в том случае, если против этого не возражает ни один из кредиторов. При этом суд указывает, что, исходя из положений статей 2, 131 закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника. Процедура реализации имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов. Применяемые в деле о банкротстве процедуры направлены на удовлетворение требований кредиторов должника и не могут быть использованы в ущерб их интересам.

В данной связи представляется верной точка зрения авторов, которые считают, что защите должны подлежать, в первую очередь, интересы лиц, обладающих правами, а не тех, кто допустил их нарушение. «С этой точки зрения (в идеале) должник вообще не должен защищаться правом. Можно говорить лишь об отсрочке исполнения, учете имущественного положения должника и других способов смягчения для него последствий недолжного исполнения, применяемых в исключительных случаях и обусловленных особыми социальными условиями»⁶.

Еще одной проблемой, вызванной невозможностью должника самостоятельно распоряжаться своим имуществом, является накопление задолженности по текущим платежам, в частности задолженности по внесению платы за жилое имущество; задолженности по уплате текущих налогов. А ведь несвоевременное погашение указанной задолженности ведет к начислению пеней, а также отключению должника от коммунальных услуг.

К сожалению, на практике до окончания процедуры банкротства финансовые управляющие опасаются брать на себя ответственность и оплачивать текущие платежи из конкурсной массы, а должник претерпевает неблагоприятные последствия, фактически вынуждающие его укрывать свои доходы от финансового управляющего и кредиторов с целью хоть как-то выжить.

Очевидно, что такую ситуацию нужно менять, и менять на законодательном уровне. Действующая в настоящий момент редакция закона о банкротстве все же разрабатывалась для юридических лиц, и одной главы явно недостаточно для регулирования всех особенностей банкротства физических лиц. Я считаю, что за несколько лет существования данной процедуры было выявлено достаточно практических вопросов для того, чтобы коренным образом доработать закон о банкротстве физических лиц. В частности, совершенно необходимо ускорить рассмотрение и разрешение судом разногласий между должником и финансовым управляющим; необходимо предоставить управляющему возможность разблокировки одного банковского счета должника в процедуре реструктуризации, чтобы должник имел реальную возможность законного получения необходимого для жизни минимума.

⁶ Хохлов С. А. Концептуальная основа части второй Гражданского кодекса / Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. – М. : Междунар. центр финансово-экономического развития, 1996. С. 236.

Стоит в заключение отметить, что наряду с конфликтными интересами кредитор и должник имеют и взаимные интересы. Наличие противоположных интересов у каждого из кредиторов и должника порождает их взаимную заинтересованность: удовлетворение требований кредиторов в полной мере зависит от максимального учета ими возможностей оздоровления и восстановления платежеспособности должника. Исходя из этого, обосновывается вывод о компромиссе их отношений: кредиторы уступают должнику в своих притязаниях, который, в свою очередь, находит способы удовлетворения их требований, в том числе путем восстановления своей платежеспособности.

Таким образом, налицо несовершенство законодательного регулирования проблемы обеспечения справедливого баланса между интересами кредиторов и должника в процедуре банкротства. С одной стороны, «одно из главных предназначений всей системы механизмов банкротства граждан – оказание помощи должнику»⁷, с другой – вследствие пробелов в законах мы видим грубое нарушение конституционных прав банкрота. Следствием всего этого является некая «стихийность» и непредсказуемость банкротства как для кредиторов, так и для должника, наличие коррупционной составляющей, что совершенно недопустимо в современном обществе. Все эти вопросы должны найти четкое разрешение на законодательном уровне.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46, ст. 4532.
2. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: ред. 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190.
3. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9// Рос. газ. - 2012. - № 127.
4. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.
5. ВС РФ: нужен баланс между интересами кредитора и достоинством должника [Электронный ресурс] // РИА Новости [Сайт]. Режим доступа: <https://ria.ru/20151013/1301019174.html> (дата обращения: 30.04.2020).
6. Губин П. Е., Смирных А. Г. Банкротство граждан: установление баланса интересов должника и кредитора // Предпринимательское право. – 2010. – № 4.
7. Карелина С. А., Фролов И. В. Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – № 3. – С. 2-6.
8. Хохлов С. А. Концептуальная основа части второй Гражданского кодекса / Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. – М. : Междунар. центр финансово-экономического развития, 1996.

⁷ Губин П. Е., Смирных А. Г. Банкротство граждан: установление баланса интересов должника и кредитора // Предпринимательское право. – 2010. – № 4. С. 36.