

© Елена Александровна Касаткина

кандидат юридических наук
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

© Дарья Валерьевна Долотова

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых
дисциплин юридического факультета
Владимирского юридического института ФСИН России
e-mail: d.v.dolotova@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ
ХОДАТАЙСТВА ОБ ОТЛОЖЕНИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА СУДАМИ В РАМКАХ
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

**Some aspects of the legal consequences of refusal to grant a request for adjournment of the
trial by the courts in civil proceedings**

Аннотация: в статье рассмотрен вопрос о правовых последствиях отказа судами в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью. Проанализированы положения Гражданского процессуального кодекса РФ. Представлена и проанализирована судебная практика по данному вопросу. Проанализирован теоретический и процессуальный аспект исследуемого вопроса. Приведены правовые последствия отказа судов в удовлетворении ходатайства.

Abstract: The article considers the legal consequences of the refusal by the courts to satisfy the request to postpone the consideration of the case in connection with the disease. The provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation are analyzed. Judicial practice on this issue is presented and analyzed. The theoretical and procedural aspects of the issue under study are analyzed. The legal consequences of the refusal of the courts to satisfy the application are given.

Ключевые слова: гражданский процесс, истец, ответчик, ходатайство, отложение разбирательства, процессуальные права, материальные права, злоупотреблением правом.

Keywords: civil process, plaintiff, defendant, motion, adjournment of proceedings, procedural rights, substantive rights, abuse of law.

Гражданский процесс (судопроизводство) – это урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность судов, лиц, участвующих в деле, и других участников судопроизводства, которая направлена на рассмотрение и разрешение гражданских дел по существу [3].

Одной из задач гражданского процесса является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений [2].

Согласно п. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1].

Таким образом, гражданское судопроизводство в широком смысле имеет своей целью защиту прав и свобод, законных интересов субъектов гражданского процесса, т.е. конституционных категорий права.

Одним из институтов гражданского процесса для защиты прав и свобод является институт искового производства. Истец обращается в суд за защитой нарушенного материального права.

Стороны имеют процессуальные права, предусмотренные п. 1 ст. 35 ГПК РФ. Так, лица, участвующие в деле, имеют право: знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами [2].

Возникают ситуации, когда сторона по состоянию здоровья не может обеспечить явку в судебное заседание. При этом лицо имеет намерения представить доказательства, участвовать в судебном разбирательстве при исследовании этих доказательств для защиты своих прав и законных интересов. В таких случаях представляется ходатайство об отложении судебного разбирательства и обосновывается уважительность причины неявки и необходимости отложения рассмотрения дела. Прикладываются листки нетрудоспособности, медицинские справки и прочие документы, подтверждающие данные обстоятельства.

На практике ситуация может сложиться так, что суд, рассмотрев ходатайство стороны, расценит его как злоупотребление правом или отметит недостаточность представленных доказательств.

Так, Ленинским районным судом г. Владимира 27.08.2019 г. в рамках дела № 2-2956/2019 было вынесено решение, в котором ответчику было отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, действия ответчика расценивались как злоупотребление правом. При этом указывалось, что ответчик не представил доказательств, что при обращении в медицинскую организацию он был госпитализирован, в связи с чем он не имел возможности явиться в судебное заседание [5].

Вместе с тем, согласно п. 1 Приказа Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н, листок нетрудоспособности выдаётся на случай временной нетрудоспособности.

С учетом п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 5, ч. 5 ст. 13 Закона № 255-ФЗ можно отметить, что под временной нетрудоспособностью понимают временную невозможность работника исполнять трудовые обязанности, в связи с его болезнью, травмой или необходимостью ухода за больным членом семьи. Листок нетрудоспособности свидетельствует о невозможности лицом выполнять свою трудовую функцию по причине определённых физических трудностей, для устранения которых лицо может быть либо госпитализировано, как на то указывает суд, либо по рекомендации врачей находиться дома под присмотром родственников и лиц, оказывающих содействие при лечении.

Владимирским областным судом в рамках дела № 33-4661/2019 было вынесено решение от 12.11.2019, где указывается: «заявленное ходатайство об отложении слушания дела оставлено судебной коллегией без удовлетворения ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание». Однако

ответчиком были представлены медицинские документы о состоянии здоровья, подтверждающие невозможность лица явиться в судебное заседание [8].

Аналогичная позиция отражена в апелляционном определении Пензенского областного суда от 05.12.2017 по делу № 33-4105/2017 [9], апелляционном определении Ставропольского краевого суда от 10.03.2016 по делу № 33-15/2016 [10] и некоторых др., где наличие больничного листа не является подтверждением уважительности неявки.

При этом, согласно п. 1 ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Критерии оценки уважительности не закреплены законодательно и являются оценочной категорией, субъективной и определяются судьёй с учетом фактических обстоятельств и представленных доказательств. Данные положения подтверждаются п. 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 435-О-О [3].

Таким образом, на сторону возлагается обязанность известить суд о причинах неявки с представлением доказательств, подтверждающих уважительность этих причин.

Согласно ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Между тем при отклонении ходатайства об отложении сторона лишается права на участие в судебном заседании. Тем самым лишается права возражать другой стороне и защищать свои законные права и интересы. Это, безусловно, влечет нарушение процессуальных прав. А нарушение процессуальных прав влечет нарушение материальных прав сторон, так как лица лишаются возможности представлять доказательства в подтверждение своих требований или возражений.

С одной стороны, у лиц остается право на обжалование постановления суда нижестоящей инстанции. С другой стороны, суд апелляционной инстанции будет исследовать данные доказательства только при обосновании невозможности представления данных доказательств в первой инстанции, а ведь отказывают в удовлетворении ходатайств и в апелляционной инстанции. Это влечет увеличение судебных расходов на рассмотрение дела, препятствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. К тому же при наличии нарушений норм материального или процессуального права вышестоящий суд отменяет акт, принятый судом нижестоящей инстанции. Таким образом, если лицо, заявившее ходатайство, которое суд отклонил, будет действовать, злоупотребляя своим правом, с целью затягивания судебного разбирательства, в рамках вышестоящей инстанции оно сможет отменить решение суда нижестоящей инстанции по причине нарушения своих процессуальных прав, а данное обстоятельство в свою очередь противоречит принципам гражданского законодательства РФ и влечет существенное увеличение судебных расходов.

В заключение хотелось бы сказать, что более разумным является отложение судебного разбирательства, если ходатайство заявляется стороной впервые и в действиях стороны не усматривается злоупотребление правом. С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что отказ судов в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела нарушает процессуальные и материальные права сторон и влечет неблагоприятные правовые и экономические последствия. В целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела и достижения задач гражданского судопроизводства следует действовать в интересах граждан, общества и государства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Рос. газ. – 2002. – 20 ноября.
 3. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 435-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Исаковой Елены Александровны и Кривцовой Талины Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 118, 167, 233, 350, 357, 358 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
 4. Апелляционное определение Владимирского областного суда от 12.11.2019 по делу № 33-4661/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/>.
 5. Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 27.08.2019 г. по делу № 2-2956/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://leninsky.wld.sudrf.ru/>.
 6. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданский процесс. – 7-е изд., перераб. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2016.
 7. Завражнов В., Терехова Л. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле // Российская юстиция. – 2004. – № 1.
 8. Решение Владимирского областного суда от 12.11.2019 по делу № 33-4661/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/>.
 9. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 05.12.2017 по делу № 33-4105/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.pnz.sudrf.ru/>.
- Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 10.03.2016 по делу № 33-15/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://kraevoy.stv.sudrf.ru/>.