

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

ХОДАТАЙСТВО ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО) О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

A petition from a suspect (accused) to conclude a pre-trial cooperation agreement

Аннотация: Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 32 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. При этом изучены основные процессуальные документы, которые составляются при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. К их числу относится ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. На основе изученных уголовных дел автором обобщаются данные о форме и содержании данного процессуального документа, составляемого в порядке главы 40.1 УПК РФ, делаются предложения методического характера и по совершенствованию действующего законодательства.

Annotation. Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1 "A special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement." The author conducted a study of 32 criminal cases considered in the period 2010-2020 by the Frunzensky District Court of the city of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. At the same time, the main procedural documents were studied, which are drawn up when concluding a pre-trial cooperation agreement. These include the request of the suspect or the accused to conclude a pre-trial cooperation agreement with him. On the basis of the studied criminal cases, the author summarizes data on the form and content of this procedural document, drawn up in the order of Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, makes proposals of a methodological nature and for improving the current legislation.

Ключевые слова: особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве, процессуальные документы, ходатайство.

Keywords: special order, pre-trial cooperation agreement, procedural documents, petition.

Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет выделить несколько основных процессуальных документов, составляемых при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. К их числу относятся:

1) ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) постановление следователя, согласованное руководителем следственного органа, о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства следователя о заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

4) само досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) постановление следователя о выделении уголовного дела;

6) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В тех случаях, когда следователь либо прокурор возражают против заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, уголовно-процессуальный закон дает им право выносить следующие постановления:

1) постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Кроме того, прокурор вправе вынести также постановления об изменении заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве либо о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве.

В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении ряда документов (ходатайства, постановлений следователя и прокурора и досудебного соглашения) в опечатанном конверте, а также постановление о применении мер безопасности.

В данной статье мы проанализируем один из основных процессуальных документов, составляемых при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно, **ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве**.

При этом мы будем опираться на базу предпринятого автором исследования, в ходе которого были изучены уголовные дела, рассмотренные в порядке главы 40.1 УПК РФ в период с 2009 по 2019 год включительно Фрунзенским районным судом г. Владимира (всего 18 уголовных дел (см. приложение 1)) и Владимирским областным судом (14 уголовных дел (см. приложение 2)).

Первым процессуальным документом, составляемым при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, является ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

В законе содержатся весьма скупые нормы, посвященные ходатайству подозреваемого, обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В частности, там говорится, что *ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником*. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 1 и 2 ст. 317.1 УПК РФ).

Анализируя нормы уголовно-процессуального закона и практику их применения, мы попытаемся дать определение ходатайству подозреваемого или обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Первое. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве имеют право заявить *подозреваемые и обвиняемые*.

По закону *подозреваемым* является лицо:

- 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;
- 2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;
- 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;
- 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 настоящего Кодекса¹.

Анализ изученных уголовных дел показывает, что по 12 уголовным делам (это 37,5 %) ходатайства заявлялись подозреваемыми.

По 26 делам (это 81,25 %) имело место задержание подозреваемых в порядке ст. 91 УПК РФ.

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление².

Обвиняемыми заявлялись ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по 20 делам (это 62,5 % от общего числа изученных дел).

Во всех случаях следователями выносились постановления о привлечении лиц в качестве обвиняемых.

Второе. Закон обязывает следователя разъяснять подозреваемому и обвиняемому их процессуальные права, перечисленные соответственно в статьях 46 и 47 УПК РФ, но мы не видим в перечне этих прав их права на заявление ходатайства о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве. В перечне прав защитника, закрепленного в статье 49 УПК РФ, также отсутствует норма о разъяснении подозреваемому, обвиняемому их права заявлять подобное ходатайство. Не закреплена в законе и обязанность следователя разъяснить подозреваемому, обвиняемому их права на заявление такого ходатайства.

В связи с этим возникает вопрос: откуда подозреваемый или обвиняемый вообще может знать о том, что он имеет право заявить такое ходатайство, и что собой представляет производство в рамках главы 40.1 УПК РФ?

¹ Данное основание в нашем случае неприменимо, поскольку речь идет только о производстве следствия, а не о дознании.

² Второе и третье основания неприменимы к нашей теме, поскольку относятся к такой форме предварительного расследования как дознание, а заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно только в рамках предварительного следствия.

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к конкретному уголовному делу № 1047³, расследованному СУ УМВД России по Владимирской области в отношении гражданки О., обвиняемой в совершении ряда краж, мошенничества и незаконного хранения наркотических средств без цели сбыта.

В ходатайстве обвиняемой О. хорошо прописан алгоритм принятия обвиняемой решения заявить данное ходатайство: «расследуется уголовное дело, по которому я привлекаюсь к уголовной ответственности. Вину свою я признаю полностью. *В ходе предварительного следствия мне были разъяснены*» (не указывается кем: следователем или адвокатом-защитником? И не указывается, когда?) *«положения главы 40.1 УПК РФ о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Посоветовавшись со своим защитником – адвокатом Л., я добровольно ходатайствую о заключении со мной досудебного соглашения о сотрудничестве».*

Из данного ходатайства не ясно, кем же обвиняемой О. были разъяснены положения главы 40.1 УПК РФ и её право заявить ходатайство о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве. Не понятно также и когда это произошло.

Попытаемся найти ответ на этот вопрос в материалах уголовного дела. Из них видно, что 15 марта 2012 года гражданка О. была задержана в порядке статьи 91 УПК РФ. 17 марта 2012 года Октябрьский районный суд г. Владимира избрал в отношении неё меру пресечения в виде заключения под стражу. 22 марта 2012 года гражданке О. следователем было предъявлено обвинение, а 29 марта 2012 года от неё поступило ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Логично предположить, что в процессе задержания гражданки О. в качестве подозреваемой при разъяснении ей прав подозреваемого, предусмотренных статьей 46 УПК РФ, и при предъявлении обвинения, которое сопровождается обязательным разъяснением следователем обвиняемому его прав, предусмотренных статьей 47 УПК РФ, следователь разъяснил обвиняемой О. и её право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и в целом положения главы 40.1 УПК РФ.

Однако текст статьи 47 УПК РФ, где перечисляются права обвиняемого, не содержит требования о разъяснении обвиняемому его права заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и нормы главы 40.1 УПК РФ.

Нет такой нормы и в статье 46 УПК РФ, где закреплены права подозреваемого.

Таким образом, мы видим, что в настоящее время уголовно-процессуальный закон не содержит в перечне прав подозреваемого и обвиняемого их права заявлять ходатайства о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве и права на разъяснение им положений главы 40.1 УПК РФ. Представляется, что данный пробел в законодательстве необходимо устранить. Это можно сделать путем внесения соответствующих дополнений в действующее законодательство.

Поэтому предлагается дополнить пункт 5 части 4 статьи 46 УПК РФ «Подозреваемый» после слов «заявлять ходатайства и отводы» словами «в том числе ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Соответственно предлагается дополнить пункт 5 части 4 статьи 47 УПК РФ «Обвиняемый» после слов «заявлять ходатайства и отводы» словами «в том числе ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Интересно то, что по вышеописанному уголовному делу имеется протокол разъяснения обвиняемой О. прав, предусмотренных главой 40.1 УПК РФ. Этот протокол датирован также 29 марта 2012 года, т.е. днем подачи обвиняемой ходатайства о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве. В протоколе сказано, что

³ Судебное дело № 1-283/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении О. по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 (2 эпизода), ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 228 УК РФ.

начальник отделения отдела № 2 СУ УМВД России по городу Владимиру Г. в связи с поступившим ходатайством от обвиняемой О. о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве в присутствии её защитника – адвоката Л. разъяснил обвиняемой положения главы 40.1 УПК РФ, регламентирующей основания, порядок и последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, мы видим, что следователь разъясняет обвиняемой положения главы 40.1 УПК РФ уже *после заявления ею ходатайства*. Получается, что право заявить данное ходатайство и последствия его заявления обвиняемой были разъяснены первоначально не следователем, а её защитником.

Между тем в статье 53 УПК РФ «Защитник» среди полномочий защитника нет нормы, прямо закрепляющей его полномочие разъяснить подозреваемому или обвиняемому право заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим предлагается дополнить текст части второй статьи 53 УПК РФ после слов «краткие консультации» словами «в том числе право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и положения главы 40.1 УПК РФ».

Представляется также, что полномочию защитника разъяснить подозреваемому, обвиняемому их права заявить ходатайство о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве должна корреспондировать обязанность следователя разъяснить данное право и положения главы 40.1 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому. Вполне логично будет, если после разъяснения следователем и защитником подозреваемому, обвиняемому его права заявлять такое ходатайство эти лица могут подать данное ходатайство.

Отсюда возникает необходимость дополнить текст части 1 статьи 317.1 УПК РФ предложением перед нынешним текстом: «Следователь и защитник разъясняют подозреваемому, обвиняемому право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и положения главы 40.1 УПК РФ».

Мы исходим из того, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это *взаимовыгодная сделка стороны защиты со стороной обвинения*. *Выгода стороны защиты* заключается в возможном смягчении вида и размера наказания подсудимому за совершенные преступления (которое заключается в возможном применении норм пункта «и» части первой статьи 61, части второй статьи 62, статей 64, 73 и 80.1 УК РФ). А *выгода стороны обвинения* заключается в той помощи, которую окажет подозреваемый, обвиняемый следствию в раскрытии и расследовании преступлений, в изобличении и уголовном преследовании других соучастников, в розыске имущества.

Поэтому в интересах как стороны обвинения, которую представляет, прежде всего, следователь, так и стороны защиты, которую представляет защитник в лице, как правило, адвоката, как можно быстрее разъяснить подозреваемому и обвиняемому его право заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и в целом нормы главы 40.1 УПК РФ.

Как только лицо приобретает процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого, то следователь и защитник должны разъяснить ему его право заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и положения главы 40.1 УПК РФ. Факт разъяснения данного права и норм главы 40.1 УПК РФ должен быть зафиксирован в соответствующем процессуальном документе. Вряд ли для этого нужно составлять специальный протокол, как мы видели в вышеописанном деле. Кстати, справедливости ради следует сказать, что это единственное уголовное дело, в котором фигурирует такой протокол. Достаточно включить указание на разъяснение этого права в уже предусмотренные действующим законодательством *протокол задержания лица в порядке ст. 91 УПК РФ*, предусмотренный нормами части первой статьи 92 УПК РФ, и в

протокол разьяснения следователем обвиняемому его прав, предусмотренный частью 5 статьи 172 УПК РФ.

Поэтому предлагается дополнить текст части второй статьи 92 УПК РФ после слов «и другие обстоятельства его задержания» словами «а также подозреваемому разьясняются его права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса».

Третье. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве составляется подозреваемым, обвиняемым *в письменном виде*.

Закон не предусматривает возможность заявления данного ходатайства в устной форме. Анализ изученных ходатайств показывает, что в 8 случаях (это 25 % всех изученных дел) ходатайства написаны от руки, в остальных 24 случаях (это 75 % дел) они напечатаны на компьютере.

В рукописных вариантах ходатайства зачастую плохо читаются, поскольку в уголовных делах присутствуют в виде заверенной следователем светокопии низкого качества. Поэтому желательно, чтобы данные ходатайства составлялись в печатном виде.

Закон не содержит никаких требований к оформлению данного ходатайства, но практика придерживается следующих критериев. В ходатайстве, как правило, в верхнем правом углу, указывается адресат, каковым является прокурор, указывается его должность и, если лицу известны, чин и Ф.И.О. Также в верхнем правом углу указывается, от кого данное ходатайство, т.е. Ф.И.О. и процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого, по каким статьям УК РФ он привлекается, иногда его адрес или место содержания под стражей.

Затем следует название документа: «ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». В некоторых случаях название приводится в сокращенном виде: «ходатайство» или «ходатайство о заключении досудебного соглашения».

Далее следует текст самого ходатайства. Большинство ходатайств начинаются с указания на то, что данное лицо подозревается или обвиняется в совершении ряда преступлений, что данные преступления расследуются соответствующим следственным органом. Далее следует ссылка на нормы статьи 317.1 УПК РФ и выражается просьба заключить с этим лицом досудебное соглашение о сотрудничестве, а затем перечисляются те действия, которые обязуется совершить подозреваемый или обвиняемый в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Данное ходатайство подписывается подозреваемым или обвиняемым и его защитником с указанием, как правило, Ф.И.О. последнего. Внизу ставится дата составления ходатайства.

Четвертое. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве *адресуется прокурору*.

Под *прокурором* уголовно-процессуальный закон понимает Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроров, их заместителей и иных должностных лиц органов прокуратуры, участвующих в уголовном судопроизводстве и наделенных соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре (п. 31 ст. 5 УПК РФ).

Однако Федеральный закон «О прокуратуре РФ» в статье 54 даёт слишком обширный перечень должностных лиц, которые попадают под категорию *прокуроров*. Поэтому уместнее будет обратиться к нормам статьи 37 УПК РФ «Прокурор».

Там сказано, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а

также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

- рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 5.2 части 2 статьи 37 УПК РФ).

Далее в статье 37 УПК РФ после перечисления этих прав прокурора говорится, что эти полномочия осуществляются *прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.*

Следует отметить, что в п. 1.4 приказа Генеральной прокуратуры РФ № 107 от 15 марта 2010 года «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» содержится перечень прокуроров, которые имеют право заключать досудебные соглашения о сотрудничестве.

Там сказано, что *заключать досудебные соглашения о сотрудничестве имеют право Генеральный прокурор Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, городов и районов, другие территориальные, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур, их заместители.*

По изученным уголовным делам на имя прокурора Владимирской области было направлено 9 ходатайств (или 28,13 %), на имя первого заместителя прокурора Владимирской области – 3 ходатайства (это 9,38 %), на имя заместителя прокурора Владимирской области – 1 ходатайство (это 3,13 %), на имя прокурора города – 3 ходатайства (это 9,38 %), на имя заместителя прокурора города Владимира – 14 ходатайств (43,75 %), на имя прокурора района – 1 ходатайство (3,13 %), на имя заместителя прокурора района – 1 ходатайство (3,13 %).

Если же мы посмотрим заключенные досудебные соглашения по изученным уголовным делам, то увидим, что прокурором Владимирской области не было заключено ни одного досудебного соглашения о сотрудничестве. Первым заместителем прокурора Владимирской области было заключено 8 досудебных соглашений (это 25 % изученных дел), заместителем прокурора Владимирской области – 5 соглашений (это 15,63 %), прокурором города – 1 соглашение (это 3,13 %), заместителем прокурора города Владимира – 16 соглашений (это 50 %), прокурором района – 1 соглашение (3,13 %) и заместителем прокурора района – 1 соглашение (3,13 %).

Пятое. Самый важный вопрос – это *содержание ходатайства* подозреваемого, обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ходатайство представляет собой *просьбу* подозреваемого, обвиняемого, адресованную прокурору, о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие **действия** он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

В уголовно-процессуальном законе не содержится перечень этих действий. Но он дается в приказе Генеральной прокуратуры РФ № 107 от 15 марта 2010 года. Там сказано, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно содержать указание на *действия*, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (*добровольно участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.*).

Анализ перечисленных в данном приказе действий и обобщение материалов изученных ходатайств по рассмотренным судами уголовным делам позволяет утверждать, что *эти действия можно разделить на две группы или на два вида: действия процессуальные и действия непроцессуальные.*

Процессуальными являются действия, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом. Под процессуальным действием понимаются следственные, судебные или иные действия, предусмотренные УПК РФ (п. 32 ст. 5 УПК РФ). К ним относятся допросы подозреваемого, обвиняемого, проверки их показаний на месте, очные ставки, осмотры, обыски, выемки, освидетельствования, следственные эксперименты, предъявления для опознания и т.д.

Чаще всего подозреваемые, обвиняемые берут на себя обязательство дать полные и достоверные показания, которые именуются, как правило, *правдивыми* по обстоятельствам расследуемого уголовного дела. Под правдивыми и достоверными имеются в виду признательные показания. В этих показаниях они обязуются рассказать обо всех совершенных не только ими, но и другими соучастниками эпизодах преступной деятельности. В этих показаниях они могут сообщить сведения как об известных органам следствия преступлениях, так и о неизвестных преступлениях. Эти показания фиксируются при допросах этих лиц в качестве подозреваемых или обвиняемых в протоколах допросов. Зачастую эти лица допрашиваются неоднократно, поэтому составляются протоколы дополнительных допросов их в качестве подозреваемых или обвиняемых.

Если речь идёт о многоэпизодных уголовных делах, где преступления совершаются организованными преступными группами, то подозреваемые, обвиняемые в заявляемых ими ходатайствах сообщают о совершении достаточно большого количества преступлений как ими самими, так и в соучастии с другими лицами.

Так, по уголовному делу № 12402⁴ гражданин Е. обвинялся в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации и в участии в деятельности этой банды и совершенных ею преступлениях против собственности. В своем ходатайстве от 25.03.2011 г. обвиняемый Е. сообщает, что ранее он дал признательные показания по 7 эпизодам. Но в рамках досудебного соглашения готов сообщить ещё о 14 преступлениях, которые он совершил вместе с другими участниками банды. И перечисляет эти преступления с указанием времени и места совершения преступлений, Ф.И.О. соучастников и кратко обстоятельств совершения преступления.

⁴ Судебное дело № 2-40/12 Владимирского областного суда в отношении Е. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158 (5 эпизодов), п. «а» ч. 4 ст. 162 (8 эпизодов), п.п. «а, б» ч. 4 ст. 162 (2 эпизода), ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 166 (2 эпизода), ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Например, «в конце 2006 г. я, П. Александр, Д. Дмитрий и С. Александр в вечернее время совершили кражу сейфа из магазина «Автозапчасти», расположенного на ул. Геологов в г. Александрове. В сейфе находились деньги в сумме более 1 млн. рублей. Деньги поделили между собой, и потратили их на свои нужды. В частности, я купил себе автомобиль».

По уголовному делу № 11063⁵ гражданин Д. обвиняется в участии в вооруженной группе (банде) и в совершенных ею нападениях и в ряде преступлений против собственности.

В заявленном им 09.12.2015 г. ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве он дополнительно сообщает о совершении им и другими лицами четырех преступлений.

По этому же уголовному делу другой обвиняемый Б.⁶ в своем ходатайстве от 27.03.2015 г. дополнительно сообщает о совершении им и другими соучастниками 12 преступлений против собственности (разбойные нападения и кражи).

По уголовному делу № 808⁷ гражданин С. обвинялся в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), которая специализировалась на совершении заказных убийств по найму и в ряде убийств и других преступлений, которые совершила эта банда. Обвиняемый С. в своем ходатайстве от 14.07.2015 г. сообщил ещё о трех преступлениях, совершенных организатором и лидером этой банды гражданином М.

По уголовным делам об организованной преступности для следствия очень важны показания подозреваемых, обвиняемых об обстоятельствах создания данной преступной группы, о составе её участников, обо всех преступлениях, которые ими совершены, о распределении ролей внутри группы, взаимоотношениях между участниками этой группы, совместном планировании ими преступлений, подчиненности, роли лидера и т.д. Именно эти показания позволяют доказывать такие квалифицирующие признаки как совершенное организованной группой или совершенное преступным сообществом (преступной организацией).

Так, по уголовному делу № 8840⁸ гражданин А. обвинялся органами следствия в совершении незаконного сбыта психотропного вещества амфетамина организованной группой.

В своём ходатайстве от 03.09.2013 г. обвиняемый А. обязуется сообщить, когда, где и при каких обстоятельствах была создана организованная преступная группа, деятельность которой была направлена на совершение особо тяжких преступлений, связанных со сбытом психотропных веществ на территории г. Владимира.

Обязуется сообщить о подчиненности, взаимных связях и условиях, на которых существовала созданная Л. организованная преступная группа, в которую он входил сам.

Обязуется, сообщив о структурной подчиненности преступной организации, которая по замыслу состояла из 8 человек, руководством которой занимался Л.

Также обязуется дать полные и правдивые показания по уголовным делу, изобличающие себя и всех членов организованной преступной группы, так же способствовать изобличению преступной деятельности лиц, связанных с незаконным

⁵ Судебное дело № 2-10/16 Владимирского областного суда в отношении Д. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п. «а» ч.4 ст. 162 (4 эпизода), п.п. «а, в» ч.4 ст. 162, п.п. «а, б» ч.4 ст. 162, п.п. «а, б, в» ч.4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

⁶ Судебное дело № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении Б. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, п.п. «а, б» ч.3 ст. 161, п.п. «а, б» ч.4 ст. 158 (2 эпизода), ч.3 ст. 222, п.п. «а, б, в» ч.4 ст. 162 (2 эпизода), п.п. «а, б» ч.4 ст. 162 (7 эпизодов) УК РФ.

⁷ Судебное дело № 2-06/17 Владимирского областного суда в отношении С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, п.п. «а, г, д, ж, з, к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 167, ч.2 ст. 139 УК РФ.

⁸ Судебное дело № 1-104/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении А. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1, п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ.

оборотом психотропных веществ в крупных и особо крупных размерах, поставлявших психотропное вещество для сбыта на территории г. Владимира, а именно сообщить о канале поступления психотропного вещества - амфетамин в организованную преступную группу.

Указать действия каждого участника организованной преступной группы, а также подтвердить изобличающие участников организованной преступной группы показания в ходе очных ставок и судебного разбирательства.

По уголовному делу № 4643⁹ гражданин С. обвинялся в участии в преступном сообществе, которое занималось вовлечением женщин в занятие проституцией и принуждением к продолжению занятия проституцией, в том числе в отношении несовершеннолетних.

В своем ходатайстве от 30.01.2012 г. обвиняемый С. обязуется дать правдивые показания об обстоятельствах инкриминируемых ему преступлений, роли каждого участника, а также иных признаках преступного сообщества (преступной организации), участниками которого являлись он и другие члены организованной преступной группы; содействовать следствию в раскрытии и расследовании инкриминируемых ему и другим участникам преступного сообщества и организованных групп преступлений.

Даваемые подозреваемыми, обвиняемыми, заявляющими ходатайства о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, показания должны быть признательными, т.е. эти лица должны полностью сознаваться во всех инкриминируемых им преступлениях. Кроме того, в этих показаниях данные лица сообщают следствию также информацию, следствию не известную, о совершении этими лицами или другими лицами других преступлений как известных следствию, так и не известных следствию. Именно сообщение подозреваемыми, обвиняемыми следствию новой, не известной ранее информации, без которой следствие не сможет раскрыть преступление и изобличить всех его соучастников, и делает досудебное соглашение привлекательным для стороны обвинения.

В своих ходатайствах подозреваемые, обвиняемые обязуются подтвердить свои признательные и изобличающие других лиц показания при проведении других следственных действий, таких как проверка показаний на месте, или на очных ставках с другими соучастниками.

Также они обязуются подтвердить свои показания не только на предварительном следствии, но и во время судебного разбирательства дела.

Вторая группа действий – это действия не процессуальные, т.е. оперативно-розыскные, предусмотренные не уголовно-процессуальным законом, а Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Эти действия направлены на поиск, выявление преступлений и лиц, их совершивших, их задержание и привлечение к уголовной ответственности.

По уголовному делу № 4643¹⁰ гражданин К. обвинялся в участии в преступном сообществе, которое занималось вовлечением женщин в занятие проституцией. Во время следствия лидеры преступного сообщества граждане Т. и Я. скрылись. Поэтому в своем ходатайстве от 01.11.2010 г. обвиняемый К. обязуется оказать помощь сотрудникам милиции в задержании скрывшихся от органов предварительного расследования Т. и Я., а именно: при получении им любых сведений, указывающих на настоящее местонахождение последних, незамедлительно сообщить об этом оперативным сотрудникам.

⁹ Судебное дело № 2-19/12 Владимирского областного суда в отношении С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 210, ч.3 ст. 240 (5 эпизодов), п. «а» ч. 3 ст. 163, п.п. «в, г» ч.2 ст. 241 УК РФ.

¹⁰ Судебное дело № 2-8/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 210, ч.3 ст. 240 (15 эпизодов), ч.2 ст. 291 (15 эпизодов), п.п. «б, в» ч.2 ст. 241 УК РФ.

По уголовному делу № 6554¹¹ гражданин К. обвинялся в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. В своем ходатайстве от 21.02.2014 г. он обязуется принять участие в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка» в отношении лица, у которого приобретал курительную смесь, содержащую наркотическое средство.

По уголовному делу № 2156¹² гражданка З. обвинялась в совершении преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств. В своем ходатайстве от 04.12.2013 г. она обязуется сообщить фамилии, имена, отчества, места нахождения, избирательные номера сотовых телефонов, а также другие сведения граждан, через которых она приобретала наркотические средства для дальнейшего их сбыта.

Очень часто в ходатайствах подозреваемых, обвиняемых о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве после перечисления конкретных действий, которые они обязуются выполнить, содержится обязательство «иными способами сотрудничать со следствием в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступлений».

Эти «иные способы сотрудничества» в ходатайствах не раскрываются.

В некоторых ходатайствах подозреваемых, обвиняемых содержатся просьбы выделить в отношении данного лица уголовное дело в отдельное производство и ходатайствовать перед судом о применении положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенные ими преступления.

Так, по уголовному делу № 4634¹³ гражданин У. обвинялся в совершении незаконного сбыта наркотических средств. Он в своих ходатайствах от 15 и 23 октября 2012 года просит прокурора ходатайствовать перед судом о применении положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление, совершенное им.

По уголовному делу № 785¹⁴ гражданка М. обвинялась в совершении получения взятки и посредничестве во взяточничестве. В своем ходатайстве от 05.07.2011 г. она просит выделить уголовное дело в отношении неё в отдельное производство для применения в дальнейшем особого порядка судебного производства, а также ходатайствовать перед судом о применении положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление, совершенное ею.

Шестое. В уголовно-процессуальном законе определен временной промежуток, когда подозреваемые, обвиняемые имеют право заявить ходатайство о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве: *с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.*

В уголовно-процессуальном законе не определен момент начала уголовного преследования, но в предыдущих исследованиях¹⁵ мы показали, что уголовное преследование начинается после возбуждения уголовного дела и осуществляется в двух формах: подозрения и обвинения. Поэтому мы можем утверждать, что как только у лица появляется статус подозреваемого или обвиняемого, то с этого момента в отношении него

¹¹ Судебное дело № 1-90/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина К. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст. 228.1, ч.2 ст. 228, ч.2 ст. 232 УК РФ.

¹² Судебное дело № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 (2 эпизода), ч.1 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

¹³ Судебное дело № 1-72/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению гражданина У. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 (3 эпизода) УК РФ.

¹⁴ Судебное дело № 2-12/12 Владимирского областного суда в отношении гражданки М. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.5 ст. 290, п. «б» ч.3 ст. 291.1, ч.1 ст. 291.1 (2 эпизода) УК РФ.

¹⁵ Наумов А. М. Уголовное преследование на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: вопросы теории уголовного процесса и прокурорской деятельности: монография. - Владимир, 2015. - 300 с.

осуществляется уголовное преследование. И с этого момента он получает право заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Можно выделить несколько ситуаций в отношении момента, когда заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве:

1) *в начале расследования уголовного дела.*

В качестве примера можно привести судебное дело № 2-15/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина В. Уголовное дело было возбуждено 30 ноября 2011 года. Уже 7 декабря 2011 года было заключено досудебное соглашение.

Или возьмем судебное дело № 2-27/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина М. Уголовное дело было возбуждено 23 июля 2012 года. А досудебное соглашение было заключено 3 августа 2012 года;

2) *в процессе расследования уголовного дела.*

По судебному делу № 2-10/16 Владимирского областного суда в отношении гражданина Д. мы видим, что уголовное дело возбуждено 18 января 2014 года. Досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено 17 декабря 2015 года. Обвинительное заключение утверждено прокурором 30 сентября 2016 года.

Из судебного дела № 2-40/12 Владимирского областного суда в отношении Е. мы видим, что уголовное дело было возбуждено 6 сентября 2009 года. Досудебное соглашение с обвиняемым Е. было заключено 30 марта 2011 года. А обвинительное заключение утверждено прокурором 3 июля 2012 года;

3) *перед завершением расследования уголовного дела.*

Изучение материалов судебного дела № 2-19/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина С. показывает, что уголовное дело было возбуждено 21 апреля 2010 года. Досудебное соглашение с обвиняемым С. заключено 10 февраля 2012 года. А уже через месяц 11 марта 2012 года прокурором было утверждено обвинительное заключение.

В судебном деле № 2-25/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина Ф. содержатся данные о том, что уголовное дело было возбуждено 5 ноября 2012 года. Досудебное соглашение с обвиняемым Ф. было заключено 4 апреля 2013 года. А обвинительное заключение прокурором утверждено 27 июня 2013 года.

Седьмое. Последнее, на чем хотелось бы остановиться, характеризуя ходатайства, которые заявляли подозреваемые, обвиняемые о заключении с ними досудебного соглашения о сотрудничестве – это *добровольность заявляемого ходатайства*.

С одной стороны, мы видим, что во многих ходатайствах подозреваемые или обвиняемые пишут, что они заявляют эти ходатайства добровольно, без всякого давления на них.

С другой стороны, мы не можем игнорировать следующие факты: из 32 изученных уголовных дел только по трем делам (это 9,38 %) подозреваемые, обвиняемые на момент заявления ими ходатайства о заключении с ними досудебного соглашения находились на свободе, под подпиской о невыезде. Остальные 28 подозреваемых, обвиняемых на момент заявления ими ходатайств находились под стражей, 1 обвиняемый находился под домашним арестом.

Прослеживается определенное влияние на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения его под стражу.

По уголовному делу № 9048¹⁶ гражданка З. 31.08.2011 г. была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ. В этот же день она обратилась к прокурору с ходатайством о заключении

¹⁶ Судебное дело № 1-155/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ.

досудебного соглашения о сотрудничестве. 01.09.2011 г. она была освобождена следователем на подписку о невыезде. 05.09.2011 г. с ней было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

По уголовному делу № 575¹⁷ гражданин А. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 26 марта 2013 года. На следующий день 27 марта 2013 года он обратился с ходатайством о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу № 4634¹⁸ гражданин У. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 15 октября 2012 года. В этот же день он обратился с ходатайством о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу № 1047¹⁹ гражданка О. была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ 15.03.2012 г. Через два дня, 17.03.2012 г., Октябрьский районный суд г. Владимира избрал в отношении неё меру пресечения в виде заключения под стражу. 29 марта 2012 года обвиняемая О. обратилась с ходатайством о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу № 5105²⁰ гражданка Т. была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ 13.02.2012 г. 14.02.2012 г. Фрунзенский районный суд г. Владимира избрал в отношении неё меру пресечения в виде заключения под стражу. 26.12.2012 г. обвиняемая Т. обратилась с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу № 785²¹ гражданка М. была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ 30 июня 2011 года. 1 июля 2011 года Ленинский районный суд г. Владимира избрал меру пресечения в виде домашнего ареста. 5 июля 2011 года она обратилась с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу № 1519²² гражданин В. был задержан 30 ноября 2011 года по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ. 2 декабря 2011 года Ленинский районный суд г. Владимира избрал в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу. В этот же день 2 декабря 2011 года он обратился с ходатайством о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Подобные ситуации мы видим и по судебным делам Владимирского областного суда № 2-17/13 в отношении гражданина К., № 2-27/13 в отношении гражданина М., № 2-6/17 в отношении гражданина С., № 2-7/17 в отношении гражданина М.

Отсюда мы заключаем, что помещение подозреваемого, обвиняемого под стражу является фактором, оказывающим на это лицо мощное психологическое воздействие. Находясь под стражей, эти лица испытывают стресс и, боясь уголовного преследования и

¹⁷ Судебное дело № 1-69/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (3 состава), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1(в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1(в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (2 состава), ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) (2 эпизода), ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч.3 ст. 232 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 05.06.2012 г. № 54-ФЗ).

¹⁸ Судебное дело № 1-72/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина У. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 (3 эпизода) УК РФ.

¹⁹ Судебное дело № 1-283/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки О., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 (2 эпизода), ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 228 УК РФ.

²⁰ Судебное дело № 1-229/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки Т., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (3 эпизода), п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (2 эпизода), п. «а» ч.3 ст. 228.1, ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

²¹ Судебное дело № 2-12/12 Владимирского областного суда в отношении гражданки М. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.5 ст. 290, п. «б» ч.3 ст. 291.1, ч.1 ст. 291.1 (2 эпизода) УК РФ.

²² Судебное дело № 2-15/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

уголовной ответственности за совершенные ими преступления, они гораздо охотнее идут на сотрудничество со следственными органами, чем, если бы они оставались на свободе.

Таким образом, мы видим, что лишение подозреваемого, обвиняемого свободы выступает в качестве, наверное, самого сильного рычага влияния следствия, чтобы понудить, заставить этих лиц пойти на сотрудничество со стороной обвинения. Стремясь смягчить свою будущую уголовную ответственность за совершенные преступления, эти лица сообщают следствию необходимую информацию об обстоятельствах совершения ими преступлений, которые известны уже и не известны еще следствию, сообщают информацию не только о своих преступных деяниях, но и о деяниях иных лиц, своих соучастников.

Следует отметить ещё один интересный момент. Зачастую органы следствия идут на смягчение меры пресечения подозреваемым, обвиняемым, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Надо сказать, что досудебными соглашениями о сотрудничестве с этими лицами не предусмотрено смягчение им меры пресечения, избранной на предварительном следствии. Т.е. сторона обвинения формально может и не изменять избранную меру пресечения до конца расследования уголовного дела. Она не обязана этого делать по условиям досудебного соглашения о сотрудничестве. Но, тем не менее, сторона обвинения идёт на это в ответ на сотрудничество и помощь, которую сторона обвинения получила от подозреваемого, обвиняемого.

В качестве примеров можно привести несколько судебных дел. Так, из судебного дела № 1-139/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина М. мы видим, что он находился под стражей с 23 июня 2010 года. 3 декабря 2010 года с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. 30 марта 2011 года, за два месяца до окончания расследования, следствие изменило ему меру пресечения на подписку о невыезде, поскольку к этому моменту обвиняемый выполнил все условия досудебного соглашения.

В материалах судебного дела № 1-155/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З. содержатся данные о том, что она была задержана по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ 31 августа 2011 года. В этот же день она написала ходатайство о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором содержалось обещание сообщить следствию о новом неизвестном преступлении. На следующий день 1 сентября 2011 года она была освобождена из-под стражи и ей избрана мера пресечения подписка о невыезде. Следствие учло при этом, что подозреваемая З. является адвокатом, ранее не судима, имеет двух малолетних детей, которых растит и воспитывает одна, а также то, что она сразу охотно стала сотрудничать со следствием и сообщила об обстоятельствах нового преступления, о котором следствию не было известно, а именно о посредничестве в даче взятки федеральному судье Х.

Изучение судебного дела № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданки З. показывает, что она содержалась под стражей с 27 августа 2013 года. 5 декабря 2013 года она заключила досудебное соглашение о сотрудничестве и в этот же день мера пресечения ей была изменена на подписку о невыезде.

Подобные ситуации наблюдаются по судебным делам Фрунзенского районного суда г. Владимира № 1-104/14 в отношении гражданина А., № 1-283/12 в отношении гражданки О., а также по судебным делам Владимирского областного суда № 2-8/12 в отношении гражданина К., № 2-12/12 в отношении гражданки М., № 2-40/12 в отношении гражданина Е., № 2-11/16 в отношении гражданина Б.

Изучение этих дел показывает, что, если подозреваемые, обвиняемые выполняют взятые на себя досудебным соглашением о сотрудничестве обязательства в ходе

предварительного расследования, то в некоторых случаях, если обстоятельства позволяют это сделать и, учитывая личности подозреваемых, обвиняемых, их поведение, семейное положение, возраст, состояние здоровья, тяжесть содеянного и ряд других обстоятельств, следствие может пойти на изменение меры пресечения на более мягкую, не связанную с реальным лишением свободы.

Кстати, возможность изменения избранной меры пресечения на более мягкую в отношении обвиняемого в случае полного выполнения им всех взятых на себя обязательств можно включить как один из пунктов досудебного соглашения о сотрудничестве.

На основе проведенного анализа норм уголовно-процессуального закона и практики их применения мы можем сформулировать следующее понятие:

Ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – это выполненная в письменном виде и подписанная подозреваемым, обвиняемым и его защитником просьба на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которая подается с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия и содержит перечень действий (процессуальных и не процессуальных), которые данное лицо обязуется выполнить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ Фрунзенским районным судом г. Владимира в период 2010-2019 гг.

1. Судебное дело № 1-134/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 210; ч.3 ст. 240 (28 эпизодов); п. «в» ч.2 ст. 241; ч.2 ст. 291 (4 эпизода); п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ.

2. Судебное дело № 1-160/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению И. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 (12 эпизодов); ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (4 эпизода) УК РФ.

3. Судебное дело № 1-61/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению И. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1, п. «г» ч.4 ст. 228.1 (2 состава), ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 (2 состава), ч.2 ст. 232, ч.1 ст. 174.1 УК РФ.

4. Судебное дело № 1-155/15 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ.

5. Судебное дело № 1-69/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (3 состава), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (7 составов), п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 года № 215-ФЗ) (2 состава), ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) (2 эпизода), ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.4 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), ч.3 ст. 232 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 05.06.2012 г. № 54-ФЗ).

6. Судебное дело № 1-177/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 (20 эпизодов), ч.3 ст. 30 п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (9 эпизодов), ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (2 эпизода), ч.1 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

7. Судебное дело № 1-299/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (2 состава), п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ), ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ).

8. Судебное дело № 1-90/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст. 228.1, ч.2 ст. 228 и ч.2 ст. 232 УК РФ.

9. Судебное дело № 1-91/2014 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 232 УК РФ.

10. Судебное дело № 1-139/11 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению М. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 (5 эпизодов), ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (2 эпизода), ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

11. Судебное дело № 1-231/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 (4 эпизода) и ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

12. Судебное дело № 1-97/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению З. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 (2 эпизода) и ч.1 ст. 30, п.п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

13. Судебное дело № 1-105/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 188, п. «г» ч.3 ст. 228.1, ч.2 ст. 188 и ч.2 ст. 228 УК РФ.

14. Судебное дело № 1-72/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению У. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (3 эпизода).

15. Судебное дело № 1-171/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (3 эпизода).

16. Судебное дело № 1-104/14 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ); ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) и п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ).

17. Судебное дело № 1-283/12 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению О. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 (2 эпизода), ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 228 УК РФ.

18. Судебное дело № 1-229/13 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (3 эпизода), п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (2 эпизода), п. «а» ч.3 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ), ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ).

**Список уголовных дел, рассмотренных в порядке главы 40.1 УПК РФ
Владимирским областным судом в период 2010-2019 гг.**

1. Судебное дело № 2-8/2012 Владимирского областного суда в отношении К. по ч.2 ст. 210, ч.3 ст. 240, ч.2 ст. 291, п.п. «б, в» ч.2 ст. 241 УК РФ.
2. Судебное дело № 2-12/2012 Владимирского областного суда в отношении М. по п.п. «а, б, в» ч.5 ст. 290, п. «б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ.
3. Судебное дело № 2-19/2012 Владимирского областного суда в отношении С. по ч.2 ст. 210, ч.3 ст. 240, п. «а» ч.3 ст. 163, п.п. «б, в» ч.2 ст. 241 УК РФ.
4. Судебное дело № 2-38/2012 Владимирского областного суда в отношении В. по ч.1 ст. 210, ч.3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.
5. Судебное дело № 2-40/2012 Владимирского областного суда в отношении Е. по ч.1 ст. 209, ч.2 ст. 210, ч.4 ст. 162, ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 226, ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 161, ч.3 ст. 166 УК РФ.
6. Судебное дело № 2-11/13 Владимирского областного суда в отношении С. по ч.1 ст. 210, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ.
7. Судебное дело № 2-15/13 Владимирского областного суда в отношении В. по ч.5 ст. 33, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ.
8. Судебное дело № 2-17/13 Владимирского областного суда в отношении К. по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 222 УК РФ.
9. Судебное дело № 2-25/2013 Владимирского областного суда в отношении Ф. по ч.1 ст. 210, п. «а» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст. 222, ч.3 ст. 232 УК РФ.
10. Судебное дело № 2-27/13 Владимирского областного суда в отношении М. по п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ.
11. Судебное дело № 2-10/2016 Владимирского областного суда в отношении Д. по ч.2 ст. 209, п. «а» ч.4 ст. 162, ч.3 ст. 222 УК РФ.
12. Судебное дело № 2-11/16 Владимирского областного суда в отношении Б. по ч.2 ст. 209, п.п. «а, б» ч.4 ст. 158, п.п. «а, б» ч.3 ст. 161, п.п. «а, б» ч.4 ст. 162, ч.3 ст. 222 УК РФ.
13. Судебное дело № 2-6/2017 Владимирского областного суда в отношении С. по п.п. «а, г, д, ж, з, к» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 209, ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 167, ч.2 ст. 139 УК РФ.
14. Судебное дело № 2-15/2016 Владимирского областного суда в отношении М. по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 209, ч.3 ст. 222, ч.1 ст. 167 УК РФ.
15. Судебное дело № 2-1/2016 Владимирского областного суда в отношении М. и других по ч.4 ст. 159, п.п. «а, ж, к» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 161, ч.3 ст. 327 УК РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 года № 107 // СПС «КонсультантПлюс».