

© Роман Владимирович Тимонин,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: timonin33@yandex.ru

Timonin R. V.
Associate Professor of the Department of
State and Municipal Administration,
Vladimir Branch of RANEPa, Vladimir

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО СЛУЖАЩЕГО ЗА ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ С ПОЗИЦИЙ ЕГО СОЦИАЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ

Liability of state and municipal employees for the decision in terms of its social significance

Аннотация: статья анализирует общественные отношения, возникающие с момента наступления ответственности государственного или муниципального служащего за принятое им решение.

Abstract: The article analyzes the social relations that arise from the moment of the responsibility of a state or municipal employee for the decision made by him.

Ключевые слова: кадровая политика, государственная и муниципальная служба, ответственность служащих, социальная политика.

Keywords: personnel policy, state and municipal service, employee responsibility, social policy.

Необходимо отметить, что за последние несколько лет, а именно за три года, проблемы, связанные с институтом государственной и муниципальной службы, решаются с помощью проведения поэтапной административной реформы, в частности по вопросам приведения российского законодательства о государственной и муниципальной службе в порядок. Особенное внимание уделяется тому, чтобы четко регламентировать вопросы, непосредственно связанные с правовым статусом государственных служащих. Но при этом правовые нормы касаются такой сферы, как ответственность государственных служащих, до сих пор остаются в виде, носящем неизменный характер, несмотря на то, что за последние несколько лет проводились большие модернизации и трансформации института государственной службы. Поэтому на сегодняшний день одной из важных задач трансформации института государственной службы является дополнение самой концепции института государственной службы по вопросам их ответственности, в том числе социальной. Эта задача стоит не только перед органами государственной власти, но также и перед представителями научного сообщества, занимающимися административно-правовым аспектом изучения государственной службы.

Представляется необходимым отметить, что в источниках, носящих научный характер, существует несколько подходов к пониманию такой дефиниции, как «юридическая ответственность». Самый распространенный термин «юридической ответственности» гласит о том, что это обязанность физического или юридического лица претерпевать различные лишения. Такие лишения могут носить разнообразный легитимный характер. Так, например, он может быть имущественный, личный неимущественный и другие за то, что физическое или юридическое лицо совершило какое-либо противоправное деяние.

Так, например, в повседневной жизни ответственность интерпретируется как осознание отчета за свои деяния или поступки, то есть быть за них ответственным [13]. Но

также необходимо обратить внимание на дефиницию, которая дается в словаре В.И. Даля. Так, под ответственностью в данном источнике понимается «обязанность отвечать за что-то, повинность ручательства за что-то, долг дать в чем-то отчет» [8].

Важно, что юридическая ответственность устанавливается именно государством и с точки зрения законодательства. И ответственность за совершенные правонарушения отражена в санкции нормы права.

Что касается ответственности государственных и муниципальных служащих, то А. В. Маркин предлагает следующее определение юридической ответственности государственных гражданских служащих: это соблюдение, а также исполнение тех обязанностей, которые указаны в должностном регламенте служащего, а также в действующем законодательстве о государственной гражданской службе. Если государственный гражданский служащий не в полной мере реализует свои обязанности, то на него накладывается определенная ответственность различного характера, то есть за правонарушения [9].

Кроме того, обратим внимание на то, что А. В. Маркин в своих научных трудах отмечает, что сама по себе непосредственно юридическая ответственность служащих не преследует цель наказать служащего. Это делается именно для того, чтобы восстановить чьи-то права, которые были нарушены, а также для того, чтобы побудить служащего впредь не допускать противоправного поведения и должным образом исполнять свои обязанности. Это будет способствовать, например, в органе государственной власти развитию культуры, носящей правовой характер. И в этой связи необходимо вырабатывать у гражданских служащих потребность в том, чтобы четко и грамотно, непротивоправно исполнять свои должностные обязанности. В том числе и сам гражданский служащий должен это осознавать [10].

Важно то, что ответственность, носящая юридический характер – это, в первую очередь поведение правомерное и легитимное. Она отражается в том числе в одобрении или поощрении.

В. А. Юсупов в своих научных трудах также отмечает, что у тех лиц, которые трудятся в органах государственной власти, а также должностных лиц все же есть стремление выполнять свои обязанности, отдавать свой долг государству, так как процесс управления государством – это тот процесс, где присутствует психологическая составляющая, которая отражается в убеждении, силе воли, в сознании. Данные характеристики более точно определяют поведение государственного служащего. Именно такие характеристики служащих в большей степени влияют на исполнение своих должностных обязанностей, и даже не принудительная составляющая [4].

При этом абсолютно любой государственный гражданский служащий, совершив противоправное деяние, будет нести юридическую ответственность именно перед государством. Это заключается в том, что в качестве нанимателя непосредственно федерального гражданского служащего выступает именно Россия, а нанимателем гражданского служащего российского субъекта выступает тот российский субъект, в котором служащий непосредственно замещает свою должность. Эти характеристики отражены в федеральном законодательстве, а именно в 58-ФЗ [3]. Соответственно, по мнению А. А. Гришкова, государство с государственным гражданским служащим вступает в определенные отношения, в рамках которых предусмотрена определенная юридическая ответственность [7].

Таким образом, мы можем говорить о дисциплинарной ответственности как мере социальной ответственной ответственности. Кроме того, если говорить об ответственности, носящей дисциплинарный характер, то у нее есть особенное основание. Такая ответственность наступает в результате того, что государственный служащий в процессе

своей деятельности совершил дисциплинарный проступок. При этом в российском законодательстве не говорится о том, что же такое дисциплинарная ответственность. Зато в законодательстве Российской Федерации интерпретируется такое понятие, как «дисциплинарный проступок». Важно то, что определений дисциплинарного проступка в российском законодательстве несколько. Стоит обратить внимание на то, что такое разнообразие понятий обусловлено разнообразием тех субъектов, которых можно привлечь непосредственно к дисциплинарной ответственности. Например, в Трудовом кодексе такое понятие есть. Согласно данному нормативному правовому документу, это ненадлежащее исполнение работником своих должностных обязанностей, либо вообще неисполнение. В рамках этого работодатель имеет право на то, чтобы применить по отношению к работнику определенные взыскания, носящие дисциплинарный характер, которые также указаны в Трудовом кодексе.

Необходимо отметить, что институт государственной гражданской, а также муниципальной службы является также и социальным институтом на сегодняшний день. То есть в обязанности лиц, которые работают в органах государственной власти, а также местного самоуправления, возложены полномочия по проведению социальной политики на всех уровнях – федеральном, уровне российских субъектов, а также на местном уровне. Важно, чтобы государственные служащие, а также муниципальные служащие обладали высокой компетентностью в вопросах социальной политики, профессионализмом, а также другими личностными и поведенческими качествами. При этом кроме самих служащих важна ресурсная составляющая. Это заключается в материальном, а также финансовом обеспечении.

Важно обратить внимание на то, что социальная ответственность государственных гражданских и муниципальных служащих – это та тематика, которая особенно актуальна на сегодняшний день среди представителей научного сообщества. Соответственно представляется необходимым рассмотреть некоторые подходы к определению социальной ответственности служащих, а также те требования, которые имеют место в системе ответственности, носящей социальный характер.

Необходимо отметить, что было проведено социологическое исследование. И по результатам данного исследования был выявлен ряд тех причин, которые в большей степени могут повлиять и уже влияют на то, что на сегодняшний день социальная ответственность муниципальных служащих имеет тенденцию к снижению. Отметим, что такие причины представляется необходимым разделить на три основные группы:

1) материально-финансовая группа. Такая группа характеризуется тем, что у служащих имеется недостаток как в материальном аспекте, так и в финансовом. Они мало удовлетворены теми условиями жизни, которые носят материальный характер, а также тем, что управленческие решения мало финансируются;

2) группа, связанная с организационно-культурным аспектом. В рамках такой группы чиновники очень часто исполняют свои обязанности ради каких-то корыстных побуждений. Из-за этого снижается престиж института муниципальной службы, а также понятия о морали и нравственности отодвигаются на второй план;

3) управленческая группа. В данную группу входят моменты, связанные с организацией. Это, например, то, что граждане не в полной мере могут оценить и контролировать деятельность государственных гражданских и муниципальных служащих. Также это низкий уровень культуры, носящей правовой характер, и другие факторы, относящиеся к данной группе.

Кроме того, проблемы, непосредственно связанные с ответственностью служащих, носящие социальный характер, довольно разнообразны. Это заключается в том, что необходимо сформировать единый и комплексный подход для их решений. Они

отражаются в различных аспектах. Например, в социально-психологическом, этическом, юридическом и ряде других аспектов [20].

При этом ответственность, носящая социальный характер – это системное, комплексное явление. Данное явление состоит из нескольких позиций, и представляется необходимым их рассмотреть:

- муниципальный служащий должен четко понимать свою роль в процессе государственного управления. Но не только на государственном уровне, а также на муниципальном уровне. Это важно с точки зрения значимости, носящей социальный характер;

- важно, что муниципальный служащий также представляет интересы государства. Но не только государства, но также и общества. Соответственно он должен руководствоваться теми нормами, требованиями, которые приняты в государстве и в обществе;

- муниципальному служащему необходимо понимать, что за любые противоправные деяния, бездействия, а также действия он понесет юридическую ответственность. Соответственно к этому нужно быть готовым;

- так как муниципальный служащий в своей профессиональной деятельности осуществляет функции управления, то свои непосредственные управленческие решения и поступки он должен предвидеть и прогнозировать;

- обязателен на муниципальной службе контроль над своими действиями и решениями с точки зрения критического подхода, а также полного саморегулирования.

Выделяется несколько подходов, которые характеризуют социальную ответственность государственных и муниципальных служащих. Так, например, это подходы с точки зрения аксиологии, деятельности, системности и ряд других подходов. Также важны такие вещи, как мораль, нравственность, социальный и правовой аспект в профессиональной деятельности муниципального служащего.

Правовой аспект заключается в том, что муниципальный служащий должен знать необходимую нормативную правовую базу, связанную с его профессиональной деятельностью:

- прежде всего это Основной Закон государства, то есть российская Конституция, а также это все законодательство, которое регулирует вопросы прохождения муниципальной службы в Российской Федерации. Также в данную категорию включается законодательство, регулирующее вопросы противодействия коррупции, и другие нормативные правовые документы;

- также нормативные правовые акты по вопросам отдельных сфер деятельности института муниципальной службы;

- этический кодекс служащего, нормы служебного поведения, а также должностной регламент и различного рода должностные инструкции.

Важно отметить, что служащим необходимо также и знать права и обязанности населения, с которым они непосредственно взаимодействуют. Кроме своих прав и обязанностей существуют также и права физических, а также юридических лиц, которыми государственный и муниципальный служащий должен руководствоваться при выполнении своей работы. Это показатель того, служащий сможет избежать противоправных деяний.

Необходимо отметить, что кроме требований законодательства, которые предъявляются к государственному и муниципальному служащему, также существуют и социальные. Представляется важным их выделить:

- институт государственной службы, а также институт муниципальной службы – это социальные институты, поэтому важным критерием является образование служащих,

носящее социальный характер, которое формирует у них некоторую социальную значимость в их профессиональной деятельности;

- если государственный или муниципальный служащий является профессионалом своей деятельности, то у него развита повышенная ответственность за свои действия и решения. Соответственно за необдуманные противоправные поступки наступит юридическая ответственность в рамках института государственного и муниципального управления.

Кроме социальных требований, к служащим предъявляются соответствующие морально-нравственные требования. Среди них такие как:

- в своей профессиональной деятельности служащий должен руководствоваться такими принципами, как гуманность, беспристрастие, а также объективность. Такие принципы служащий должен соблюдать не только в отношениях с населением, но и в отношениях со своими непосредственными коллегами и начальством;

- также государственный и муниципальный служащий должен соблюдать правила этики не только на рабочем месте, но и в социальных сетях, в общественных заведениях и в ряде других мест;

- важно, чтобы служащий смог оказать различную помощь, а также проявить такое качество, как сочувствие в каких-то сложных ситуациях.

Важно обратить внимание на то, что Советском Союзе, а именно в 1980-х годах начали впервые говорить о социальной ответственности. Многие советские ученые пытались сформировать теорию ответственности, носящей социальный характер в духе марксизма. Такая теория получила свое отражение в трудах таких ученых, занимающихся обществоведением, как Плеханов А. Ф., Орловский А. И., а также Музыбаев К. При этом существует коммуникативный подход к пониманию ответственности. Так, Хабермас Ю. в своих научных трудах рассуждает о том, что непосредственно коммуникации направлены на то, чтобы, например, в процессе полемики одобрять аргументы партнера с точки зрения рациональности, а не на то, чтобы убедить оппонента прислушаться к твоей точке зрения, к своим мнениям и взглядам. Кроме того, Хабермас Ю. считает, что личность проявляется в процессе взаимоотношений, а также коммуникаций с другими людьми в обществе [17]. Важно, что с точки зрения неклассического подхода к теории социальной ответственности у человека существует огромный набор ценностей, то есть ему присуща аксиологическая составляющая. Человек должен сочетать в себе личное и общественное, а также иметь самостоятельность в разумных пределах для того, чтобы принимать необходимые ему решения, совершать различные поступки и т.д.

С точки зрения уникальности бытия человека, ответственность является его непосредственной потребностью. Это заключается в том, что если он совершил какой-то противоправный поступок, то в нем должно присутствовать желание измениться и открыться к обществу, что впредь он больше не будет совершать таких действий. Анализируя вышеизложенное, важно отметить, что такое понятие как ответственность, носящая социальный характер, несмотря на различные подходы к его пониманию, позволяет понять, что оно присуще всем процессам отношений, происходящим в обществе. Социальная ответственность помогает взаимодействовать различным социальным группам, а также и отдельным лицам. Кроме того, ответственность является своего рода регулятором социальных общественных отношений, а также позволяет контролировать процессы, происходящие в различных социальных группах, помогает вырабатывать механизмы данного контроля.

Следует заметить, что на сегодняшний день в рамках международных отношений такой институт, как институт социальной ответственности, развивается, но не динамично, а даже очень неравномерно. Это заключается в том, что если в странах, например, Западной

Европы данный институт развивается достаточно хорошо и планомерно, так как граждане заинтересованы в решении проблем государств, у них активная гражданская позиция, хорошо развиты институты гражданского общества, и они умеют объединяться для решения общих насущных общественных проблем, то в России такой институт развивается в соответствии с процессами, носящими противоречивый характер.

Это заключается в том, что теоретическая база понимания социальной ответственности в Российской Федерации существует, но в то же время властные институты, а также институты гражданского общества не в полной мере понимают, что же такое поведение, носящее социально ответственный характер, и как необходимо себя вести, чтобы учесть интересы всех сторон.

Важно отметить, что до сих пор органы власти действуют не в полной мере открыто и транспарентно. Большая часть работы властных институтов направлена на то, чтобы сохранить взаимоотношения, носящие характер иерархичности. Граждане это замечают. Кроме того, у граждан складывается впечатление о том, что не все решения, которые принимаются властными институтами, являются законными и легитимными. Представляется необходимым обратить внимание на социологический опрос, проведенный Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а конкретно ее Социологическим центром в 2009 году [15]. Респондентам задали вопрос: «Как Вы считаете, у таких людей, как Вы, есть возможность влиять на решения властей?» Стоит отметить, что на данный вопрос 81 % респондентов ответили, что «нет или скорее нет». Важно отметить, что ряд респондентов стараются избегать институтов государственной власти, либо различными способами приспосабливаться к тем решениям, которые принимают властные органы. В свою очередь, в рамках данного социологического опроса есть те респонденты, которые считают, что властные институты в рамках своей деятельности руководствуются верными и правильными управленческими решениями. Процент таких респондентов составляет 15. Также еще одна категория респондентов считает, что они никак не могут оказать влияние на решения, принимаемые органами государственной и муниципальной власти. Кроме того, такая часть респондентов отмечает, что единственное место, где они могут на что-то повлиять – это их семья, близкое окружение.

Анализируя вышеизложенное, можно отметить, что для того, чтобы сформировать у государственных и муниципальных служащих ответственность, носящую социальный характер, необходим комплексный, а также институциональный подход. Важными составляющими для формирования такой ответственности являются такие аспекты, как политический, административный, юридический, этический, морально-нравственный и ряд других аспектов. При этом государству важно взаимодействовать с такими институтами, как институт государственной и муниципальной службы. В такие процессы необходимо привлекать общественность, институты гражданского общества. Ведь граждане получают от государства необходимые им государственные и муниципальные услуги и важно, чтобы они предоставлялись своевременно и качественно.

В рамках данной статьи мы выстроим классификационные ряды различных видов ответственности, к которой могут быть привлечены государственные и муниципальные служащие.

Самые популярные виды ответственности для государственных и муниципальных служащих это:

- 1) дисциплинарная;
- 2) материальная;
- 3) гражданско-правовая;
- 4) административная;

5) уголовная.

Стоит отметить, что также представляется необходимым здесь указать ответственность за правонарушения, где присутствует коррупционная составляющая. Кроме того, можно выделить ответственность за то, что государственный или муниципальный служащий не принял решения для того, чтобы избежать конфликта интересов либо же предотвратить его.

Важно, что юридическая ответственность в отношении государственных и муниципальных служащих отражена не только в различных кодексах, но и в других федеральных законах, а также подзаконных актах. Это заключается в том, что ответственность отражена не только в Уголовном кодексе и в КоАП, но и в ряде других нормативных правовых документов. Соответственно российское законодательство в данном вопросе можно разделить на кодифицированное, некодифицированное и подзаконное [14].

Также стоит рассмотреть и другую классификацию. Так как государственный служащий – это особый субъект, в отношении которого существует специальная юридическая ответственность, то в российских субъектах служащие принимают некоторые нормативные правовые документы. Это относится и к кодексам, например, регулирующие отношения в области правонарушений, носящих административный характер. Следовательно, представляется необходимым разделить такие наказания, носящие административный характер, на две крупные категории.

К первой категории относятся те наказания, которые нашли свое отражение в нормативных правовых документах на уровне Российской Федерации, то есть федеральном. Соответственно во второй категории отражены те, что содержатся в нормативных правовых документах на уровне российских субъектов в области административных правонарушений. Представляется необходимым, в свою очередь, указать виды наказаний или взысканий, которые отражены в российском законодательстве в отношении государственных служащих.

В 79-ФЗ, а конкретно в статье 57, который регулирует вопросы прохождения государственной гражданской службы, указан ряд взысканий, носящих дисциплинарный характер [18]:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) предупреждение о том, что государственный гражданский служащий не в полной мере отвечает своей замещаемой должности;
- 4) увольнение с гражданской службы. На то есть специальные основания, которые отражены в 79-ФЗ.

Необходимо обратить внимание на то, что, например, в органах, которые осуществляют правоохранительную деятельность, дисциплинарных взысканий на порядок больше, чем на государственной гражданской службе, например, в областной администрации. Для этого необходимо рассмотреть федеральный закон, который регулирует деятельность российского Следственного комитета.

В статье 28 указанного закона определены следующие виды дисциплинарных взысканий «наказаний»:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) понижение в специальном звании;
- 5) лишение медалей Следственного комитета;

6) лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации»;

7) предупреждение о неполном служебном соответствии;

8) увольнение из Следственного комитета по соответствующему основанию.

За совершение уголовных преступлений, наступает уголовная ответственность. Анализ преступлений, сформулированных в главе 30 УК РФ (преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления), показывает, что за их совершение предусмотрены такие наказания как:

- штраф;

- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

- принудительные работы;

- лишение свободы на определенный срок;

- арест;

- обязательные работы;

- исправительные работы.

Кроме того, в статье 45 Уголовного кодекса указывается, что лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний. Следовательно, применительно к уголовным наказаниям, применяемым к государственным служащим, их можно классифицировать на основные и дополнительные [11].

Анализ различных составов административных правонарушений, субъектами которых выступают государственные служащие, показывает, что к ним могут применяться, за некоторыми исключениями, следующие виды наказаний:

- 1) предупреждение;

- 2) административный штраф;

- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

- 5) административный арест;

- 6) дисквалификация;

Из Кодекса об административных правонарушениях вытекает, что некоторые наказания, применяемые к государственным служащим, выступают в качестве основных, а некоторые в качестве дополнительных. Так, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права могут применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Все остальные административные наказания могут применяться только в качестве основного наказания.

Следовательно, наказания, применяемые к государственным служащим, можно классифицировать на применяемые только в качестве основного наказания, и как в качестве основного, так и дополнительного наказания. Уголовные наказания назначаются только судом. Административные наказания назначаются судом и различными уполномоченными органами. Дисциплинарные наказания, предусмотренные законами и подзаконными актами, регламентирующими различные виды государственной службы, применяются руководителем соответствующего органа [6].

Следовательно, наказания, применяемые к государственным служащим, можно классифицировать в зависимости от субъектов, наделенных правом на их применение. Специальными законами, регламентирующими деятельность государственных служащих, регулируется сама процедура привлечения к дисциплинарной ответственности [12].

Более сложный характер носит процедура привлечения к уголовной и административной ответственности с особым процессуальным порядком доказывания, производством по делу. Поэтому наказания, применяемые к государственным служащим, можно классифицировать на применяемые по упрощенной процедуре и по усложнённой процедуре. Различные наказания сужают права и свободы государственных служащих. Если рассматривать наказания, которые регламентированы специальными законами о государственной службе, и наказания, регламентированные Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях, то они, как правило, сужают права, относящиеся к общему правовому статусу, а первые воздействуют на специальный правовой статус, связанный с занимаемой должностью. Если к государственному служащему будет применено уголовное наказание, то он подлежит увольнению с государственной службы.

Кроме того, в нормативных правовых актах, регламентирующих прохождение различных видов государственной службы, всегда предусмотрено такое наказание как увольнение с государственной службы по соответствующим основаниям. Поэтому наказания, применяемые к государственным служащим, можно классифицировать в зависимости от последствий в виде утраты статуса государственного служащего, на связанные с утратой статуса государственного служащего и не связанные с утратой статуса государственного служащего.

Возможна классификация в зависимости от названия нормативного правового акта, в котором они предусмотрены. Например, наказания предусмотренные ФЗ РФ «О государственной гражданской службе», ФЗ РФ «О службе в органах внутренних дел...» и так далее. Некоторые наказания носят разовый, порицающий характер, а некоторые длящийся. Например, выговор, строгий выговор – это наказания, носящие разовый порицающий характер [5]. Лишение свободы – это наказание, растянутое во времени. Следовательно, следующий классифицирующий критерий – это временная длительность наказания.

Конечно, любая классификация носит условный характер. Ведь даже при применении выговора государственный служащий в течение одного года считается подвергнутым мере дисциплинарной ответственности. Ввиду приоритета правовой политики в борьбе с коррупционными правонарушениями в качестве отдельного классифицирующего критерия можно выделить основание применения дисциплинарного взыскания – коррупционное правонарушение. Следовательно, следующее звено классификации – это наказания, применяемые за коррупционные правонарушения и за иные правонарушения [19].

Как следует из сказанного, основанием применения наказания к государственным служащим выступают преступления, административные правонарушения и служебные правонарушения. Следовательно, можно выделить наказания, назначаемые за преступления, административные правонарушения и служебные правонарушения. Любое наказание сужает либо воздействует на определенную группу субъективных прав лица, к которому оно применяется. Следовательно, наказания, применяемые к государственным служащим, можно классифицировать на виды в зависимости от вида субъективных прав, на которые происходит соответствующее воздействие.

Так, лишение свободы, административный арест, ограничение свободы воздействуют на личную свободу субъекта, на право свободного перемещения, выбора местонахождения, проживания [16].

Штраф, как уголовный, так и административный, сужает имущественную сферу правонарушителя. Выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии носят не только разовый порицающий характер, но воздействуют на право

государственного служащего на продвижение по службе, присвоение очередного звания, классного чина и так далее. Согласно служебному законодательству, государственный служащий, имеющий не снятое или непогашенное дисциплинарное взыскание, не может быть повышен в должности, в классном чине.

Обязательные работы, исправительные работы как уголовно-правового характера, так и административно-правового воздействуют на трудовые права. Как мы уже указывали, любая классификация не является совершенной и носит определенную долю условности. Мы привели различные классифицирующие критерии, по которым можно подразделять наказания, применяемые к государственным служащим, но при этом не претендуем на абсолютное совершенство данной классификации.

Таким образом, ответственность, наступающая для государственных и муниципальных служащих, ведет к применению наказания, которое можно классифицировать по следующим основаниям: вида нормативного правового акта; юридической силы нормативного правового акта; характера наказания (основное дополнительное); временной длительности; субъектов, наделенных правом применять наказания к государственным служащим; особенностей процедуры назначения; фактического основания; вида субъективных прав, которое сужает то или иное наказание.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: в ред. от 18.07.2016 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 1, ст. 1; 2016. - № 28, ст. 4588.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. - М. : Издательство Президента РФ, 2016.
3. О системе государственной службы Российской Федерации: федер. закон от 27 мая 2003 № 58-ФЗ: ред. от 13 июля 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2015. - № 48, ст. 2174.
4. Манохин В. М. Административное право России: учебник. - Саратов, 2015.
5. Байдалова О. В., Баянова М. Б. Теоретические и методические подходы к определению социальной ответственности представителей профессиональной группы чиновников [Электронный ресурс] // Logos et Praxis. - 2014. - № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodicheskie-podhody-k-opredeleniyu-sotsialnoy-otvetstvennosti-predstaviteley-professionalnoy-gruppy-chinovnikov> (дата обращения: 19.01.2021).
6. Балаклеец И. И., Салтыкова Н. В. К вопросу об ответственности государственных служащих [Электронный ресурс] // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2018. - № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-otvetstvennosti-gosudarstvennyh-sluzhaschih> (дата обращения: 17.01.2021).
7. Гришковец А. А. Дисциплинарная ответственность за административные правонарушения / Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н. Ю. Хаманевой. - М., 2016.
8. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. - М., 1935. - Т. 2.
9. Маркин А. В. Диалектическая логика негативной ответственности в позитивном праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2019. - № 1. - С. 51-55.
10. Маркин А. В. Ответственность и обязанность в структуре нормы права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2019. - № 3. - С. 258-260.
11. Матузов Н. И. Право как мера свободы и ответственности личности // Атриум. Сер. «Юриспруденция». - 2009. - № 1. - С. 20-24.

12. Мукасеева Н. Н., Огрина Г. В. Актуальные проблемы административной и дисциплинарной ответственности государственных служащих [Электронный ресурс] // Юридическая наука. - 2019. - № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-administrativnoy-i-distsiplinarnoy-otvetstvennosti-gosudarstvennyh-sluzhaschih> (дата обращения: 19.01.2021).
13. Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М., 1981.
14. Репетева О. Е. Правонарушения и юридическая ответственность в сфере труда: общетеоретический аспект. – Тольятти : ТГУ, 2019. - 160 с.
15. Социально-политические ценности в массовом сознании российского общества, их влияние на протестные настроения и на возможности диалога между субъектами политических отношений: выборочный социологический опрос проводился с 26 авг. по 7 сент. 2009 г. среди населения 24 субъектов России. Выборка составила 2 400 человек [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rags.ru/node/2988>.
16. Степайкина Е. В. Ответственность государственных гражданских служащих: теоретико-правовой анализ [Электронный ресурс] // Вестник МГУ. - 2009. - № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-gosudarstvennyh-grazhdanskih-sluzhaschih-teoretiko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 19.01.2021).
17. Фомин О., Байдалова О. Социологический портрет муниципального служащего // Власть. - 2012. - № 6. - С. 135–140.
18. Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2017. - 950 с.
19. Чепляев В. Л. Компетентностный подход к подготовке государственных служащих как инструмент формирования социальной ответственности [Электронный ресурс] // Вестник ПАГС. - 2016. - № 2 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyy-podhod-k-podgotovke-gosudarstvennyh-sluzhaschih-kak-instrument-formirovaniya-sotsialnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 19.01.2021).
20. Яковлева Л. Р., Феррейра Н. Д. О. Социальная ответственность в системе государственного и муниципального управления // Белгородский экономический вестник. - 2015. - № 1 (77). - С. 40-50.