

© Алексей Геннадьевич Баталов
адвокат Владимирской областной
коллегии адвокатов № 1
адвокатская контора № 2,
аспирант кафедры экономики
Владимирского филиала РАНХиГС
E-mail: batalov.alexey@bk.ru

Batalov Aleksei Gennadievich
Lawyer of the Vladimir Regional Bar
Association No. 1 law office No. 2,
postgraduate student of the Department
of Economics of the Vladimir Branch of
RANEPA

РАЗУМНЫЕ ПРЕДЕЛЫ ГОНОРАРА УСПЕХА

Reasonable limits of success fee

Аннотация: в статье анализируется проблема понятий «гонорар успеха» и «разумные пределы», отсутствия экономической обоснованной мотивировки относительно снижения расходов на адвоката. Предлагаются пути решения указанных проблем посредством экономического обоснования и юридического закрепления в законодательстве РФ подхода и критериев, которые позволят сделать применение разумного предела «гонорара успеха» единообразным.

Abstract: the article analyzes the problem of the concepts of "success fee" and "reasonable limits", lack of economically justified motivation for reducing the costs of a lawyer. The ways of solving these problems are proposed, through economic justification and legal consolidation in the legislation of the Russian Federation of the approach and criteria that will make the application of a reasonable limit of the "success fee" uniform.

Ключевые слова: гонорар успеха, разумные пределы судебных расходов, стоимость услуг адвоката, критерии разумности.

Keywords: success fee, reasonable limits of court costs, cost of lawyer services, reasonableness criteria.

По итогам 2021 года российские суды рассмотрели 39,3 млн. дел. По сравнению с 2020 и 2019 годами показатель вырос на 2,5 % и 9 % соответственно¹.

Согласно результатам исследования, средняя стоимость услуг в сфере судебного представительства в судах первой инстанции по гражданским делам в городе Москве составляет 152 266 руб., а во Владимирской области 30 429 руб.² Данное исследование проводится ежегодно экспертной группой VETA, специализирующейся на проведении технических и экономических экспертиз. При этом средняя величина прожиточного минимума населения, согласно сведениям Федеральной службы государственной статистики, составила 18 714

¹ Итоги работы судов за 2021 год [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суда РФ [Сайт]. Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/30760/.

² Исследование экспертной группы за 2020 год [Электронный ресурс] // Сайт экспертной группы VETA [Сайт]. Режим доступа: <https://veta.expert/projects/research/>.

руб. В регионах цифры значительно ниже. Например, во Владимирской области средняя величина прожиточного минимума населения составляет 11 592 руб.³ По данным, имеющимся по состоянию на январь-сентябрь 2021 года, в России порядка 17,6 млн. граждан имеют доход ниже установленного прожиточного минимума. Таким образом, в 2021 году в стране 12,1 % от общей численности населения имеют доход ниже средней величины прожиточного минимума⁴.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что средняя стоимость юридических услуг в судах первой инстанции по гражданским делам в несколько раз превышает среднюю величину прожиточного минимума населения.

В последние годы отмечается регулярный рост количества обращений в суды. Помимо этого нельзя игнорировать тот факт, что уровень правовой грамотности населения в России остается на достаточно низком уровне. В связи с этим граждане вынуждены обращаться за правовой защитой к специалистам. Однако далеко не все граждане, нуждающиеся в квалифицированной юридической помощи, располагают достаточными ресурсами для оплаты услуг специалистов. Представляется, что подобное положение дел затрудняет реализацию конституционного права населения на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ)⁵.

Подобная тенденция повлекла за собой необходимость обеспечить населению доступность квалифицированной правовой защиты для всех граждан. Так, 1 марта 2020 года в Российской Федерации вступила в силу норма о «гонораре успеха». Согласно п. 4.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» размер выплат адвокату со стороны доверителя напрямую зависит от результатов полученной доверителем юридической помощи. Таким образом, данная норма на законодательном уровне закрепляет за адвокатами право на получение «гонорара успеха» в качестве вознаграждения на свои услуги.

Под «гонораром успеха» подразумевается определенная форма взаиморасчетов, предполагающая, что размер вознаграждения адвоката напрямую зависит от результатов его работы (исхода дела).

Утверждение обозначенной нормы позволяет правозащитникам устанавливать такой размер вознаграждения, который будет сопоставим с результатами их работы, получая оплату от клиентов после выигрыша дела. На практике под «гонораром успеха» понимается вознаграждение за оказанные услуги, которое представитель получает только после исключительно положительного исхода судебного дела⁶.

³ Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации на 2022 [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Сайт]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpm>.

⁴ Статистика по бедности. [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Сайт]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/218_03-12-2021.htm/.

⁵ Конституция Российской Федерации: с изменениями, одобренными общероссийским голосованием 01.07.2020. – М. : АСТ, 2020. С. 18.

⁶ Ермакова Н. С. Гонорар успеха: взгляды за рубежом и в России / Н. С. Ермакова // Законность в современном обществе: сб. статей международной научно-практической конференции (Оренбург, 13 апреля 2017 г.). – Уфа : Аэтерна, 2017. С. 126.

Очевидно, что рассмотренный в рамках данного исследования подход к расчету стоимости услуг является мощным стимулом, мотивирующим адвоката более скрупулезно и тщательно работать, поскольку при почасовой оплате адвокат получает экономическую выгоду независимо от исхода дела. Следует отметить, что применение рассматриваемой концепции оплаты подразумевает принятие адвокатом на себя финансовых рисков, которые могут быть понесены в ходе судебных разбирательств, что позволяет снизить количество безнадёжных или спекулятивных разбирательств.

В связи с введением в практику отечественных адвокатов понятия «гонорар успеха» возникла необходимость регулирования порядка заключения соглашения между доверителем и адвокатом о вознаграждении, которое будет зависеть непосредственно от качества и итоговых результатов оказания юридической помощи. Таким образом, 2 апреля 2020 года Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации было утверждено, что условие о вознаграждении должно быть обоснованным и разумным, поскольку все стороны подобного соглашения исходят из неопределенности относительно результатов исхода дела. В ч. 1 ст. 100 ГПК РФ указано, что расходы на вознаграждение адвоката за выполненную работу могут быть взысканы с проигравшей стороны по письменному ходатайству выигравшей стороны.

Помимо этого внимание акцентируется на необходимости соблюдения разумных пределов при определении размеров вознаграждения. Представляется, что подобная концепция – это значимый компонент реализации общеправового принципа справедливости.

Понятие «разумные пределы» не имеет строгих границ и является весьма субъективным показателем. На практике это позволяет судам снижать размер расходов, фактически понесенных стороной спора, по своему усмотрению. Очевидно, что отсутствие юридического закрепления определения «разумные пределы» и его экономического обоснования приводит к правовой неопределенности. Таким образом, у граждан даже в случае успешного исхода (выигрыша) дела отсутствуют правовые гарантии получения полной компенсации понесенных расходов⁷.

Доказывание целесообразности затрат на оплату правовой помощи является одним из актуальных вопросов, подлежащих более тщательному рассмотрению. В процессуальных кодексах отсутствуют указания по порядку оценки разумности расходов, заявленных ко взысканию одной из сторон процесса. Однако при изучении данного вопроса можно ориентироваться на п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которым «разумными» предложено считать такие расходы, которые при сравнимых обстоятельствах могут взыскиваться за аналогичные виды услуг. При определении разумности принимаются во внимание такие факторы, как время, затраченное представителем на подготовку пакета необходимых для предстоящего процесса

⁷ Чернышев Г. П. О «гонораре успеха» (об условных гонорах) / Г. П. Чернышев // Закон. – 2007. – № 12.

документов, объем заявленных требований и задач, решенных в рамках оказания услуги доверителю, а также сложность и сроки дела, цена исковых требований и другие факторы. Одним из ключевых факторов, в силу прямого указания ВС РФ обязательных ко вниманию при установлении разумности размера гонорара представителя, выступает денежное выражение имущественных требований истца⁸.

Связь цены иска и вознаграждения адвоката ранее была подтверждена на законодательном уровне. В рамках данного исследования представляет целесообразным упомянуть ст. 91 ГПК РСФСР в редакции Указа Президиума ВС РСФСР от 1 августа 1980 года. В статье указано, что стороне, в пользу которой было принято решение, судом могут быть присуждены расходы на вознаграждение адвокату с другой стороны. Однако общий объем расходов не должен превышать 5 % от той части исковых требований, которая была удовлетворена⁹.

При системном толковании вышеуказанной позиции Верховного Суда РФ представляется возможным снизить размер расходов на представителя в исключительных случаях при обоснованном заявлении другой стороны, то есть при предоставлении стороной доказательств чрезмерности. Однако на практике дела обстоят иначе, зачастую суды значительно снижают расходы на представителей, не имея при этом никаких доказательств необоснованности таких расходов.

В реальной судебной практике часто встречаются всевозможные затруднения в процессе определения разумности расходов, которые были затрачены на представительство. Следовательно, одной из фундаментальных задач в рамках регулирования процессов в данной сфере является определение инструментов и порядка определения экономического обоснования разумности «гонорара успеха». При этом не менее значимым является контроль и недопущение чрезмерности оплаты.

Объем услуги должен определяться не суммой исковых требований. Так, дела, связанные со взысканием крупных денежных сумм, которые, в свою очередь, являются дебиторской задолженностью, предполагают, что задачи в рамках данного дела придется решать шаблонные и несложные. В то же время существуют дела, в рамках которых представителю потребуется решать сложные правовые вопросы и задачи, но сумма взысканий по ним относительно небольшая. Например, иски о защите прав потребителей.

Отдельно стоит отметить иски в судах общей юрисдикции, поскольку их цена часто существенно занижена. Такие дела требуют значительных усилий со стороны всех участников гражданского процесса. Помимо этого для участия в таких процессах представитель должен обладать высоким квалификационным уровнем, опытом и профессиональными навыками. В данном случае требования к уровню профессионализма представителя обусловлены сложностью процесса

⁸ Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Азаров Д. Н. К вопросу о гонораре успеха / Д. Н. Азаров // Бизнес в законе. – 2009. – № 4.

доказывания при отсутствии письменных доказательств. Помимо этого судья наделен большей дискреционной властью, поэтому успех процесса зависит от умения представителя убеждать.

Кроме того, нельзя игнорировать тот факт, что одним из основополагающих факторов является цена иска. Таким образом, данный фактор имеет непосредственное влияние на поведение участников гражданского процесса. Иными словами, получая два иска с различной суммой взысканий, очевидно, что отношение ответчика к ним будет различным. Например, ответчик получает два иска с суммой взысканий 100 тыс. руб. и 10 млн. руб. Очевидно, что в первом деле риски будут ниже, даже если ответчик посчитает, что его шансы проиграть дело на 100 тыс. выше, чем шансы проиграть дело на 10 млн. руб.

Существует формула оценки бизнес-рисков, которая выглядит следующим образом:

$$\text{Бизнес-риск} = V(\text{Fail}) \times P(\text{Fail}),$$

где $V(\text{Fail})$ – «цена» проигрыша;

$P(\text{Fail})$ – вероятность проигрыша¹⁰.

Таким образом, вероятность неблагоприятного исхода дела с суммой взысканий 100 тыс. руб. составляет 50 % (50 тыс. руб.). При этом шансы проиграть дело на 10 млн. руб. составят всего 10 % (1 млн. руб.).

После оценки всех рисков становится очевидным, что дело на 10 млн. руб. для ответчика будет в приоритете, а суд с высокой долей вероятности подтвердит целесообразность (разумность) издержек на оплату услуг представителя по данному делу в размере 300 тыс. руб.

Однако ответчик может заплатить аналогичную сумму за помощь по второму делу на 100 тыс. руб., если оно имеет для него принципиально важное значение и само по себе является сложным, объемным и требующим особых умений и навыков от представителя. Исходя из практики, суд признает оплату услуг представителя по данному делу в размере 300 тыс. руб. чрезмерной.

Согласно исследованию экспертной группой VETA стоимости юридических услуг по представлению интересов в судах города Москвы, среднее значение гонораров успеха составило 16 % (диапазон 3–60 %)¹¹.

Если говорить о пропорциональной зависимости стоимости услуг и стоимости взысканий, то ее целесообразно представить в виде математической функции. Применение формулы расчета оценки разумности издержек на оплату услуг представителя позволит получить эталонное значение, которое будет рассчитываться отдельно для каждого отдельного дела по заданной формуле.

В России данная концепция оплаты труда адвокатов стала применяться относительно недавно. Поэтому в наше время в стране назрела острая необходимость в разработке комплексного подхода к определению разумности

¹⁰ Ермакова Н. С. Указ. соч. С. 122–124.

¹¹ Исследование экспертной группы за 2020 год [Электронный ресурс] // Сайт экспертной группы VETA [Сайт]. Режим доступа: <https://veta.expert/projects/research/>.

гонорара. В настоящее время данный подход еще не выработан. Поэтому представляется необходимым обратиться к опыту зарубежных стран.

В рамках правовой системы Англии и Уэльса «гонорар успеха» не должен быть более 25 % присужденной компенсации.

В США во многих штатах установлена предельная процентная ставка, например, в Теннесси и Юте 33,33 % от полученной компенсации. В других штатах для определения процентной ставки используется скользящая шкала.

Немецкое законодательство позволяет взыскивать процессуальные издержки, понесенные в рамках гражданских процессов, непосредственно с проигравшей стороны. Однако законодательством регламентируется их допустимый объем, который не должен превышать сумму, высчитанную в соответствии с тарифами, приведенными в законе «Об оплате услуг адвоката». Зачастую сумма гонорара составляет 1-20 % от суммы взысканий по иску.

«Гонорар успеха» разрешен в соответствии с законодательством Турции, но его размер не должен превышать 25 % от заявленной суммы в первоначальной жалобе.

В Южной Африке данная цифра составляет не более 25 % суммы компенсации, полученной клиентом по результатам завершения процесса. Это касается тех дел, в которых исковые требования касаются денежной компенсации. При этом следует отметить, что при подсчете данной процентной доли в нее не включаются процессуальные издержки.

«Гонорар успеха» широко распространен в Южной Корее. Однако по некоторым гражданским делам суды признавали размер оплаты услуг адвокатов, превышавший 10 % полученного возмещения, несправедливым обогащением адвоката и требовали от адвокатов возратить клиентам суммы, превышавшие 10 % суммы возмещения.

В Литве размер «гонорара успеха», превышающий 50 % от доли выигранного стороной по делу, признается незаконным. В Словакии сумма не может превышать 20 % от цены иска, а в Словении – 15 %. Это свидетельствует о том, что в зарубежных странах отсутствует единый подход к определению разумного предела «гонорара успеха»¹².

Таким образом, можно сделать вывод, что размер «гонорара успеха» в зарубежных странах составляет в среднем 10-25 % от суммы взысканий по иску.

Анализ проблематики данного вопроса демонстрирует необходимость экономического обоснования и правового закрепления критериев, регламентирующих порядок возмещения расходов на вознаграждение адвоката.

Очевидно, что при обеспечении грамотного подхода к реализации «гонорар успеха» стоит расценивать как весьма перспективную форму расчета за работу адвокатов. Клиент всегда хочет разделить риски через «гонорар успеха». Следовательно, если его защита будет взаимна для обеих сторон, то обозначенный инструмент будет использоваться значительно шире и будет

¹² Петрачков С. С. «Гонорар успеха»: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах / С. С. Петрачков // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». – 2010. – № 3.

являть собой наиболее справедливое отражение рыночной стоимости профессионализма и работы адвокатов.

Важно помнить, что целый ряд возникающих в процессе определения «гонорара успеха» проблем так или иначе будет возникать. Однако необходимо законодательное закрепления подхода, который позволит сделать применение разумного предела «гонорара успеха» единообразным.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием 01.07.2020. – М. : АСТ, 2020.

2. Научно обоснованные рекомендации «О применении законодательства о судебных расходах в гражданском судопроизводстве» (утверждены на заседании Научно-консультативного совета при ВС Республики Татарстан 29.11.2013 г.) // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 1. – С. 197-281.

3. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Итоги работы судов за 2021 год [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суда РФ [Сайт]. Режим доступа: https://www.vsrp.ru/press_center/news/30760/.

5. Статистика по бедности [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Сайт]. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/218_03-12-2021.htm/.

6. Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации на 2022 [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Сайт]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpm>.

7. Исследование экспертной группы за 2020 год [Электронный ресурс] // Сайт экспертной группы VETA [Сайт]. Режим доступа: <https://veta.expert/projects/research/>.

8. Азаров Д. Н. К вопросу о гонораре успеха / Д. Н. Азаров // Бизнес в законе. – 2009. – № 4.

9. Ермакова Н. С. Гонорар успеха: взгляды за рубежом и в России / Н. С. Ермакова // Законность в современном обществе: сб. статей международной научно-практической конференции (Оренбург, 13 апреля 2017 г.). – Уфа : Аэтерна, 2017. – С. 122–126.

10. Петрачков С. С. «Гонорар успеха»: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах / С. С. Петрачков // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». – 2010. – № 3.

11. Чернышев Г. П. О «гонораре успеха» (об условных гонорарах) / Г. П. Чернышев // Закон. – 2007. – № 12.