

УДК 343.359.8

© **Степан Константинович Колесниченко**

помощник прокурора города Владимира,
прокуратура Владимирской области
leben.vaterland@gmail.ru

Stepan K Kolesnichenko

Assistant Prosecutor of the city of Vladimir
Prosecutor's Office of the Vladimir region

© **Михаил Алексеевич Монахов**

заведующий кабинетом кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
monahov_m@vlad.ranepa.ru

Michael A. Monakhov

senior lecturer, Department of the
criminal law disciplines,
Vladimir branch of RANEPa

АНАЛИЗ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ УПРАВЛЯЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Analysis of the judicial and investigative practice of bringing the heads of management organizations to criminal responsibility in the field of housing and communal services

***Аннотация:** в данной статье автор рассматривает проблемы, связанные с привлечением к уголовной ответственности руководителей управляющих организаций в сфере жилищно-коммунального хозяйства.*

***Annotation:** in this article, the author is based on the materials of the tenth international, interagency seminar of law enforcement officers, during which topical issues of using knowledge in the field of psychology in the investigation of crimes involving minors were discussed.*

***Ключевые слова:** жилищно-коммунальное хозяйство, управляющая организация, руководитель управляющей компании, экономические преступления, ответственность.*

***Keywords:** housing and communal services; management organization; head of the management company; economic crimes; responsibility.*

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на жилище, то есть на возможность обеспечения и стабильного пользования имеющимся жильем, для осуществления которого органы местного самоуправления обязаны создавать условия (ст. 40 Конституции РФ)¹.

В соответствии со статьёй 2 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственной власти и местного самоуправления обеспечивают условия для реализации права граждан на получение коммунальных услуг и услуг, касающихся обслуживания жилищного фонда².

По данным, представленным органами государственной власти субъектов РФ в государственную информационную систему жилищного-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), количество многоквартирных домов в России – 1007735, из них 627066 управляются управляющими организациями.

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [Сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>.

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [Сайт]. URL: <http://ips.pravo.gov.ru:8080/default.aspx?dt=20041229&num=188-фз>.

Во Владимирской области из 13574 многоквартирных домов таким способом управляются 7226 (по состоянию на 09.02.2022), которые обслуживают и управляют 160 управляющих организаций³.

Управляющая организация – юридическое лицо, отвечающее за оказание всех услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в доме, а также за предоставление коммунальных услуг (ст. 161 ЖК РФ).

Работы и услуги выполняются за счет собственников помещений. Управляющая компания несет ответственность, являясь посредником между жильцами и организациями, оказывающими услуги по содержанию и обслуживанию жилого фонда.

Для реализации своих функций управляющая организация аккумулирует на своих счетах денежные средства собственников многоквартирного жилого дома, направляемые на расчёты с поставщиками, на содержание и ремонт, также организует управление денежными потоками.

Собственник управляющей организации назначает директора.

На основании Перечня наименований профессиональных квалификаций, подготовленного Советом по профессиональным квалификациям в жилищно-коммунальном хозяйстве, в соответствии с требованиями приказа Минтруда России от 31.07.2019 г. № 538н директор управляющей компании должен иметь высшее техническое или экономическое образование, практический опыт работы в сфере ЖКХ или строительства не менее 5 лет, равно как и опыт трудовой деятельности на руководящих должностях не менее 2 лет⁴.

В соответствии со ст. 202 ЖК РФ директор должен иметь квалификационный аттестат, который выдается органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

Во Владимирской области эти полномочия возложены на Инспекцию государственного жилищного надзора Владимирской области (постановление Губернатора Владимирской области от 23 января 2006 года № 21 «Об утверждении Положения об Инспекции государственного жилищного надзора Владимирской области»)⁵.

К функциям директора управляющей организации относится руководство производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью организации, обеспечение соблюдения законности в организации.

При этом руководитель отвечает за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества организации, а также за финансово-хозяйственные результаты деятельности. В случае недобросовестного использования имущества и средств организации в собственных интересах может быть привлечен к ответственности, вплоть до уголовной.

Рассматривая директора управляющей организации как субъект преступления, представляется необходимым обратиться к определению признаков специального субъекта преступления.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁶ «под лицами, использующими свое служебное

³ Реестр объектов жилищного фонда [Электронный ресурс] // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства [Сайт]. URL: <https://dom.gosuslugi.ru/#!/houses>.

⁴ Сайт Совета по профессиональным квалификациям в ЖКХ [Электронный ресурс]. URL: <https://спк-жкх.рф/professionalnye-standarty/reestr-kvalifikacij-v-zhkh.html>.

⁵ Об утверждении Положения об Инспекции государственного жилищного надзора Владимирской области: Постановление Губернатора Владимирской области от 23 января 2006 года № 21 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424035327>.

⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/26106/>.

положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 201 УК РФ, то есть лиц выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, выполняющих функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях».

Содержание административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций, осуществляемых такими лицами, раскрыто в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»⁷.

В соответствии с пунктом 4 «под организационно-распорядительными функциями понимают полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом организации или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Также к этим функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия».

В соответствии с пунктом 5 «как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций».

Исходя из приведенных положений постановлений пленумов Верховного суда РФ, преступления, совершенные директором управляющей организации с использованием своих административно-хозяйственных и (или) организационно-распорядительных полномочий, квалифицируются как деяние, «совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

Большинство преступлений, совершаемых директорами управляющих организаций, связаны с хищением денежных средств (мошенничество, присвоение, растрата).

В какой бы форме ни совершалось деяние, оно должно содержать все признаки, указанные в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, в котором «под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»⁸.

Таким образом, должны быть установлены все указанные выше обстоятельства, причинная связь между действием и последствием, а также наличие прямого умысла и корыстной цели.

В случае, если злоупотребления должностного лица из корыстной заинтересованности не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от незаконной аренды общего имущества многоквартирного

⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/28635/>.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9017477>.

дома), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества, его действия образуют состав преступления, предусмотренный ст. 201 УК РФ (п. 17 постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»)⁹.

Рассмотрим несколько ситуаций, связанных с хищениями в сфере ЖКХ.

Ленинским районным судом города Владимира осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, к лишению свободы Е.В.Ю., который, являясь генеральным директором ООО «Комфорт плюс», выполнял в данной коммерческой организации организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Он признан виновным в том, что в период с сентября 2012 года по июнь 2015 года, используя свое служебное положение, с корыстной целью, в дневное рабочее время, находясь, в своем рабочем кабинете, с использованием компьютера осуществил электронные платежи, а именно поручение о перечислении денежных средств в сумме 508 тысяч рублей, принадлежащих ООО «Комфорт плюс», на свой расчетный счет и счет Владимирского базового медицинского колледжа.

Деньги Е.В.Ю. использовал для оплаты автокредита и обучения, при этом одну их часть перечислил на свой расчетный счет (присвоение), другую на счет учебного учреждения (растрата)¹⁰.

Давая юридическую оценку преступлению, суд правильно квалифицировал действия Е.В.Ю. по ч. 3 ст. 160 УК РФ как присвоение и растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Е.В.Ю. использовал свои полномочия должностного лица по распоряжению денежными средствами, находящимися на банковском счете общества, не имея разрешения собственника общества, с корыстной целью, незаконно изъяс и обратил в свою пользу денежные средства ООО «Комфорт плюс».

В примере, приведенном ниже, описан один из распространенных способов хищения, совершаемого лицами, выполняющими управленческие функции в управляющих организациях, - получение денежных средств за якобы выполненные работы или оказанные услуги.

Гусь-Хрустальным городским судом Владимирской области осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, к лишению свободы К.Р.Е., который, являясь генеральным директором ООО «Жилищная компания», выполнял в данной коммерческой организации организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Он признан виновным в том, что в 2018 году, используя свое служебное положение, с корыстной целью, получив на счет управляющей организации бюджетные денежные средства для производства капитального ремонта кровли, заключил договор на производство работ с подконтрольной ему подрядной организацией, единственным учредителем и руководителем которой являлась его близкая родственница.

В дальнейшем, несмотря на то, что фактически капитальный ремонт дома был осуществлен не в полном объеме, К.Р.Е. подписал документы о надлежащем выполнении работ.

⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/28635/>.

¹⁰ Сайт Ленинского районного суд города Владимира [Электронный ресурс]. URL: https://leninsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3636055&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

В результате указанных действий бюджету города Гусь-Хрустальный причинен ущерб в сумме, превышающей 240 тысяч рублей¹¹.

Также одним из распространенных видов правонарушений, совершаемых должностными лицами управляющих организаций, являются преступления при использовании денежных средств, подлежащих передаче ресурсоснабжающей организации, но направляемых на иные цели.

Как показывает практика, эти преступления квалифицируются по ст. 165 либо по ст. 201 УК РФ.

Представляется, что при наличии всех признаков преступления действия лица, выполняющего управленческие функции в управляющей организации, подлежат квалификации по ст. 201 УК РФ, так как она с наибольшей полнотой отражает все признаки преступления.

При сравнении признаков ст. 165 и ст. 201 УК РФ, с наибольшей полнотой они отражены в ст. 201 УК РФ.

Основной объект посягательства – интересы службы в коммерческой организации, дополнительный – права и законные интересы другой организации. Нарушение выражается в причинении материального ущерба другой организации. Способ причинения ущерба конкретизирован: злоупотребление доверием выражается в использовании служебных полномочий вопреки интересам управляющей организации. Субъект специальный.

Следовательно, при наличии всех признаков преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, именно по этой статье и должно квалифицироваться содеянное.

Светлогорским городским судом Калининградской области 28.12.2019 осужден Д.Д.А. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ, совершенное при следующих обстоятельствах.

ООО «Управляющая компания "Наш дом"» получило от жильцов и юридических лиц за потреблённую электроэнергию 867156 рублей 52 копейки. В соответствии с условиями договора электроснабжения, согласно статье 161 Жилищного кодекса РФ и пункту 6 постановления Правительства Российской Федерации 06.05.2011 № 354, общество обязано было перечислить денежные средства в адрес ресурсоснабжающей организации в размере объёма предоставленных услуг, то есть в полном объёме.

Однако директор управляющей организации Д.Д.А., будучи распорядителем, с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц умышленно отвлек полученные от жильцов домов за потреблённую электроэнергию денежные средства из хозяйственного оборота на цели, не связанные с целями деятельности организации.

В результате совершённого Д.Д.А. преступления причинён существенный вред интересам ООО «Управляющая компания "Наш дом"» в виде неправомерно образовавшейся искусственной кредиторской задолженности в сумме 867156 рублей 52 копейки.

Также причинён существенный вред интересам ОАО «Янтарьэнергосбыт», выразившийся в причинении имущественного ущерба.

Кроме того, причинён существенный вред правам и законным интересам граждан, выразившийся в образовании кредиторской задолженности населения перед ОАО «Янтарьэнергосбыт», угрозе прекращения частично или полностью поставки электрической энергии¹².

¹¹ Сайт Гусь-Хрустального городского суд Владимирской области [Электронный ресурс]. URL: https://gus-hrustalsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11581596&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

¹² Сайт Светлогорского городского суд Калининградской области [Электронный ресурс]. URL: https://svetlogorsky-kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=114310895&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

Учитывая, что основной задачей управляющей организации является оказание услуг потребителям, значительную часть посягательств в данной сфере составляют деяния, совершаемые при непосредственном предоставлении услуг гражданам.

Преступления, связанные с выполнением работ и оказанием услуг в сфере ЖКХ, обладают повышенной латентностью, в правоприменительной практике нарушения нередко квалифицируются как несчастные случаи или как административные правонарушения.

Для правильной квалификации подобного рода деяний необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, подлежит установить наличие взаимоотношений между исполнителем работ, поставщиком услуг (управляющей организацией) и их потребителями (жителями дома).

Во-вторых, исходя из важности правоотношений уголовная ответственность (например, по ч. 1 ст. 238 УК РФ) может наступать за сам факт выполнения работы, предоставления услуги, не отвечающих требованиям безопасности, даже при отсутствии общественно опасных последствий.

Тяжкие последствия являются обстоятельством, ужесточающим ответственность.

В-третьих, нарушение правил безопасности при выполнении работы, оказании услуги может создавать потенциальную опасность не только для жителей дома, но и для неопределенного круга лиц, не являющихся участниками отношений по выполнению работы, оказанию услуги.

В-четвертых, достаточно часто между выполнением работы, оказанием услуги ненадлежащего качества и наступившим преступным результатом существует разрыв во времени.

В-пятых, учитывая особенности объективной стороны преступлений, связанных с выполнением работ и оказанием услуг в сфере Жилищного кодекса Российской Федерации, возможна ответственность не только непосредственного причинителя общественно опасных последствий (либо создания опасности их наступления), но и других лиц, действия которых находились в причинной связи с его действиями.

Ошибка, допущенная при уголовно-правовой оценке деяния, совершенного руководителем управляющей организации, была исправлена Верховным Судом РФ.

Калачинским городским судом Омской области 02.09.2016 по ст. 238 ч. 3 УК РФ осужден С.В.Л., являющийся директором управляющей организации, который при оказании услуг и выполнении работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного дома г. Калачинска не принял мер к выполнению работ по проверке состояния и очистке вентиляционного канала, что привело к засору канала и утрате им функции нормативного воздухообмена, т.е. к созданию условий, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья жильцов дома.

Вследствие чего в помещении одной из квартир в результате работы установленного бездымоходного газового водонагревателя произошло скопление угарного газа, что привело к острому отравлению находившихся в квартире 3. и малолетнего 3. и их смерти.

Действия С.В.Л. квалифицированы судом как выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц.

Президиум Омского областного суда, изменяя приговор в отношении С.В.Л., указал, что квалификация действий осужденного дана неправильно, так как преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, совершается только в форме действия и с прямым умыслом - путем введения потребителя в заблуждение относительно качества услуги.

Полное же бездействие, по мнению президиума, не может приравниваться к оказанию услуги, не отвечающей требованиям безопасности, поскольку неоказанная услуга не может вообще обладать какими-либо свойствами (качественной, некачественной, опасной или безопасной).

Учитывая, что осужденный не совершал действий, вызвавших ухудшение работы вентиляционного канала или направленных на сохранение его плохой работы на прежнем уровне, а имело место его бездействие, выразившееся в неоказании услуги по проверке и очистке вентиляционного канала, президиум переквалифицировал деяние С.В.Л. на ч. 3 ст. 109 УК РФ.

Отменяя указанное выше постановление президиума областного суда и соглашаясь с кассационным представлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Верховный Суд указал, что выводы президиума Омского областного суда, касающиеся квалификации содеянного Свириденко, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, и положениям уголовного закона, что служит основанием для отмены этого постановления.

Судом первой инстанции установлено, что именно неисполнение осужденным как руководителем управляющей компании своих обязанностей по надлежащему содержанию жилого дома, отсутствие договора со специализированной организацией привели к тому, что состояние вентиляционного канала в квартире 3. не было своевременно проверено, не проведены необходимые мероприятия по его очистке или в случае необходимости - ремонту.

Неудовлетворительное функционирование систем вентиляции явилось следствием того, что работы и услуги возглавляемой С.В.Л. управляющей компании по содержанию общего имущества собственников жилых помещений, в частности дымоходов и вентиляционных каналов, не отвечали предъявляемым требованиям.

(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 50-УДП17-26)¹³.

Подводя итог, необходимо отметить, что управляющие организации многоквартирных домов осуществляют масштабную деятельность по созданию и поддержанию благоприятных и безопасных условий для проживания граждан.

В связи с этим выявление и пресечение преступлений, совершаемых должностными лицами, является одной из приоритетных задач органов прокуратуры по защите конституционных прав граждан на достойное жилье.

Обобщения судебной-следственной практики позволяют более эффективно раскрывать преступления, правильно избирать методы расследования и квалификацию преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [Сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [Сайт]. URL: <http://ips.pravo.gov.ru:8080/default.aspx?dt=20041229&num=188-фз>.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9017477>.

¹³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 50-УДП17-26 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1619572.

4. Перечень наименований профессиональных квалификаций, подготовленный Советом по профессиональным квалификациям в жилищно-коммунальном хозяйстве, в соответствии с требованиями приказа Минтруда России от 31.07.2019 г. №538н [Электронный ресурс] // Сайт Совета по профессиональным квалификациям в ЖКХ [Сайт]. URL: <https://спк-жкх.рф/professionalnye-standarty/reestr-kvalifikacij-v-zhkh.html>.

5. Об утверждении Положения об Инспекции государственного жилищного надзора Владимирской области: Постановление Губернатора Владимирской области от 23 января 2006 года № 21 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424035327>).

6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/files/26106/>.

7. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/28635/>.

8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 50-УДП17-26 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного суд РФ [Сайт]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1619572.

9. Сайт Ленинского районного суд города Владимира [Электронный ресурс]. URL: https://leninsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3636055&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

10. Сайт Гусь-Хрустального городского суд Владимирской области [Электронный ресурс]. URL: https://gus-hrustalsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11581596&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

11. Сайт Светлогорского городского суд Калининградской области [Электронный ресурс]. URL: https://svetlogorsky-kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=114310895&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

12. Реестр объектов жилищного фонда [Электронный ресурс] // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства [Сайт]. URL: <https://dom.gosuslugi.ru/#!/houses>.