

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин

Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ДЕЛА, ПО КОТОРОМУ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

**Some issues of criminal prosecution when considering a special case in court,
in which a pre-trial cooperation agreement has been concluded**

Аннотация. Федеральным законом №141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Автором проведено исследование 32 уголовных дел, рассмотренных в период 2010-2020 годов Фрунзенским районным судом города Владимира и Владимирским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ. Автором выделяются особенности процессуальной формы рассмотрения данных категорий дел в суде и специфика уголовного преследования подсудимых, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Автором проанализирован опыт деятельности государственных обвинителей из числа работников городских и районных прокуратур Владимирской области, проведено анкетирование 95 прокурорских работников. В данной статье говорится о субъектах и объектах уголовного преследования, условиях проведения судебного заседания, особенностях судебного следствия. Освещаются проблемы, возникающие при осуществлении уголовного преследования по делам, рассмотренным в порядке главы 40.1 УПК РФ. Предлагаются меры по совершенствованию действующего законодательства.

Annotation. Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation Chapter 40.1 "A special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement." The author conducted a study of 32 criminal cases considered in the period 2010-2020 by the Frunzensky District Court of the city of Vladimir and the Vladimir Regional Court in accordance with Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The author highlights the features of the procedural form of considering these categories of cases in court and the specifics of the criminal prosecution of the defendants with whom pre-trial cooperation agreements have been concluded. The author analyzed the experience of public

prosecutors from among the employees of city and district prosecutors of the Vladimir region, conducted a survey of 95 prosecutors. This article talks about the subjects and objects of criminal prosecution, the conditions of the court session, and the peculiarities of the judicial investigation. The article highlights the problems arising in the implementation of criminal prosecution in cases considered in the order of Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Measures are proposed to improve the current legislation.

Ключевые слова: уголовное преследование, особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное разбирательство.

Keywords: criminal prosecution, special order, pre-trial cooperation agreement, trial.

При завершении расследования уголовного дела следователь обязан выделить в отдельное производство уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствует о рассмотрении дела в особом порядке.

Завершив расследование уголовного дела, следователь составляет обвинительное заключение и направляет его для утверждения прокурору.

После утверждения прокурором обвинительного заключения по выделенному уголовному делу, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. С этим представлением знакомятся обвиняемый и его защитник. Они имеют право вносить свои замечания. После чего дело направляется в суд.

Данное представление адресуется тому суду, в который направляется данное уголовное дело для рассмотрения. Резолютивная часть представления содержит адресованную суду просьбу (ходатайство, предложение) применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в соответствии со ст. 316 и главой 40.1 УПК РФ.

Статья 316 УПК РФ относится к главе 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Глава 40.1 УПК РФ регламентирует особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Нормы части первой статьи 317.7 УПК РФ гласят, что судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

Ранее нами подробно исследовалась деятельность лиц, осуществляющих уголовное преследование в судебных стадиях уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ¹.

В рамках настоящего исследования представляется необходимым указать на то общее, что объединяет формы судопроизводства, изложенные в главах 40 и 40.1 УПК РФ, и на те различия, которые между этими формами существуют.

Субъекты уголовного преследования.

Анализ норм главы 6 УПК РФ позволяет нам сделать выводы о том, что в судебных стадиях уголовного судопроизводства имеют право поддерживать обвинение *три процессуальных лица: прокурор*, который поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 3 ст. 37 УПК РФ), *потерпевший*, который вправе поддерживать обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), и *частный обвинитель*, который поддерживает в суде обвинение по делам частного обвинения (ч. 1 ст. 43 УПК РФ).

Однако законом не предусмотрено заключение досудебных соглашений о сотрудничестве по делам частного обвинения. Пленум Верховного суда РФ в пункте 3 постановления № 16 от 28 июня 2012 года «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» разъясняет, что по смыслу положений статей 317.1, 317.2, 317.3, 317.4 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия. Дела же частного обвинения не предусматривают проведения предварительного следствия, они возбуждаются путем подачи потерпевшим заявления мировому судье.

Поэтому мы исключаем частного обвинителя из числа субъектов уголовного преследования по уголовным делам, рассматриваемым в порядке главы 40.1 УПК РФ. Между тем как участие частного обвинителя по делам, рассматриваемым в порядке главы 40 УПК РФ, предусмотрено законом. В частности, об этом прямо говорится в нормах части 3 статьи 316 УПК РФ.

Таким образом, у нас остаются *два процессуальных лица, которые осуществляют уголовное преследование в судебном заседании по делу, по которому с подозреваемым (обвиняемым) заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Это прокурор, который выступает в качестве государственного обвинителя, и потерпевший.*

Следует дополнить также, что в суде могут участвовать помимо потерпевших их представители и законные представители. Представителями потерпевшего могут быть адвокаты, а также один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

¹ Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография. – Владимир : Владимирский филиал РАНГХиГС, 2019. – 316 с.

Интересы несовершеннолетнего потерпевшего представляет законный представитель потерпевшего, коим является, как правило, один из родителей потерпевшего, а если родители лишены родительских прав, то представитель органы опеки и попечительства.

По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

Анализ изученных уголовных дел, рассмотренных судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, показывает, что по 62,5 % дел (20 дел из 32 изученных) потерпевших нет, эти дела в основном связаны с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, по 37,5 % дел (12 дел из 32 изученных) потерпевшие имеются. Это уголовные дела в основном о преступлениях против личности и против собственности.

При этом потерпевшие занимали пассивную позицию при рассмотрении уголовных дел в суде. По 5 из 12 дел (это 41,67 %), где имелись потерпевшие, они вообще не принимали никакого участия в рассмотрении дел в суде, даже не явились в суд, ограничившись предоставлением заявления о том, что прийти не могут по уважительным причинам, что они согласны на рассмотрение дела в особом порядке, а вопрос о мере наказания оставляют на усмотрение суда.

По 7 из 12 дел (это 58,33 %) потерпевшие принимали участие в рассмотрении уголовных дел в суде, но только по 3 делам из 12 (это 25 %) они выступили в прениях с обвинительными речами. В остальных случаях потерпевшие не дождались прений, вышли из процесса ранее, мотивируя, как правило, своей занятостью либо иными личными обстоятельствами.

Объекты уголовного преследования.

Под объектами уголовного преследования мы понимаем тех лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступлений различной категории тяжести.

По степени тяжести уголовный закон подразделяет все преступления на четыре категории: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 314 УПК РФ) к числу лиц, в отношении которых может быть применен особый порядок в соответствии с главой 40 УПК РФ, относит только *лиц, которые совершили преступления небольшой или средней тяжести.*

Из уголовного закона (ч. 2 и ч. 3 ст. 15 УК РФ) мы знаем, что *преступлениями небольшой тяжести* признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение

которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Таким образом, мы видим, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность применения особого порядка, регламентированного главой 40 УПК РФ, к лицам, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления.

Напомним, что *тяжкими преступлениями* признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Уголовно-процессуальный закон нигде прямо не говорит, по делам о преступлениях какой степени тяжести могут быть заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Закон не содержит запретов на заключение досудебных соглашений о сотрудничестве по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Закон не содержит запретов на применение особой формы судопроизводства при рассмотрении в судах в порядке главы 40.1 УПК РФ дел о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Судебная практика показывает, что значительную часть уголовных дел, по которым с подозреваемыми (обвиняемыми) заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, образуют дела о преступлениях тяжких и особо тяжких, зачастую связанных с организованной преступностью.

Характеризуя общероссийскую динамику рассмотрения уголовных дел судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, сложившуюся в последние годы, мы отмечаем, что подавляющее большинство среди рассмотренных уголовных дел занимают дела о преступлениях особо тяжких и тяжких. В совокупности на две эти категории приходится порядка 55-60 % от всех дел, рассмотренных в этом порядке. Другую значительную категорию составляют преступления небольшой степени тяжести. На них приходится порядка 30 % рассмотренных дел. Остальное занимают преступления средней тяжести. На них остается порядка 10-15 % рассмотренных дел.

Судами во Владимирской области в последние годы в порядке главы 40.1 УПК РФ рассматриваются в основном уголовные дела о преступлениях, которые относятся к особо тяжким и тяжким. Уголовные дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести судами в рамках данной формы судопроизводства в последние годы практически не рассматриваются.

Основания (условия) применения особого порядка принятия судебного решения.

Под основаниями применения особого порядка принятия судебного решения понимается совокупность условий, при которых применяется особый порядок рассмотрения дела в суде.

Если мы говорим об особом порядке принятия судебного решения, установленном главой 40 УПК РФ, то условия применения этого особого порядка изложены в статьях 314 - 316 УПК РФ.

В концентрированном виде эти условия перечислены в пункте 2 постановления Пленума Верховного суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 года «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Там говорится, что при рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, *такими условиями следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении преступлений небольшой или средней тяжести; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.*

Условия применения особого порядка в рамках главы 40.1 УПК РФ изложены в статьях 317.6 и 317.7 УПК РФ.

Эти условия перечислены также в пунктах 8, 13, 14, 15 постановления Пленума Верховного суда РФ №16 от 28 июня 2012 года «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

К условиям рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ уголовно-процессуальный закон и Пленум Верховного суда РФ относят, во-первых, уголовное дело, поступившее с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, в котором должны быть следующие документы: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве, а также расписка о вручении обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей

237 УПК РФ.

Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если при проведении предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрения уголовного дела судом.

К другим условиям уголовно-процессуальный закон относит подтверждение государственным обвинителем в суде активного содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; подтверждение в ходе судебного заседания подсудимым и его защитником, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

К числу неперемennых условий особого порядка в рамках главы 40.1 УПК РФ относится также заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; подтверждение подсудимым, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке было заявлено в присутствии защитника, добровольно, после консультации с защитником; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного обвинителя против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Неперемennым условием рассмотрения дела в порядке главы 40.1 УПК РФ в суде является выполнение обвиняемым всех взятых на себя обязательств, перечисленных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

К числу этих обязательств относится подтверждение своих признательных показаний в суде по основному уголовному делу в отношении соучастников преступления.

Поэтому при изучении материалов уголовных дел, рассмотренных судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, мы нередко сталкиваемся с такими ситуациями, когда государственный обвинитель ходатайствует об отложении судебного заседания в связи с тем, что подсудимый ещё не дал показания по основному делу, которое рассматривается судом в отношении соучастников лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Так, по судебному делу №2-15/13 в отношении гражданина В., обвиняемого в пособничестве в совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах гражданина П., государственный обвинитель во время судебного заседания 17.12.2012 г. заявил ходатайство с просьбой отложить судебное заседание для того, чтобы В. дал показания по уголовному делу по обвинению А. и Б., которое рассматривалось в это время во Владимирском областном суде с участием присяжных заседателей. Во время судебного заседания 31.01.2013 г. государственный обвинитель сообщил, что

В. допрошен по делу А. и Б., дал признательные показания, государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого В. следствию.

При рассмотрении во Владимирском областном суде судебного дела № 2-27/13 в отношении гражданина М., обвиняемого в совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах и разбойном нападении на гражданина У., в судебном заседании 08.08.2013 г. государственный обвинитель попросил суд отложить судебное заседание, т.к. М. ещё не допрошен по делу его соучастника А., которое рассматривалось этим же судом в общем порядке.

В судебном заседании 11.09.2013 г. государственный обвинитель сообщил суду, что М. допрошен по делу А., дал признательные показания. Таким образом, он выполнил все свои обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве. Государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого следствию.

По судебному делу № 2-7/17 Владимирского областного суда в отношении гражданина М., обвиняемого в совершении нескольких умышленных убийств при отягчающих обстоятельствах в составе банды, государственный обвинитель во время судебного заседания 23.12.2016 г. заявил ходатайство отложить дело, пока подсудимый М. не даст показания по основному делу.

В судебном заседании 26.01.2017 г. государственный обвинитель спрашивает подсудимого М., дал ли он показания по основному делу в отношении граждан Б., Р. и М. Подсудимый отвечает утвердительно и сообщает, что дал признательные показания. Государственный обвинитель просит суд дело слушанием ещё раз отложить, т.к. необходимо запросить документ о том, что подсудимый дал показания по основному делу, рассматривавшему в это же время во Владимирском областном суде другим судьей в общем порядке.

На следующем судебном заседании 03.02.2017 г. суд огласил справку судьи Владимирского областного суда С. о допросе подсудимого М. по основному делу.

Следующий важный вопрос: является ли согласие потерпевшего или его представителя на рассмотрение дела в особом порядке обязательным условием рассмотрения дела в рамках главы 40.1 УПК РФ, как это имеет место при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ?

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к материалам судебного дела № 2-15/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина В., о котором мы уже говорили выше.

Во время судебного заседания участники обсуждают заявленное подсудимым В. ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Представитель потерпевших адвокат С.К.Э.: «Мы не поддерживаем ходатайство В., считаем, что он не заслушивает тех преимуществ, которые дает ему особый порядок. Мы возражаем. Содействие В. следствию было в раскрытии незначительных преступлений. В. является лицом, который

напрямую был заинтересован в совершении данного преступления, он его организатор».

Потерпевшая П.И.С. (вдова убитого П.): «Я считаю, что В. – это единственный человек, у которого были отношения с моим мужем, других я не знаю и не видела, все переговоры велись с Рауфом. Согласна с позицией своего представителя».

Потерпевшая Р.Г.С. (дочь убитого П.): «Я согласна с мнением представителя».

Потерпевший П.А.С. (сын убитого П.): «Я согласен с мнением представителя».

Государственный обвинитель Ш.: «Выслушав мнение потерпевшей стороны, возражавшей о проведении судебного заседания в особом порядке, я полагаю, что имеются все основания для рассмотрения дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, решение этого вопроса не зависит от мнения потерпевших по делу».

Судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

Судья возвращается в зал судебного заседания и оглашает постановление.

В мотивировочной части постановления от 11 декабря 2012 года судьи Владимирского областного суда говорится, что, заслушав мнение участников судебного разбирательства, суд приходит к следующему.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении В. соответствует требованиям закона.

Согласно ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, особый порядок судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

- 1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления;
- 2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Приведенные выше условия применения особого порядка по настоящему уголовному делу имеются, поскольку государственный обвинитель Ш. поддержала возможность рассмотрения дела в особом порядке, подтвердив содействие В. следствию, а подсудимый признал добровольность заключения соглашения о сотрудничестве после консультации с защитой.

Возражения представителя потерпевших и самих потерпевших по делу против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого В., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по смыслу закона не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке, в силу чего их ходатайство об этом подлежит отклонению.

Суд постановил ходатайство представителя потерпевших адвоката

С.К.Э. и потерпевших П.И.С. и Р.А.С. – отклонить. Продолжить рассмотрение дела в отношении В. в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Анализируя данное постановление судьи, мы видим, что основными аргументами против того, чтобы считать согласие потерпевшего обязательным условием применения особого порядка в рамках главы 40.1 УПК РФ, является отсутствие указания на это в уголовно-процессуальном законе, в частности, в нормах ст. 317.6 УПК РФ, где перечисляются условия применения особого порядка, а также ссылка на «смысл закона».

В данном случае под смыслом закона, видимо, следует понимать следующее. Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой договор, который заключается стороной обвинения в лице прокурора (следователь при этом присутствует, но соглашение не подписывает; потерпевший при этом не присутствует и соглашение не подписывает) и стороной защиты в лице подозреваемого или обвиняемого и его защитника. Таким образом, мы видим, что изначально потерпевший, его представитель и законный представитель не принимают никакого участия в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Они не являются стороной данного соглашения, не принимают на себя никаких обязательств и не несут никакой ответственности.

Одним из условий заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве является обязательство прокурора ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке и, при условии выполнения обвиняемым всех взятых на себя обязательств, просить суд о применении к подсудимому норм частей 2 и 4 статьи 62, статей 64, 73 и 80.1 УК РФ, которые предусматривают возможность смягчения наказания.

Возражение потерпевшего и представителя потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке, если оно будет удовлетворено судом, явится препятствием для выполнения прокурором взятых на себя по досудебному соглашению о сотрудничестве обязательств. Поскольку только в рамках особого порядка к подсудимому могут быть применены нормы частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ.

Поэтому судебная практика идёт по тому пути, что не считает согласие потерпевшего и его представителя обязательным условием для применения норм главы 40.1 УПК РФ.

Однако обращает на себя внимание имеющееся противоречие между нормами части 1 статьи 317.7 УПК РФ и нормами части 6 статьи 316 УПК РФ.

Согласно части 1 ст. 317.7 УПК РФ, судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статье 316 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

А в части 6 статьи 316 УПК РФ прямо сказано, что при возражении потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства судья выносит постановление о прекращении особого

порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Представляется, для того, чтобы устранить данное противоречие, необходимо внести дополнение в действующий уголовно-процессуальный закон. За основу данного дополнения можно взять позицию Пленума Верховного суда РФ.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ № 16 от 28 июня 2012 года, по смыслу части 2 статьи 317.6 и статьи 317.7 УПК РФ потерпевший (его законный представитель, представитель), гражданский истец и его представитель вправе участвовать в исследовании рассматриваемых судом вопросов, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве. Суду надлежит проверить все заявленные доводы и принять по ним мотивированное решение. При этом следует иметь в виду, что *возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке.*

Постановление суда, принятое по ходатайству потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя, может быть обжаловано сторонами в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на итоговое судебное решение.

Представляется необходимым дополнить нормы статьи 317.7 УПК РФ частью 3.2 следующего содержания: «При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого. Возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке».

Судебное следствие.

Очень интересным является вопрос: проводится ли при рассмотрении уголовного дела в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ судебное следствие или не проводится?

Обратимся к материалам судебного дела №2-12/12 Владимирского областного суда в отношении гражданки М., обвиняемой в совершении коррупционных преступлений (получение взятки в составе группы лиц в крупном размере и в двух посредничествах в передаче взяток).

В протоколе судебного заседания от 22.03.2012г. сказано следующее.

Защитник З.: «Ваша честь, прошу возобновить судебное следствие для приобщения характеризующего материала на подсудимую М., а именно характеристики с места жительства и места работы».

Председательствующий разъясняет, что в соответствии с ч. 1 ст. 317.7 и ч. 1 ст. 316 УПК РФ по данному уголовному делу судебное следствие не проводилось, поэтому его возобновления не требуется, приобщение характеризующего материала возможно на данной стадии рассмотрения уголовного дела.

Давайте проанализируем нормы уголовно-процессуального закона, на которые ссылается председательствующий, и судебную практику для того, чтобы выяснить, проводится ли судебное следствие при рассмотрении дела в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Согласно части 1 статьи 317.7 УПК РФ, судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

Из норм части 1 статьи 316 УПК РФ нам известно, что судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

Обращает на себя внимание, что в перечень глав УПК РФ, регламентирующих производство в суде первой инстанции, не вошла глава 37 УПК РФ «Судебное следствие», которая содержит нормы статей 273-291 УПК РФ, предусматривающих вопросы исследования доказательств. В частности, порядок допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, оглашения показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, вопросы производства судебной экспертизы, порядок осмотра вещественных доказательств, порядок оглашения протоколов следственных действий и иных документов, порядок приобщения к материалам уголовного дела документов, представленных суду, вопросы осмотра местности и помещения, производство следственного эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования и нормы, предусматривающие окончание судебного следствия.

Неудивительно, что нормы, посвященные исследованию доказательств, не вошли в перечень глав УПК РФ, содержащийся в законе, поскольку, согласно нормам части 5 статьи 316 УПК РФ, судья при рассмотрении дела в особом порядке не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судебная практика рассмотрения дел в порядке главы 40 УПК РФ показывает, что исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, происходит, как правило, путем оглашения государственным обвинителем в судебном заседании материалов уголовного дела, содержащих эти самые данные (справок о судимости, о состоянии на учете в наркологическом

диспансере, психоневрологическом диспансере, характеристик от УУП по месту жительства, с места работы, копий приговоров, справок о состоянии здоровья и т.д.).

Между тем оглашение документов, содержащихся в материалах уголовного дела, предусмотрено статьей 285 УПК РФ и относится к действиям, совершаемым в процессе судебного следствия.

Более того, согласно п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 года, в соответствии со статьей 316 УПК РФ по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, *оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.*

Таким образом, мы видим, что Пленум Верховного суда РФ разрешает судам в рамках производства в порядке главы 40 УПК РФ также выполнять такие действия как допрос свидетелей (ст. 278 УПК РФ), приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду (ст. 286 УПК РФ). Данные действия также относятся к элементам судебного следствия.

В результате мы приходим к выводу, что при рассмотрении в суде уголовных дел в порядке главы 40 УПК РФ действительно не проводятся в полном объеме исследование и оценка представленных суду доказательств, но при исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, может выполняться ряд процессуальных действий, используемых во время судебного следствия (допрос свидетелей, оглашение документов, приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду).

Производство в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ по сравнению с производством в порядке главы 40 УПК РФ идёт ещё дальше и допускает совершение ещё большего количества процессуальных действий, относящихся к судебному следствию.

Это сопряжено с тем, что уголовно-процессуальный закон предусматривает допрос подсудимого в части 3.1 ст. 317.7 УПК РФ, а также содержит в части 4 статьи 317.7 УПК РФ перечень вопросов, которые должны быть исследованы в судебном заседании:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Мы видим, что ряд вопросов (как, например, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание) совпадают с теми вопросами, которые подлежат исследованию в суде в порядке главы 40 УПК РФ.

Очевидно также, что перечень вопросов, которые должны быть исследованы в суде при рассмотрении дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, значительно шире тех вопросов, которые исследуются в суде при рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного суда РФ № 16 от 28 июня 2012 года, следует обратить внимание судов, что в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (часть 5 статьи 316 УПК РФ).

Проверяя обстоятельства, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 4 статьи 317.7 УПК РФ, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т.д.), но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (материалы оперативно-розыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.).

Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться в том числе путем исследования дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей.

Анализ норм статьи 317.7 УПК РФ и практики её применения в судах позволяет утверждать, что при рассмотрении уголовных дел в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ совершаются или могут совершаться такие действия, как допрос подсудимого (ст. 275 УПК РФ), оглашение показаний подсудимого (ст. 276 УПК РФ), допрос свидетелей (ст. 278 УПК РФ), оглашение протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285 УПК РФ), приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду (ст. 286 УПК РФ).

Все эти процессуальные действия относятся к судебному следствию. Поэтому не удивительно, что во многих протоколах судебных заседаний по изученным автором уголовным делам, рассмотренным судами Владимирской области в порядке главы 40.1 УПК РФ, говорится о том, что судебное следствие проводится. Так, в протоколе судебного заседания по судебному делу № 2-19/12 Владимирского областного суда в отношении гражданина С. говорится: «суд переходит к судебному следствию». В протоколе судебного дела № 2-27/13 Владимирского областного суда в отношении гражданина М. сказано: «в соответствии с ч. 2 ст. 291 УПК РФ председательствующий объявляет судебное следствие оконченным».

В итоге проведенного анализа можно констатировать, что уголовно-процессуальный закон значительно расширил перечень вопросов, которые должны быть исследованы в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ по сравнению и перечнем вопросов, которые должны быть исследованы при рассмотрении дела в суде в порядке главы 40 УПК РФ.

Соответственно, расширился и процессуальный инструментарий, который позволяет исследовать данные вопросы. Уголовно-процессуальный закон и судебная практика говорят о том, что при рассмотрении уголовных дел в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ совершаются или могут совершаться такие действия, как допрос подсудимого (ст. 275 УПК РФ), оглашение показаний подсудимого (ст. 276 УПК РФ), допрос свидетелей (ст. 278 УПК РФ), оглашение протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285 УПК РФ), приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду (ст. 286 УПК РФ).

В результате мы приходим к выводу, что при рассмотрении в суде уголовных дел в порядке главы 40.1 УПК РФ действительно не проводятся в полном объеме исследование и оценка представленных суду доказательств, но при исследовании вопросов, перечисленных в части 4 статьи 317.7 УПК РФ, может выполняться ряд процессуальных действий, используемых во время судебного следствия (допрос подсудимого, оглашение показаний подсудимого, допрос свидетелей, оглашение протоколов следственных действий и иных документов, приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду).

Выводы.

В судебных стадиях уголовного судопроизводства *субъектами уголовного преследования являются прокурор*, который поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 3 ст. 37 УПК РФ), и *потерпевший*, который вправе поддерживать обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ).

Анализ изученных уголовных дел, рассмотренных судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, показывает, что по 62,5 % дел (20 дел из 32 изученных) потерпевших нет, эти дела в основном связаны с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, по 37,5 % дел (12 дел из 32

изученных) потерпевшие имеются. Это уголовные дела в основном о преступлениях против личности и против собственности.

При этом потерпевшие занимали пассивную позицию при рассмотрении уголовных дел в суде. По 5 из 12 дел (это 41,67 %), где имелись потерпевшие, они вообще не принимали никакого участия в рассмотрении дел в суде, даже не явились в суд, ограничившись предоставлением заявления о том, что прийти не могут по уважительным причинам, что они согласны на рассмотрение дела в особом порядке, а вопрос о мере наказания оставляют на усмотрение суда.

По 7 из 12 дел (это 58,33 %) потерпевшие принимали участие в рассмотрении уголовных дел в суде, но только по 3 делам из 12 (это 25 %) они выступили в прениях с обвинительными речами. В остальных случаях потерпевшие не дождались прений, вышли из процесса ранее, мотивируя, как правило, своей занятостью либо иными личными обстоятельствами.

Под *объектами уголовного преследования* мы понимаем тех лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступлений различной категории тяжести.

По степени тяжести уголовный закон подразделяет все преступления на четыре категории: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 314 УПК РФ) к числу лиц, в отношении которых может быть применен особый порядок в соответствии с главой 40 УПК РФ, относит только *лиц, которые совершили преступления небольшой или средней тяжести*.

Судебная практика показывает, что значительную часть уголовных дел, по которым с подозреваемыми (обвиняемыми) заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, образуют дела о преступлениях тяжких и особо тяжких, зачастую связанных с организованной преступностью.

Характеризуя общероссийскую динамику рассмотрения уголовных дел судами в порядке главы 40.1 УПК РФ, сложившуюся в последние годы, мы отмечаем, что подавляющее большинство среди рассмотренных уголовных дел занимают дела о преступлениях особо тяжких и тяжких. В совокупности на две эти категории приходится порядка 55-60 % от всех дел, рассмотренных в этом порядке. Другую значительную категорию составляют преступления небольшой степени тяжести. На них приходится порядка 30 % рассмотренных дел. Остальное занимают преступления средней тяжести. На них остается порядка 10-15 % рассмотренных дел.

Под основаниями применения особого порядка принятия судебного решения понимается совокупность условий, при которых применяется особый порядок рассмотрения дела в суде.

Если мы говорим об особом порядке принятия судебного решения, установленном главой 40 УПК РФ, то условия применения этого особого порядка изложены в статьях 314- 316 УПК РФ.

В концентрированном виде эти условия перечислены в пункте 2 постановления Пленума Верховного суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 года «О

применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Условия применения особого порядка в рамках главы 40.1 УПК РФ изложены в статьях 317.6 и 317.7 УПК РФ.

Эти условия перечислены также в пунктах 8, 13, 14, 15 постановления Пленума Верховного суда РФ № 16 от 28 июня 2012 года «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Обращает на себя внимание имеющееся противоречие между нормами части 1 статьи 317.7 УПК РФ и нормами части 6 статьи 316 УПК РФ.

Для устранения данного противоречия представляется необходимым дополнить нормы статьи 317.7 УПК РФ частью 3.2 следующего содержания: «При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого. Возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке».

Что касается *судебного следствия*, то при рассмотрении в суде уголовных дел в порядке главы 40 УПК РФ действительно не проводятся в полном объеме исследование и оценка представленных суду доказательств, но при исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, может выполняться ряд процессуальных действий, используемых во время судебного следствия (допрос свидетелей, оглашение документов, приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду).

Производство в суде в порядке главы 40.1 УПК РФ по сравнению с производством в порядке главы 40 УПК РФ идёт ещё дальше и допускает совершение ещё большего количества процессуальных действий, относящихся к судебному следствию.

При рассмотрении в суде уголовных дел в порядке главы 40.1 УПК РФ, при исследовании вопросов, перечисленных в части 4 статьи 317.7 УПК РФ, может выполняться ряд процессуальных действий, используемых во время судебного следствия (допрос подсудимого, оглашение показаний подсудимого, допрос свидетелей, оглашение протоколов следственных действий и иных документов, приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 года №107 // СПС «КонсультантПлюс».