

УДК 334.02

© Дмитрий Игоревич Кузьмин,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры правового
обеспечения государственного и
муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС

Dmitry Igorevich Kuzmin,
Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department
of Legal Support of State and
Municipal Administration,
Vladimir branch of RANEPА

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА ФЕНОМЕНА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Methodological tools for analyzing the phenomenon of innovation activity

Аннотация: в статье представлен социально-философский анализ проблемы инновационности в условиях XXI века, который требует выработки методологических подходов, способных наиболее адекватно обеспечить исходные научно-философские принципы и понятийный инструментарий последующих исследований.

Abstract: The article presents a socio-philosophical analysis of the problem of innovation in the 21th century, which requires the development of methodological approaches that can most adequately provide the initial scientific and philosophical principles and conceptual tools for subsequent research.

Ключевые слова: история, методология, инновации, деятельность, анализ, инструментарий.

Keywords: history, methodology, innovations, activities, analysis, tools.

Основателем структурного функционализма является Т. Парсонс. Он ввел понятие системы, которое у него стало не только ключевым, но и универсальным.

Парсоновский подход к социальным изменениям определил социальную систему как совокупность элементов со стабильными качествами, а социальные изменения как процессы, изменяющие свойства и соотношение между элементами системы [4].

В рамках методологической оговорки относительно исследования феномена инновационной деятельности нам нужно поставить акцент, что инновационные изменения в обществе зависят от двух взаимосвязанных систем: социальной и личной. На социальном уровне образцами поведения и средствами контроля есть ценности, позволяющие держать членов общества в пределах установленной структуры и функциональных требований системы. Система личности является главным агентом действий, а отсюда - воплощение культурных принципов и требований. Интегративная же функция связывается в большей степени с социальной системой, формирующей социальные дела меж действующими лицами (актерами) и коллективами. Освещая сущность системы, Т. Парсонс утверждает, что «личность – это система отношений живого организма, взаимодействующего с определенной ситуацией». И

поэтому личность, демонстрирующая черты новатора, инноватора, должна быть многомерной. Человек выполняет «роли» различных личностных систем, отношение личности к единообразной ролевой структуре является взаимозависимым и взаимопроникающим, но не существует такого "включения", при котором свойства личности целиком определяются теми ролями, в которых она участвует.

Инновационная деятельность является существенным аспектом существования социальной системы, обеспечивающей социализацию новых поколений. Соответственно в плоскости взаимоотношений общество – личность для Парсонса существен прежде всего процесс социализации человека в новых условиях. Потребность в переменах, умение отойти от власти традиций определяют точки развития общества как функциональной системы, зависящей от вклада его членов. Парсонс Т. отмечает, что общественная жизнь должна обеспечить сочетание индивидуальной мотивации со своими функциональными потребностями. Способность находить идеи и использовать возможности для их оптимальной реализации.

Исходя из структурно-функционального подхода феномен «инновационная деятельность» можно дифференцировать по сферам развития общества и субъектам деятельности.

По сферам общества можно выделить и разграничить экономическую, политическую, правовую, социальную, культурную, научную, инновационную деятельность. Указанные виды инновационной деятельности в наиболее обобщенном виде можно определить следующим образом:

- экономическая инновационная деятельность – это вид активной целенаправленной деятельности предпринимателей, научных работников, финансистов, рабочих по активному инновационному преобразованию природы с целью создания новых необходимых материальных условий для своего существования на основе широкого использования всех достижений науки и техники в материальном производстве, финансовой и коммерческой сферах; применение новых источников и способов получения и преобразования энергии; создание и распространение новых искусственных и композитных материалов; изобретение и внедрение в реальное бытие информационных, нанотехнологий, биотехнологий и генной инженерии; развитие интеллектуального потенциала работников для производства и реализации материальных благ для максимального удовлетворения потребностей как отдельного человека, так и общества в целом;

- политическая инновационная деятельность – это вид активной целенаправленной деятельности государств, наций, партий, классов и других политических субъектов, направленной на создание новых политических институтов, политических норм, ценностей, отношений в обществе, государстве, мировом политическом пространстве с целью реализации собственных политических стратегий, решение наиболее неотложных проблем в сфере политики в условиях глобальных изменений;

- социальная инновационная деятельность – это вид активной деятельности индивидов, групп, классов, этносов, народов, наций,

направленный на совершенствование социальной структуры общества, связей между разными слоями, перестройку его важнейших подсистем (управление, науки, образования и др.) на инновационной основе с целью адаптации к новым условиям общественного развития с учетом глобальных вызовов и угроз, на реализацию определенных социальных целей и интересов в соответствии с новыми потребностями посредством различных экономических, социальных, политических и идеологических средств на новой технологической базе;

– культурная инновационная деятельность – это вид активной целенаправленной деятельности отдельных индивидов, групп, обществ по формированию и внедрению в повседневную реальность новых культурных ценностей, правил, норм, созданию новых оригинальных культурных продуктов, обеспечивающих динамическое развитие конкретного типа культуры; деятельность по разработке новых мировоззренческих ориентаций, моделей социального поведения, новых форм коммуникаций и сфер профессиональной активности, новаторских культурных образцов и их включение в новый культурный контекст;

– научная инновационная деятельность – это вид активной целенаправленной деятельности, предметом и продуктом которой является новое знание как результат совместного труда (отдельных ученых, научных коллективов и научных сообществ) на основе фундаментальных, прикладных и междисциплинарных исследований и экспериментальных работ с целью создания, внедрения и распространения инноваций в научной практике;

– образовательная инновационная деятельность – это вид активной целенаправленной деятельности педагогов и преподавателей.

В целом в структурно-функциональном и системно-деятельностном подходах инновационные изменения являются механизмом адаптации и восстановления стабильности общества. Сама деятельность человека разъясняется в категориях соответствия обществу. В таком ракурсе формирование инновационной культуры личности должно обеспечивать не изменения, а неизменность определенных компонентов социальной системы. Инновационная деятельность выступает системой конфигураций в обществе, она гарантирует выполнение функций управления, передачи ценностей.

Целесообразным в исследовании инновационной деятельности является также использование синергического подхода, согласно которому инновационную деятельность следует рассматривать как процесс, отражающий процессы самоорганизации общества, а глобализацию – нелинейный процесс, детерминирующий открытое, неуравновешенное, многофакторное, сложнопрогнозируемое состояние развития общества, многовариантность.

Структурно-функциональный подход мы будем рассматривать через призму деятельностного подхода. В таком случае функционализм истолковывает инновационную деятельность как значимую систему для жизни людей, которая тесно связана с другими элементами повседневной деятельности. Человеческая деятельность рассматривается с точки зрения

культурологической версии и цивилизационного подхода. Культурологическая версия рассмотрения человеческой деятельности базируется на отождествлении с искусственной, созданной человеком «второй природой» и противопоставлении «натуре». Если рассматривать цивилизацию как абстракцию культуры, как благо для человека, то мы выходим на позиции социокультурной целостности. И в этом контексте нам близка методологическая интерпретация русских исследователей Иванкиной Л. и Сысоевой Л. Инновационные процессы в культуре должны состоять в характере готовности среды к адаптации инноваций.

В современном мире существует опасность быстрой инволюции культурных традиций, когда они не успевают стать полноправными структурными основами диалога с представителями нового.

Трудно согласиться с Э. Тоффлером в том, что индивид оказывается «неожиданно в резко отличающейся от собственного окружения среде с другим набором подсказок – другими понятиями о времени, пространстве, труде, религии и обо всем прочем, затем вычите у него всякую надежду увидеть более знакомый социальный ландшафт, и его страдания от перемещения удвоятся. Более того, если эта новая культура сама находится в постоянном хаосе и если – еще хуже – ее ценности постоянно меняются, чувство дезориентации еще больше усилится. Теперь представьте, что не только индивидум, а целое общество, целое поколение вдруг переносится в этот новый мир. В результате – массовая дезориентация» [5].

Поэтому инновационная деятельность напрямую связана с традицией, потому что любая традиция при всей своей устойчивости развивается и модифицируется в связи с социально-историческим развитием и ментальными изменениями народа.

Меняясь, человек изменяет и традицию, и традиция переходит в новацию, поэтому следует отметить, что традиция предполагает выбор, поиск и даже изобретение.

И поэтому в данном аспекте следует отметить, что цивилизационный подход напрямую связан и с персоналистическим подходом, потому что только творческая, креативная личность, персоне может защитить свои традиции и создать основы для национального саморазвития в условиях глобализации.

Использование персоналистического подхода позволит изучить качественные характеристики современного общества и пространства как социокультурного явления.

Культура, ставшая источником и генератором инновации, спустя некоторое время сама вынуждена адаптироваться к более совершенным формам и масштабам. Культура транзитивно становится цивилизацией, культура не противопоставляется цивилизации, культура реальна, а цивилизация является абстракцией культуры, но все ниже. И этот вывод мы можем считать пусковым механизмом возникновения глобализации [2].

Интересна идея авторов, что история человечества воспринимается «как конгломерат изолированных цивилизаций», а мы соглашаемся, что

человечество следует рассматривать «как какой-то природно-социальный организм», тогда мы сможем понять механизмы формирования инновационной деятельности глобально.

Инновационная деятельность в условиях глобализации связана с феноменом выхода человека, общества в другое культурное пространство, и поэтому без рассмотрения интерпретативной концепции общественного веса нам не обойтись. Каждый человек имеет определенную свободу выбора действия и самостоятельно дает для себя ответ на этот вопрос. Ключевое значение имеет умение интерпретации, тем более что требуют ее все формы социализации. Следовательно, задачами исследователя является описание и объяснение происходящего в конкретном случае, но это описание и объяснение всегда интерпретацией. Интерпретативисты не ищут универсальных законов, истолковывающих все формы общественной жизни, а интересуются поведением, управляемым правилами, индивидуальной автономией, исключительностью ситуаций.

Использование герменевтического подхода в данном исследовании целесообразно с точки зрения процессов коммуникации в инновационной деятельности. Как отмечает Гадамер, коммуникационно-диалогическая ситуация объясняется как *spiel* (игра), а диалог – как взаимодействие между игроками в игре, управляемое определенными правилами, и, прежде всего, как взаимодействие языков, то есть непосредственное участие в коммуникации [1]. Современный, глобализированный мир нуждается в диалоге, порождает массовую коммуникацию, что оказывает существенное влияние на человека. Массовая коммуникация выполняет различные функции: информирует, развлекает, рекламирует, манипулирует, то есть формирует общественное сознание. Более того, сегодня формирование ценностей происходит только с помощью СМИ. Для этого СМИ приобретают черты сакральности, они легитимизируют стереотипы, стандарты поведения современного человека, которые раньше человек получал через культурные традиции. В этих условиях происходит девальвация духовных ценностей. Отказ от традиции рождает тотальную новизну, новаторство, инновационность, а это ведет к социальной симуляции, и на авансцену выходят только две личности: маргинальная и креативная. И они должны договариваться. Как отмечает Р. Балюк, «маргинал – это отставший и опередивший. Он может быть атавизмом отжившей уже культуры, ее ценностей, и может быть человеком будущего, чьи творения, не понятые и не принятые современниками, войдут в будущую культуру. Но маргинал является и «проводником» действий, произведений, ценностей, не имеющих ни прошлого, ни будущего. Таким образом или он консервирует культуру, или ее развивает. Однако маргинальная личность не может стать движущей силой социальных преобразований, она всегда должна быть направлена на ту или иную деятельность. Такой движущей силой в современном обществе выступает креативная личность, которая в процессе массовизации, тотального новаторства проявляет себя в полной мере». Следовательно, потребность в диалоге, который имеет целью поиск

преодоления барьеров между людьми, неоспорима, поскольку сама жизнь демонстрирует нам сегодня, что человек, общество и культура взаимосвязаны.

Феноменологический подход следует рассматривать как теоретическую основу научной философии, потому что любой элемент мирового исторического процесса, любое явление в нем подлежит универсальному и строго научному философскому анализу в качестве феномена.

Феноменологический подход в основном пытается найти не только описание ситуации, но и элементы, конституирующие ее смысл. Поэтому важно осмыслить, на каком логическом уровне анализа мы находимся в любой момент времени.

Например, говоря об инновационной парадигме современности, имеем в виду инновации, имеющие конституирующее содержание. Инновация владеет логическим статусом необходимого условия для действия: действовать означает действовать намеренно, в том или ином смысле сознательно. Феноменологи рассматривают социальные механизмы личного и общественного как творческий акт, как познавательно-психологические барьеры, которые нужно и понимать, и объяснять. Творческая мысль человека, двигаясь к истине, находится в некотором ограничивающем ее движении, за пределы которого выйти непросто. Выход за такие пределы и есть творческий поступок, инновационный, креативный порыв.

В контексте предлагаемого исследования необходимо принять во внимание и рассуждения Л. А. Микешиной, которая отмечает, что с позиций философии познания фундаментальными понятиями, наряду с отражением, являются: «репрезентация – как амбивалентный по природе феномен одновременного представления-отображения объекта и его замещения-конструирования (моделирования); конвенция – как обязательное событие коммуникативной по природе, интересубъективной деятельности познания; наконец – интерпретация, которая является не только моментом познания и толкования смыслов, но и способом бытия, существующего понимания» [3]. Репрезентация, конвенция и интерпретация – важные познавательные процедуры инновационной деятельности как коммуникативного процесса, направленного в будущее.

Исследование инновационной деятельности как фактора развития общества в условиях глобализации предполагает обращение и к аксиологическому подходу, осмыслению сущности и направленности инновационной деятельности как обеспечивающей определенные общественные и индивидуальные потребности, является проявлением творчества личности, коллектива, общества и одновременно согласуется с другими социальными ценностями, такими как общественное благо, человек, мир, справедливость, безопасность, равенство.

Стимулируя процессы инновационной деятельности в обществе, крайне важно определиться с тем, на каких ценностных началах должна разворачиваться инновационная деятельность, как соотносятся новации, инновации с устоявшимися в обществе ценностями в общей структуре бытия человека и общества. Философская рефлексия указанных и других

аксиологических аспектов инновационной деятельности должна создать надежную мировоззренческую основу для предотвращения тех направлений инновационной деятельности, которые создают угрозу для человеческого существования, общечеловеческих ценностей и идеалов (в частности клонирование человека).

Итак, социально-философский анализ проблем инновационной деятельности как фактора развития общества в условиях глобализации представил методологические подходы, способные наиболее адекватно обеспечить исходные научно-философские принципы и понятийный инструментарий.

Список литературы

1. Годоммер Х.-Г. Истина и способ. Основы философской герменевтики / пер. с нем.; общ. ред. и введение Б. Н. Бессонова. – М. : Прогресс, 1988. – 699 с.
2. Иванкина Л. И., Сысоева Л. С. Персоналистическая модель образования в контексте современной цивилизационной парадигмы [Электронный ресурс]. URL: http://www.eduinsib.tspu.edu.ru/files/katalog/base/texts/23_1212679351.pdf.
3. Микешина Л. А. Философия познания. Проблемы эпистемологии гуманитарного знания. – 2-е изд., доп. – М. : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2009. – 560 с.
4. Парсонс Т. О структуре социального действия / под общ. ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. – М. : Академический Проект, 2000. – 880 с.
5. Тоффлер Э. Шок будущего / пер. с англ. Э. Руднева и др. – М. : АСТ, 2003. – 558 с.