

© **Альбек Аликович Геуков,**
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: beku4@mail.ru

Geukov Albek Alikovich,
student of the faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© **Алла Сергеевна Сизова,**
кандидат юридических наук,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova Alla Sergeevna,
Candidate of Legal Sciences
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

On the issue of improving the state-legal regulation of the institute of evidence in administrative proceedings

Аннотация: в статье рассматриваются теоретические и правовые основы административного производства. Исследуются особенности доказывания в административном процессе. Выявляются проблемы в исследуемой сфере правоотношений. В частности, отмечается, что институт доказывания в административном производстве содержит немало пробелов. Так, в КоАП РФ отсутствует перечень сведений, которые можно отнести к доказательствам. Поэтому предлагается дополнить ст. 26.2 КоАП РФ списком доказательств, их источниками, требованиями к относимости и допустимости доказательств. Кроме того, в КоАП РФ отсутствуют какие-либо положения о порядке собирания доказательств, их исследовании и оценивании. Следовательно, нормативная конструкция института доказательств и доказывания требует дополнительных важных и существенных уточнений, а также закрепления более конкретных формулировок в содержании процессуальных норм КоАП РФ.

Abstract: The article discusses the theoretical and legal foundations of administrative proceedings. The features of proof in the administrative process are investigated. The problems in the studied sphere of legal relations are revealed. In particular, it is noted that the institution of proof in administrative proceedings contains many gaps. So, in the Administrative Code of the Russian Federation there is no list of information that can be attributed to evidence. Therefore, it is proposed to supplement Article 26.2 of the Administrative Code of the Russian Federation with a list of evidence, their sources, requirements for the relevance and admissibility of evidence. In addition, there are no provisions in

the Administrative Code of the Russian Federation on the procedure for collecting evidence, their investigation and evaluation. Consequently, the normative structure of the institute of evidence and proof requires additional important and significant clarifications, as well as fixing more specific formulations in the content of the procedural norms of the Administrative Code of the Russian Federation.

Ключевые слова: административный процесс, административное производство, доказывание, доказательства, административное право.

Keywords: administrative process, administrative proceedings, proof, evidence, administrative law.

Доказательства в административном производстве оказывают непосредственную помощь судье или должностному лицу, рассматривающему соответствующее дело, в формировании правильного и объективного понимания фактических обстоятельств совершенного деяния. При этом наиболее важное значение из всех доказательств имеют документы, фиксирующие определенные данные, касающиеся тех или иных событий в рамках, например, дела об административном правонарушении. В большинстве случаев именно документы выступают в качестве единственных доказательств по конкретному делу. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы исследования.

Следует отметить, что административно-процессуальное право отличается от других процессуально-правовых отраслей юридической науки наполнением процессуальных норм, что естественным образом порождает желание ученых-процессуалистов проводить научное сравнение положений таких норм на предмет смыслового содержания, его сходства и отличия с точки зрения единой концепции процессуального доказывания.

КоАП РФ [2] раскрывает институт доказывания и доказательств достаточно сжато и, как представляется, менее содержательно по отношению к другим процессуальным кодексам. В связи с чем возникают предпосылки к научному анализу соответствующих норм КоАП РФ и другого процессуального законодательства на предмет сопоставления законодательной проработанности и эффективности в целях практического применения.

В различных видах судопроизводства, включая судопроизводство по делам об административных правонарушениях, под доказыванием понимается мыслительная (логическая) и практическая деятельность участвующих в деле лиц, направленная на обоснование своей позиции и не противоречащая методам этого судопроизводства. Е. А. Нахова отмечает, что проблема логической природы доказывания наиболее проработана в философской науке и науке уголовно-процессуального права, а выработанные ими положения весьма гармонично соотносятся с доказыванием в делах об административных правонарушениях,

основываясь на формальной стороне мыслительной (логической) деятельности субъектов [6].

В свою очередь, А. Б. Дудаев делает вывод о тождественности выражений «логическое доказывание определенных обстоятельств лицами, участвующими в деле» и «процессуальная деятельность субъектов, направленная на доказывание определенных обстоятельств» [7].

Н. Г. Елисеев указывает, что, исходя из целей и задач административно-деликтного права, включая принцип презумпции невиновности, методом доказывания в делах по административным правонарушениям является метод властных предписаний, с некоторым содержанием в себе принципа диспозитивности (ст. 25.1 КоАП РФ) [8]. Следует также согласиться с позицией А. Б. Дудаева и Н. В. Филонова, согласно которой доказывание в административно-деликтных правоотношениях относится к числу основных положений, значение которых необходимо рассматривать как с точки зрения теоретической составляющей, так и со стороны практического применения [9].

На значимость доказывания указывает и то, что ряд административных правонарушений по степени общественной опасности граничит с уголовно наказуемыми преступлениями, в частности правонарушения, предусмотренные статьями 6.1.1 (побои), 6.8 (незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), 7.27 (мелкое хищение), 20.1 (мелкое хулиганство) КоАП РФ и др. Следовательно, процесс доказывания необходим для разграничения административных правонарушений от уголовных преступлений, в связи с чем на должностных лиц, осуществляющих доказывание, возлагается немалая ответственность, а также предъявляются процессуальные требования, определяющие их активное участие в доказывании в целях объективного разрешения дела.

Целью доказывания выступает установление истины об обстоятельствах, которые имеют значение для верного разрешения дела, в административном процессе. Задача доказывания - полностью, всесторонне утвердить истинность суждения. Из вышеизложенного необходимо сделать вывод, что доказывание – это деятельность уполномоченных на то органов и судей в процессе установления обстоятельств, на основе которых можно сделать вывод и принять решение по делу.

Обстоятельства, подлежащие выяснению, определены ст. 26.1 КоАП РФ. В содержании указанной нормы КоАП РФ понятие «предмет доказывания» не определено, однако с учетом того, что указанное понятие содержится в названии рассматриваемой правовой статьи, представляется возможным сделать умозаключение о тождественности указанного понятия с понятием, сформулированным как «обстоятельства, подлежащие выяснению».

Для более полного понимания раскрываемого вопроса о предмете доказывания необходимо провести краткий анализ каждого из обстоятельств в рассматриваемой норме.

Следует отметить, что понятия «предмет доказывания» и «пределы доказывания» взаимосвязаны как искомый результат и действия, необходимые для его получения. При этом пределы доказывания устанавливаются посредством необходимой и достаточной совокупности доказательств по делу, в целях вынесения законного, обоснованного и правильного решения. Вместе с тем названные категории доказывания имеют собственное содержание и отличаются законодательным закреплением. Так, предмет доказывания имеет процессуальную природу и прямо содержится в нормах КоАП РФ, тогда как пределы доказывания основаны на логической конструкции и зависят от конкретных обстоятельств по делу.

Необходимо также отметить, что перечень обстоятельств, приведенных в ст. 26.1 КоАП, имеет значительное сходство с обстоятельствами, которые подлежат доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Данное сходство обусловлено природой регулируемых отношений как в случае совершения преступления, так и при совершении административного правонарушения, имеющих публично-правовой характер. В обеих отраслях права в лице субъекта властных полномочий (прокурора, следователя, дознавателя, должностного лица или юрисдикционного органа) выступает государство, которое осуществляет функцию своей защиты (в том числе превентивную функцию), а также защиты общества (публичные интересы) от преступных (противоправных) посягательств.

Одновременно необходимо указать, что приведенное выше сходство по правовой природе регулируемых отношений их не отождествляет, так как названные отрасли имеют различный предмет, а также отличные цели и задачи производства по делу. Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о сходстве предмета доказывания административного процесса с процессом уголовным и существенном отличии названных отраслей от гражданского процессуального законодательства.

Институт доказательств и доказывания не лишен пробелов, что объясняется относительной «молодостью» данного института. Ведь до середины XX века не было разработано единого нормативного правового акта, который раскрывал бы как понятие административного правонарушения, так и требования к формированию и применению доказательств в административном производстве.

В настоящее время множество фактов и информационных источников, которые могут быть отнесены к доказательствам по делу, урегулированы не КоАП РФ, а другими отраслевыми кодифицированными актами, например, УПК РФ [4]. Вместе с тем ни один из нормативных правовых актов не содержит определения доказательств, равно как не содержит и их перечня. Поэтому видится целесообразным внести изменения в ст. 26.2 КоАП РФ, дополнив её нормами, раскрывающими такие существенные элементы института доказывания, как перечень

доказательств, источники доказывания, требования к относимости и допустимости доказательств и т.д.

Кроме того, представляется правильным посвятить отдельную статью основному источнику доказательств по делам об административных правонарушениях – документам. Также необходимо дополнить КоАП РФ отсутствующими в настоящее время положениями о порядке собирания доказательств, их исследовании и оценивании.

Следует отметить, что правоприменительная практика наглядно демонстрирует недостатки в научной проработанности рассматриваемого института административно-деликтного права, в частности на практике выявлено отсутствие специальной нормы, раскрывающей положение о недопустимости доказательств, а также норм, раскрывающих элементы (этапы) доказывания и процессуальные свойства доказательств. В связи с чем правовая (нормативная) конструкция института доказательств и доказывания требует дополнительных важных и существенных уточнений, а также закрепления более конкретных формулировок в содержании процессуальных норм КоАП РФ. При этом внесение конкретики в содержательную часть рассматриваемых норм необходимо в целях наибольшего приближения к их буквальному толкованию правоприменителем, что, безусловно, положительно повлияет на единообразие правоприменения в целом.

В настоящее время законодательством установлена ответственность только за дачу ложных показаний по обстоятельствам административного правонарушения, и применяется данный вид ответственности крайне редко, в том числе и по таким причинам, что зачастую судьи не знают, на что, кроме внутреннего убеждения, ориентироваться при оценке доказательств. Необходимо дополнить КоАП РФ соответствующими нормами об ответственности для физических или должностных лиц за непредставление или несвоевременное представление сведений, истребуемых лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении.

Основным субъектом доказывания является лицо, которое привлекается к административной ответственности. Именно оно должно доказать свою невиновность, что противоречит презумпции невиновности и ст. 1.5 КоАП РФ. Бремя доказывания должно лежать на судье или должностном лице, но никак не на обвиняемом в совершении административного правонарушения.

Таким образом, сходство многих элементов доказательственного права свойственно для большинства процессуальных отраслей права, включая административно-деликтное. Юридическая теория доказательств в отечественном праве на современном этапе развития представляет собой целостную концепцию с четкой структурой и устойчивым набором элементов, вне зависимости от того, в каком унифицированном законодательстве эти элементы реализованы. Ключевые компоненты доказательственного права представлены во всех отраслевых науках, при

этом содержание этих компонентов принципиального отличия не имеет, за исключением номеров статей законодательных актов, в которых они реализованы. Безусловно, это не только удобно для осуществления судопроизводства, но и создает предпосылки к возможному объединению таких норм в рамки единого концептуального законодательного акта.

Подводя итог всему вышесказанному, следует подчеркнуть, что в настоящее время институт доказывания в административном производстве содержит немало пробелов. Так, в КоАП РФ отсутствует перечень сведений, которые можно отнести к доказательствам. Поэтому предлагается дополнить ст. 26.2 КоАП РФ списком доказательств, их источниками, требованиями к относимости и допустимости доказательств. Также видится целесообразным сформулировать и законодательно закрепить понятие документа как источника доказательств по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, в КоАП РФ отсутствуют какие-либо положения о порядке собирания доказательств, их исследовании и оценивании. Следовательно, нормативная конструкция института доказательств и доказывания требует дополнительных важных и существенных уточнений, а также закрепления более конкретных формулировок в содержании процессуальных норм КоАП РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru>.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 09.11.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 10, ст. 1391.

6. Нахова Е. А. Доказательственное право в гражданском процессе и административном судопроизводстве: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр). – СПб. : ВВМ, 2017.

7. Дудаев А. Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 1999.

8. Елисеев Н. Г. Основные понятия доказательственного права // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 1. – С. 4-12.

9. Дудаев А. Б., Филонов Н. В. Значение доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях и его субъекты // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 4 (50).