

© **Альбек Аликович Геуков**,
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: beku4@mail.ru

Geukov Albek Alikovich,
student of the faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© **Алла Сергеевна Сизова**,
кандидат юридических наук,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova Alla Sergeevna,
Candidate of Legal Sciences
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И ПРОБЛЕМАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

On the issue of the essence and problems of the functioning of the institute of evidence in administrative proceedings

Аннотация: в статье исследуются проблемы доказывания в административном производстве. Рассматриваются особенности доказательств в административном процессе. Формулируются рекомендации по организационно-правовым основам в исследуемой сфере. В частности, обосновывается необходимость установления обязанности для граждан доказывать свою невиновность. Также отмечается необходимость значительного усиления контроля над должностными лицами и органами, рассматривающими административные дела, а также повышения их юридической грамотности. Помимо перечисленного видится целесообразным обеспечение модернизации средств современной техники, обеспечивающей административно-юрисдикционные процедуры, в целях более качественной фиксации доказательств по административному делу.

Abstract: The article examines the problems of proof in administrative proceedings. The features of evidence in the administrative process are considered. Recommendations are formulated on the organizational and legal foundations in the field under study. In particular, the necessity of establishing the obligation for citizens to prove their innocence is justified, which will allow them to focus their activities on active cooperation with officials, to intensify their activities to provide the necessary information and materials that may affect the outcome of the resolution of the case. It is also noted that there is a need to strengthen control over officials who handle cases of administrative offenses, as well as increase their legal literacy. In addition, the necessity of modernizing the means of modern technology for a more detailed recording of the evidence base in the case is justified.

Ключевые слова: административное судопроизводство, презумпция невиновности, доказывание вины, фиксирование доказательств.

Keywords: administrative proceedings, presumption of innocence, proof of guilt, recording of evidence.

Доказывание – это процесс интеллектуальной деятельности юриста, осуществляемый в установленной законом форме. Процесс доказывания складывается из следующих этапов:

- сбор доказательственной базы – первоначальный этап доказывания, целью которого является сбор в установленном законом порядке сведений об административном правонарушении;

- проверка собранных доказательств. На данной стадии происходит проверка доказательств на предмет их достоверности, допустимости, относимости;

- оценка доказательственной базы – завершающий этап процесса доказывания, на котором на основе всестороннего, полного и объективного исследования доказательств орган или должностное лицо делает вывод о доказанности обстоятельств, которые имеют значение для дела [6].

Доказательства можно определить как полученные в регламентированном порядке сведения о тех фактах, которые позволяют установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. В теории процессуальных отраслей российского права выделяют следующие свойства доказательств: достоверность, относимость, допустимость, достаточность. Достоверность доказательств представляет собой свойство, при котором его истинность не вызывает сомнений. Доказательства, полученные с нарушением норм действующего законодательства, являются недопустимыми. Через достаточность доказательств в полной мере подтверждается событие административного правонарушения. Приведенные выше свойства доказательств имеют практическое значение.

Необходимо отметить, что не подлежат доказыванию факты, которые обладают общеизвестным и преюдициальным характером. Общеизвестными выступают обстоятельства, известные широкому кругу лиц, не нуждающиеся в доказывании (например, пожары в средней полосе России в 2010 году или пандемия SARS-CoV2 выступили предпосылками негативных тенденций и породили кризисные социально-экономические явления). В зависимости от территориального критерия общеизвестные факты можно разделить на всемирно известные (среди них можно назвать Вторую мировую войну), известные в пределах территории Российской Федерации (например, гибель атомной подлодки «Курск» или террористический акт в Беслане во время торжественной линейки, посвящённой началу учебного года), а также локально известные (в частности, это могут быть стихийные бедствия, имевшие место в конкретном административно-территориальном образовании – крупная авария на тепломагистрали в Zubovo-Polyanskom районе Республики Мордовия в декабре 2020 г., когда без тепла на несколько дней остались жилые дома и объекты социальной инфраструктуры нескольких населенных пунктов, или обрушение кровли Басманного рынка в г. Москве).

Преюдициальные факты – это факты, установленные судебным актом. Например, единожды установив в ходе судебного разбирательства, факт отсутствия сплошной линии разметки, при последующем рассмотрении (в порядке обжалования) дела данный факт доказывать уже не нужно. Если решением суда единожды установлен факт родственных отношений, данный факт не подлежит последующему доказыванию при обращении в административные органы, например за защитой нарушенного права. Реализация закрепленного в Конституции РФ [1] и в КоАП РФ [2] принципа состязательности осуществляется через процесс доказывания.

Административный процесс является сложным и многогранным правовым явлением в российской юриспруденции. Проблематика разрешения административно-правовых споров достаточно актуальна на сегодняшний день. Не урегулированными до конца остаются вопросы конфликта интересов между гражданами и государством, между государственными и публичными организациями. Разрешение их правовых споров все еще проводится не только посредством задействования административной формы, но и во внесудебном порядке, и посредством применения гражданско-процессуальной формы в судебном порядке. Все это говорит о несовершенстве современного административного судопроизводства. Попробуем разобраться, в чем же суть проблемы.

В настоящее время административное законодательство в области доказывания нуждается в реформировании и реализации новой концепции, в связи с чем в 2020 г. Министерством юстиции России был разработан проект нового КоАП РФ и проект процессуального КоАП РФ. Данные законопроекты содержат новые концептуальные положения административной ответственности, в том числе законодательно закрепляют принципы производства.

В этой связи нужно понимать, какое место занимает во всем этом доказывание как таковое. В классическом понимании процесс доказывания следует рассматривать как некое действие участвующих в деле лиц по подтверждению перед судом своих требований и возражений. Если мы зададим рамки лишь административного судопроизводства, то тут следует сделать акценты на отличительных особенностях, свойственных только ему, что естественным путем вытекает из особого субъектного состава, а именно положения лиц, находящихся между собой в неравном положении. Тут мы плавно подходим к первой проблеме: на лицо дисбаланс сторон.

Неоднозначным видится и то, что КАС РФ [4] содержит более узкий перечень средств доказывания, чем АПК РФ [5] или ГПК РФ. Например, заключение специалиста (закреплено в АПК РФ) и объяснения представителей по делу (допускается и АПК РФ, и ГПК РФ) не рассматриваются доказательствами. По нашему мнению, это ограничивает доказательственные возможности сторон, что является противозаконным. Как представляется, перечень оснований для признания доказательств в рамках административного производства недопустимыми необходимо доработать. Данную проблему можно устранить, реализовав в КАС РФ положения п. 6.4 Концепции единого ГПК РФ, которые разъясняют суть недопустимых (ненадлежащих) доказательств «как полученных с

нарушением требований закона, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных данных» [7].

Проблематичным является также доказывание факта распития алкогольной продукции и потребления наркотических и (или) психотропных веществ в общественных местах [8]. Согласно практике, распространённым на сегодняшний день является сокрытие данных об употребляемом спиртном напитке посредством использования непрозрачной упаковки или же ёмкости, идентификационные данные которой не позволяют отнести потребляемый напиток к алкогольной продукции (например, это может быть стакан из-под кофе, бутылка безалкогольного лимонада) [9].

Также в связи с доказыванием факта потребления алкогольной продукции в общественных местах возникает вопрос, не решённый современным российским законодательством: приравнивается ли раскрытая банка спиртосодержащей продукции к распитию алкогольного напитка? Очевидно, что данный казус вызовет сложность при доказывании правонарушения по статье 20.20 КоАП, ведь если не зафиксирован сам факт потребления алкогольной продукции, то нет и объективной стороны состава правонарушения, а из этого следует, что нет и противоправного деяния. С другой стороны, при неразрешённости данного вопроса сотрудники полиции могут воспользоваться показаниями свидетелей.

Важнейшим элементом привлечения лица к ответственности является процесс доказывания. Зачастую должностным лицам Госавтоинспекции возвращаются дела на доработку или выносятся протесты прокурора на отмену постановлений по делам об административных правонарушениях из-за недостаточной доказательственной базы по делу или при получении доказательств с нарушением закона. Для того чтобы избежать подобных ситуаций, необходимо использовать комплексный метод в собирании доказательств, не противоречащий закону. Речь идет о получении доказательств из различных источников, в том числе с помощью электронных средств, к которым относятся средства автоматической фиксации, видеорегистраторы, а также устройства с функциями фото- и видеофиксации. В некоторых зарубежных государствах достаточно эффективно используются для фиксации правонарушений квадрокоптеры, которые постепенно начинают появляться на вооружении и показывать свою полезность и в некоторых российских городах.

В случае автоматической фиксации предусмотрен особый порядок привлечения к ответственности, в ходе которого должностные лица не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях. В связи с этим можно сделать вывод о значении средств автоматической фиксации, которые имеют важное, а в некоторых случаях и ключевое доказательственное значение по делу. Об этом говорит статистика, согласно которой в 2019 году около 80 % дел об административных правонарушениях в области дорожного движения было выявлено с помощью специальных технических средств автоматической фиксации. Однако электронные средства несовершенны и могут приводить

к погрешности в результатах, поэтому существует необходимость в совершенствовании технической оснащённости органов внутренних дел.

Кроме того важным источником доказательств является мобильный телефон с функциями фото- и видеозаписи, который сегодня имеется практически у каждого гражданина. В данном случае мы говорим об активном участии граждан в производстве по делу об административном правонарушении. Современное законодательство допускает предоставление таких сведений в качестве доказательств по делу. Поэтому следует говорить о важности фиксации гражданами на телефоны замеченных ими административных правонарушений для дальнейшего приобщения предоставленных материалов к делу или возбуждения дела на основании этих сведений. В доктрине административного права обсуждаются следующие способы реализации данного положения: регистрация граждан на Едином портале государственных услуг для направления полученной с помощью мобильного устройства информации о совершенном правонарушении на информационный портал МВД. В данном случае гражданам не придется напрямую связываться с правоохранительными органами для предоставления информации, достаточно будет иметь под рукой доступ к интернету. Таким образом, подчеркивается важность и необходимость в процессе доказывания по делу об административном правонарушении в области дорожного движения использования электронных средств, которые с каждым годом совершенствуются и вытесняют менее эффективные средства доказывания административных правонарушений.

С целью оптимизации и совершенствования процесса доказывания в административном производстве предлагаем следующее.

Во-первых, следует установить обязанность граждан доказывать свою невиновность, что позволит нацелить их деятельность на активное сотрудничество с должностными лицами, активизировать деятельность по предоставлению необходимых сведений и материалов, которые могут повлиять на исход разрешения дела.

Во-вторых, необходимо усилить контроль над должностными лицами, осуществляющими рассмотрение дел об административных правонарушениях, а также регулярно повышать их юридическую грамотность.

В-третьих, требуется модернизация средств современной техники для более детального фиксирования доказательственной базы по делу.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. URL: [//https://pravo.ru](https://pravo.ru).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 10, ст. 1391.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.01.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3012.

6. Карапетов А. Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование / А. Г. Карапетов, А. С. Косарев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к ежемесячному журналу. – 2019. – № 5. Специальный выпуск. – С. 3-96.

7. Сидорьяк Н. В. Доказывание по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения / Н. В. Сидорьяк // Вестник Московского государственного университета технологий и управления им К. Г. Разумовского. – 2017. – № 3. – С. 27-32.

8. Бекмурзинова К. К. Проблемы доказывания по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Проблемы применения законодательства об административной ответственности: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 87-91.

9. Давыдов М. В. Особенности доказывания потребления (распития) алкогольной продукции в общественных местах: проблемы правоприменительной практики // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2. – С. 24-29.