

© **Андрей Владимирович Каляшин**
кандидат юридических наук, доцент
кафедры конституционного и
муниципального права
Владимирский филиал РАНХиГС e-
mail: kav.adpravo@yandex.ru

Andrey Vladimirovich Kalyashin
Candidate of Legal Sciences, Associate
Professor of the Department of
Constitutional and Municipal Law
Vladimir branch of the RANEPA

© **Никита Сергеевич Карякин**
общественный помощник следователя
Следственного комитета Российской
Федерации, г. Владимир
e-mail: nik.karyakin.2001@mail.ru

Karyakin Nikita Sergeevich
public assistant to the investigator of the
Investigative Committee of the Russian
Federation, Vladimir

Дмитрий Сергеевич Жуков
общественный помощник следователя
Следственного комитета Российской
Федерации, г. Владимир
e-mail: zhukov.dm.ser@mail.ru

Zhukov Dmitry Sergeevich
public assistant to the investigator of the
Investigative Committee of the Russian
Federation, Vladimir

**К ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ
В КАЧЕСТВЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**On certain issues of attracting citizens of the Russian Federation to the
exercise of the constitutional right to the administration of justice as jurors**

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены некоторые вопросы, связанные с осуществлением конституционного права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей в федеральных судах общей юрисдикции. В процессе исследования были выявлены проблемы, касающиеся привлечения граждан России к отправлению правосудия, в числе которых трудности в вызове рассматриваемой категории лиц для участия в осуществлении правосудия. Обозначенная проблематика поставила перед исследователями задачу совершенствования данного правового института с предложением конкретных путей их решения. По итогам анализа авторами предложен ряд изменений в уголовно-исполнительное и трудовое законодательство, а также по совершенствованию юридического состояния присяжных заседателей.

Abstract. This article discusses some issues related to the exercise of the constitutional right of citizens of the Russian Federation to participate in the administration of justice as jurors in federal courts of general jurisdiction. In the

course of the study, problems were identified regarding the involvement of Russian citizens in the administration of justice, including difficulties in calling the category of persons under consideration to participate in the administration of justice. The identified problems set the researchers the task of improving this legal institution with the proposal of specific ways to solve them. Based on the results of the analysis, the authors proposed a number of changes to the penitentiary and labor legislation, as well as to improve the legal status of jurors.

Ключевые слова: конституционное право, присяжные заседатели, суд присяжных, уголовный процесс, проблемы, применение, правовое регулирование, реализация права.

Keywords: constitutional law, jurors, jury trial, criminal process, problems, application, legal regulation, implementation of law.

Важнейшим институтом любого демократического государства выступает правосудие, благодаря которому обеспечивается эффективное развитие современного общества и тесное взаимодействие государства с народом. Конституция Российской Федерации (далее - Конституция РФ) провозглашает права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, государство же, в свою очередь, обязано обеспечить их реальное функционирование, соблюдение и защиту. Одним из важных блоков, предусмотренных в Основном Законе нашей страны, являются политические права и свободы, к числу которых относится и право на участие в отправлении правосудия, закрепленное в части 5 статьи 32 Конституции РФ [1]. Одна из важных форм реализации данного права закреплена в части 4 статьи 123 Конституции РФ – в качестве присяжных заседателей [1]. Право на участие в отправлении правосудия гарантирует возможность простым гражданам, независимо от их социального статуса и положения, участвовать в исполнении функции судебной властью, в установленных случаях влиять на принимаемые решения судьями, при этом наблюдая за деятельностью такой важной ветви государственной власти, как суд. Осуществление правосудия судьей и коллегией присяжных заседателей, состоящей из призванных в суд граждан, как конституционное право представляет собой значимый и неотъемлемый институт цивилизованного общества.

Суд присяжных впервые получил свое юридическое закрепление и приобрел черты правового института, привычные современному пониманию, в ходе проведения судебной реформы 20 ноября 1864 года, в период правления Александра II. Потребность введения суда присяжных в России обуславливалась, в первую очередь, отменой крепостного права 1861 года, поскольку прежняя судебная система Российской империи не могла обеспечить равенство всех перед законом и судом [11]. Так, суд присяжных сдвинул механизм судебной власти в сторону формирования самостоятельности, демократизации и сближения с народом. Подданным впервые представилась возможность принятия участия в отправлении правосудия.

В данном контексте необходимо привести мнение А. А. Квачевского, который, принимая участие в подготовительных работах по составлению судебных уставов в 1864 г., в ходе которых был введен впервые суд присяжных заседателей в России, отмечал, что «к общим достоинствам суда относится его сущность как суда народного, близко знающего и понимающего тех, кого ему приходится судить» [9].

При этом важно заострить внимание на утверждении, согласно которому, невзирая на наличие достоинств, данный институт не избежал и ряда серьезных проблем, мешающих его полноценной реализации, чем и оперируют лица, призывающие к отмене института. В связи с этим суд присяжных заседателей вызывает неоднозначную реакцию со стороны правоприменителей и ученых [10].

Правовой статус присяжных заседателей регламентирует Федеральный закон № 113 от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 113), в котором закреплены важные составляющие института: права и обязанности, порядок формирования списков, материальное обеспечение и другие компоненты.

В статье 1 ФЗ № 113 закреплено, что присяжные заседатели принимают участие в рассмотрении уголовных дел в Верховном суде Российской Федерации (далее – ВС РФ), судах субъектов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах РФ [4].

Анализ статистических данных судов показал, что, несмотря на то, что статистика демонстрирует рост обвиняемых, подавших ходатайство о привлечении суда присяжных заседателей: в 2015 г. было подано 424 ходатайства, в 2016 г. – 554; в 2017 г. – 450; в 2018 г. – 612, в 2021 г. – 1019, прослеживается проблема вызова граждан, желающих осуществить свой долг [7]. Ю.А. Бекетова отмечает, что «для обеспечения явки в суд сорока кандидатов направляется до одной тысячи приглашений», что подтверждает проблематику явки присяжных заседателей [8]. Участие граждан в отправлении правосудия является правом, а для того чтобы граждане желали этим правом воспользоваться, государству необходимо обеспечить благоприятные условия и гарантии осуществления права на участие в отправлении правосудия, что приведет к устранению проблем неявки.

Одна из причин низкой явки желающих пополнить ряды присяжных заседателей состоит в длительных сроках рассмотрения уголовных дел, что лишает заседателей привычной жизнедеятельности, поскольку они находятся в постоянном напряжении. Помимо этого значительный срок приводит: к потере интереса к уголовному делу, что сказывается на утрате информации о деталях, имеющих важное значение к делу; к возможности получения информации внесудебным путем и ощущению давления родных и близких подсудимого. По мнению члена Президиума ВС РФ В. В. Момотова, длительность процесса является одной из проблем рассмотрения дела с участием суда присяжных [12].

Одним из ярких примеров длительного рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является дело № 22-3264/2019 в Сакском

районном суде. Согласно материалам дела, 29 октября 2017 года подсудимый избил 54-летнего гражданина, что впоследствии привело к смерти. Верховный суд Республики Крым трижды возвращал дело в первую инстанцию. При последнем рассмотрении изменилась территориальная подсудность, в связи с тем, что не осталось судей, непричастных к рассмотрению данного дела. В дальнейшем дело подлежало рассмотрению в Симферопольском районном суде. Удивительной особенностью рассмотрения данного дела является то, что адвокат Анатолий Туйсузов добился четвертого оправдания своего доверителя судом присяжных. 29 июня 2020 г. присяжные заседатели признали подсудимого невиновным [5]. Таким образом, с 2017 года длится данный судебный процесс и до сих пор не завершен.

Следующей выделяемой причиной уклонения граждан от реализации данного конституционного права является боязнь быть подвергнутым неправомерному давлению со стороны обвиняемого, опасение за свою жизнь и безопасность родных и близких. Возможность влиять, оказывать неправомерное давление на присяжных заседателей, что может сказаться на исходе дела – является одним из недостатков данного правового института. Так, в 2019 году 88 приговоров были отменены и 65 изменены. За первое полугодие 2020 года отменено около 90 % оправдательных приговоров [6]. Позиции многих правоведов по данной проблеме сводятся к тому, чтобы перенять опыт англосаксонской правовой системы, тем самым использовать суд присяжных лишь по делам небольшой и средней тяжести, а сложные дела, требующие высокой квалификации и знаний, оставить для рассмотрения профессиональным судьям. Законодателем не разработан должным образом механизм контроля над противоправной деятельностью по отношению к присяжным заседателям, поэтому зачастую заседателям приходится сталкиваться и противостоять преступному миру, действия которого направлены на получение желаемого результата путем подкупа, шантажа или угрозы. На наш взгляд, следует исключить из подсудности присяжных заседателей такие составы преступлений как: статья 209 «Бандитизм», статья 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» и статья 210.1 «Занятие высшего положения в преступной иерархии» Уголовного кодекса Российской Федерации [2]. Рассмотрение данных составов преступлений присяжными заседателями вызывают сомнения в их беспристрастности, поскольку граждане при рассмотрении данных дел будут вполне обоснованно опасаться как за свою жизнь, так и за жизнь, и здоровье своих близких и родных, так как нет гарантии, что все члены банды и преступного сообщества под следствием и никто из них не начнет шантажировать и проявлять какого-либо рода насилия в их адрес.

На практике также одной из причин уклонения от участия в отправлении правосудия называют опасение граждан потерять основное место работы. На наш взгляд, законодателю необходимо обеспечить условия освобождения граждан от основной работы. Так, видится верным внесение изменения в статью 170 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), направленного на освобождение работника с сохранением за ним места

работы (должности) не только на время исполнения им государственных или общественных обязанностей, но и на полноценный рабочий день [3]. Тем самым предоставлять работнику выходной день с предусмотренными ТК РФ гарантиями и компенсациями, а также компенсационным вознаграждением, закреплённым в ФЗ № 113 [4].

Очередная обозначаемая причина низкой явки желающих пополнить ряды присяжных заседателей заключается в неудовлетворённости денежным вознаграждением. Выплаты, предусмотренные присяжным заседателям, зависят от должностного оклада судьи и рассчитываются следующим образом: половина оклада судьи делится на количество рабочих дней заседателя в данном месяце. Важной особенностью является то, что выплата не должна быть менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. Однако зачастую гражданин не может предоставить сотруднику аппарата суда официальные документы о своей среднедневной заработной плате ввиду отсутствия официального трудоустройства или, например, работы в статусе самозанятого, в связи с чем теряют свой фактический заработок, который может значительно превышать выплаты, предусмотренные на момент исполнения полномочий присяжного заседателя. По этой причине многие граждане отказываются от реализации своего гражданского долга. На наш взгляд, чрезмерно большой объем дел, тяжелый для восприятия присяжными, и связанная с этим непомерная длительность их рассмотрения приводят к выводу о том, что необходимо повышать материальное вознаграждение присяжным заседателям. Предлагаем внести изменения в статью 11 ФЗ № 113, а именно привести вознаграждение к единой сумме, равной должностному окладу судьи, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы, при ее отсутствии – последнего официального места работы, за период времени исполнения гражданского долга. Данные изменения необходимы для привлечения граждан к участию в отправлении правосудия. Присяжный заседатель при рассмотрении судебного дела надолго выпадает из привычной жизни и работы, на что не каждый готов пойти без наличия материальной заинтересованности.

В период с декабря 2020 г. по январь 2021 г. Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив был проведен опрос, в котором приняли участие 1483 человека. Одной из целей являлось определение отношения граждан к суду присяжных. В ходе опроса было выявлено, что более половины респондентов не отказались бы от участия в суде в качестве присяжного заседателя, 24 % сообщили об отказе от участия, 25 % – затруднились с ответом. Основными причинами отказа респондентов от участия в суде в качестве присяжного заседателя являются: страх судить человека (22,9 %), затяжной характер судебного процесса (21 %), недоверие к суду (9,7 %), неуверенность в собственной безопасности (16,8 %), потеря дохода (10 %) [13]. Данные цифры свидетельствуют о том, что 49 % принявших участие в опросе граждан затрудняются ответить или вовсе

отказываются брать на себя обязанности присяжного заседателя, аргументируя это причинами, изложенными выше. Предложенные ранее пути решения, на наш взгляд, смогут минимизировать данные проблемные аспекты при отправлении правосудия.

В заключение, подводя итоги работы, хотелось бы отметить, что за весь период существования института присяжных заседателей он подвергался изменениям. Однако и на сегодняшний день суд присяжных остается важным объектом исследования и изучения. На наш взгляд, необходимо и дальше реформировать институт и создавать достойные условия для деятельности присяжных заседателей, поскольку именно отсутствие надлежащих условий порождает целый ряд проблем. В связи с этим предложенные нами изменения и дополнения в российское законодательство по вопросам участия присяжных заседателей в судопроизводстве направлены на привлечение граждан к осуществлению своего конституционного права, что способствует повышению качества принятых судебных решений.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Рос. газ. – 2020. – № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. I, ст. 3.
4. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 34, ст. 3528.
5. Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 20.11.2019 № 22-3264/2019. URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=®ular-date_from=®ular-date_to= (дата обращения: 21.01.2023).
6. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 25.12.2022).
7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 6 месяцев 2019, 2018, 2017, 2016, 2016, 2014 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=34> (дата обращения: 25.12.2022).
8. Производство в суде с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе: круглый стол // Южный окружной военный суд: офиц. сайт. URL: http://yovs.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1629 (дата обращения: 25.12.2022).
9. Квачевский А. А. Суд присяжных по русским законам. Руководство для присяжных заседателей // Опыт отечественной судебной

реформы 1864 г. – М. : Библиотека Администрации Президента Российской Федерации; СПС «КонсультантПлюс», 2010.

10. Киселева К. А. Актуальность, преимущества и недостатки осуществления суда присяжных в России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2021. – № 2 (55). – С. 70-78.

11. Перетятко Н. М., Федюнин А.Е. Реализация права граждан на участие в осуществлении правосудия по уголовным делам: законодательные установления и проблемы правоприменения // Саратовская государственная юридическая академия. – 2020. – № 2. – С. 40-46.

12. Клуб им. Д. Н. Замятина: офиц. сайт. URL: <http://www.zamyatnin.club/ru#zasedaniya> (дата обращения 25.12.2022 г.).

13. Свидетельство Эл № ФС77 – 30375 от 16 ноября 2007 г. Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия // Общественная палата Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://www.oprf.ru/news/rossiyane-vse-bolse-doverayut-suduprisyaznykh-opros-op-rf> (дата обращения: 25.12.2022).