

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPa

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ (ЧАСТЬ 1)

An epistemological approach to the legal nature of the institution of a pre-trial agreement on cooperation (part 1)

***Аннотация.** Федеральным законом №141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Одним из основных вопросов, волнующих исследователей, является вопрос о правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве. Чтобы правильно понять правовую природу данного института, следует применять два подхода: гносеологический и исторический (или формационный). Гносеологический подход позволяет понять сущность данного правового института, исходя из совокупности составляющих его норм материального и процессуального права. Исходя из комплексного и межотраслевого характера института досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках гносеологического подхода, мы можем выделить много точек зрения на правовую природу данного института. Все эти точки зрения мы можем условно разделить на два лагеря: представители уголовно-правовой науки и представители уголовно-процессуальной науки. В рамках данной статьи автор анализирует взгляды исследователей, которые считают добровольное соглашение о сотрудничестве институтом деятельного раскаяния.*

***Annotation.** Federal Law No. 141-FZ of June 29, 2009 introduced a new Chapter 40.1 “Special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement” into the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. One of the main issues of concern to researchers is the question of the legal nature of the institution of a pre-trial cooperation agreement. To correctly understand the legal nature of this institution, two approaches should be applied: epistemological and historical (or formational). The epistemological approach allows us to understand the essence of this legal institution, based on the totality of its constituent norms of substantive and procedural law. Based on the complex and intersectoral nature of the institution of a pre-trial agreement on cooperation within the framework of the epistemological approach, we can single*

out many points of view on the legal nature of this institution. We can conditionally divide all these points of view into two camps: representatives of criminal law science and representatives of criminal procedural science. Within the framework of this article, the author analyzes the views of researchers who consider a voluntary agreement on cooperation to be an institution of active repentance.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, правовая природа, деятельное раскаяние.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, legal nature, active repentance.

Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Целью введения института досудебного соглашения о сотрудничестве, как следует из пояснительной записки к данному законопроекту, является противодействие организованным формам преступности.

Данный правовой институт вызвал оживленное обсуждение среди профессиональных юристов. За этот период было опубликовано значительное количество статей [1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 21], были изданы монографии [39, 7, 15], учебные пособия [30, 31, 32], защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [4, 14, 16, 20, 22] и доктора юридических наук [2, 34, 38].

Одним из основных вопросов, волнующих исследователей, является **вопрос о правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве.**

Чтобы правильно понять правовую природу данного института, следует применять **два подхода: гносеологический и исторический (или формационный).**

Гносеологический подход позволяет понять сущность данного правового института, исходя из совокупности составляющих его норм материального и процессуального права.

Исторический подход (или формационный) позволяет понять то значение, какое имеет данный правовой институт при характеристике нынешней исторической формы уголовного процесса России.

Начнем с того, что **необходимо рассматривать досудебное соглашение о сотрудничестве как комплексный, межотраслевой институт, включающий в себя нормы как материального, так и процессуального права.**

К числу *норм материального права* относятся, прежде всего, нормы главы 10 УК РФ «Назначение наказания», в частности нормы статьи 61 (обстоятельства, смягчающие наказание), прежде всего, нормы пунктов «и» и «к» части первой статьи 61 УК РФ; нормы статьи 62 (назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств), особенно, нормы частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ; нормы статьи 63 (обстоятельства, отягчающие наказание), особенно нормы пункта «в» части первой и части второй статьи 63 УК РФ; нормы статьи

63.1 (назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве); нормы статьи 64 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление); нормы статьи 73 (условное осуждение), а также нормы главы 12 «Освобождение от наказания», в частности, нормы статьи 80.1 (освобождение от наказания в связи с изменением обстановки).

К числу *норм процессуального права* относятся нормы, расположенные в главе 1 «Уголовно-процессуальное законодательство», поскольку в пункте 61 статьи 5 (основные понятия, используемые в настоящем Кодексе) дается определение досудебного соглашения о сотрудничестве; в главе 3 «Уголовное преследование» в статье 21 (обязанность осуществления уголовного преследования) в части 5 говорится о том, что прокурор вправе после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве; в главе 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» в пункте 5.2 части второй статьи 37 (прокурор) перечисляются процессуальные полномочия прокурора по уголовному делу, где заключается досудебное соглашение о сотрудничестве; в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» имеется статья 56.1 (лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве); в главе 11 «Доказывание» нас интересуют нормы статьи 90 (преюдиция); в главе 21 «Общие условия предварительного расследования» нам интересны нормы пункта 4 части первой статьи 154 (выделение уголовного дела); в главе 37 «Судебное следствие» к теме нашего исследования относятся нормы статьи 281.1 (допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Также к предмету исследования могут быть отнесены нормы главы 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», включающей нормы статей 314 (основания применения особого порядка принятия судебного решения), 315 (порядок заявления ходатайства), 316 (порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела), а также статьи 317 (пределы обжалования приговора).

Ну и непосредственно нормы данного правового института сконцентрированы в главе 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», включающей нормы статей 317.1 – 317.9 УПК РФ.

Вопросы применения мер безопасности к лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, либо к его близким или родственникам, изложены в статьях 11, части 9 статьи 166, части 2 статьи 186, части 8 статьи 193, пункте 4 части 2 статьи 241, части 5 статьи 278 УПК РФ.

Обжалование приговоров в апелляционном порядке осуществляется с особенностью, изложенной в статье 317 УПК РФ.

Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, осуществляется в порядке, установленном разделом 15 УПК РФ.

Следует отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве является также **комплексным правовым институтом**, содержащим нормы, регламентирующие особенности процессуальной деятельности как на *досудебных стадиях* уголовного судопроизводства (статьи 317.1-317.5 УПК РФ), так и особенности процессуальной деятельности *при рассмотрении уголовного дела в суде* (статьи 317.6-317.8 УПК РФ).

К числу особенностей *на досудебных стадиях уголовного судопроизводства* относятся вопросы, связанные с порядком заявления и рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядке составления досудебного соглашения о сотрудничестве, вопросы применения мер безопасности в отношении подозреваемого или обвиняемого с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также требование уголовно-процессуального закона о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Также уголовно-процессуальный закон содержит нормы, обязывающие прокурора при утверждении обвинительного заключения составить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Особенностью данного правового института *в судебных стадиях уголовного судопроизводства* является рассмотрение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отдельно от основного уголовного дела, из которого оно выделено, и рассмотрение этого выделенного дела *в особом порядке*, установленном статьей 316 УПК РФ, но с определенными изъятиями, перечисленными в статье 317.7 УПК РФ.

Исходя из комплексного и межотраслевого характера института досудебного соглашения о сотрудничестве, **в рамках гносеологического подхода** мы можем выделить много точек зрения на правовую природу данного института. Все эти точки зрения мы можем условно разделить **на два лагеря: представители уголовно-правовой науки и представители уголовно-процессуальной науки.**

Представители уголовно-правовой науки относят данный правовой институт к нормам уголовного, а не уголовно-процессуального, права. По мнению представителя данной точки зрения Ключникова С. С. [26], институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет уголовно-правовое «ядро», что требует его исключения из п.61 ст.5 УПК РФ и закрепления его понятия в ст. 63.1 УК РФ [26, с. 8-9].

Данный автор рассматривает досудебное соглашение о сотрудничестве как обстоятельство, смягчающее наказание [26, с. 8], и предлагает дополнить

ч. 1 ст. 61 УК РФ новым смягчающим обстоятельством «заключение досудебного соглашения о сотрудничестве» (п. «и».1) [26, с. 9].

Среди *представителей уголовно-процессуальной науки* существует несколько точек зрения на правовую природу досудебного соглашения о сотрудничестве.

Одни исследователи относят данный правовой институт к *согласительным процедурам* (Абшилава Г. В. [2], Тисен О. Н. [38], Мильтова Е. В. [29], Саркисян Т. Б. [36]) или *компромиссным процедурам* (Кувалдина Ю. В. [28], Попова И. А. [35]). Другие исследователи относят досудебное соглашение к *упрощенному производству* (Головинский М. М. [16], Тенишев А. П. [37], Кищенко А. В. [25], Перекрестов В. Н. [33], Пилюк А. В. [34]). Третьи исследователи считают, что мы имеем дело с *ускоренным производством* (Качалова О. В. [24]). Распространенной также является точка зрения о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве является *институтом деятельного раскаяния* (Костенко Н. С. [27], Дудина Н. А. [22], Иванов А. А. [23]).

Представляется необходимым осветить основные приведенные точки зрения процессуалистов на правовую природу института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Начнем с взглядов исследователей, которые считают *добровольное соглашение о сотрудничестве институтом деятельного раскаяния*.

По мнению Костенко Н. С. [27, с. 4], институт соглашения о сотрудничестве в определенном смысле совпадает с институтом деятельного раскаяния и добровольного отказа от доведения преступления до конца.

Головизнин М. В. [14, с. 9] считает, что особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является новым для российского права институтом, представляющим собой последовательное развитие положений института поощрения в уголовном праве, выраженного, например, в нормах, регулирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. По своей правовой природе институт особого порядка при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплексный институт поощрения положительного посткриминального поведения участника преступного формирования.

Дудина Н. А. [22, с. 9] утверждает, что производство по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является одной из уголовно-процессуальных форм реализации уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии.

Данный автор полагает, что содержание деятельного раскаяния, приведенное в ст. 75 УК РФ, фактически совпадает с содержанием обстоятельств, перечисленных в п.п. «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ. И та и другая нормы УК РФ содержат указания на такие положительные посткриминальные действия лица, совершившего преступление, которые свидетельствуют о его деятельном раскаянии. В результате в работе делается вывод о том, что законодательство предусматривает несколько видов

юридических последствий действий лица, свидетельствующих о *деятельном раскаянии в его широком понимании*. Такие действия могут рассматриваться как: 1) основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ); 2) смягчающие вину обстоятельства (п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). С учетом этого, производство при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой одну из форм реализации в уголовном процессе уголовно-правовых норм о деятельном раскаянии [22, с. 14].

Следует отметить, что автор слишком расширительно толкует понятие деятельного раскаяния. К тому же, сравнение норм статей 75 и п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ свидетельствует о том, что их содержание не совпадает, как об этом утверждает данный автор. Во-первых, в статье 75 УК РФ речь идет о совершении преступления лицом впервые; во-вторых, там идет речь о совершении преступления небольшой или средней тяжести. В пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ об этом не говорится.

В статье 61 УК РФ речь идет об обстоятельствах, смягчающих наказание, а в статье 75 УК РФ говорится об обстоятельствах, освобождающих от уголовной ответственности.

Когда автор говорит о «деятельном раскаянии в его широком понимании», налицо слишком расширительное толкование этого правового института.

Иванов А. А. [23, с. 9-10] полагает, что в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела выполнение условий досудебного соглашения о сотрудничестве, выражающееся в активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, может быть квалифицировано в качестве деятельного раскаяния. При разграничении данных правовых институтов следует принимать во внимание категорию преступления, наличие судимости и отягчающих наказание обстоятельств, возмещение вреда, причиненного в результате совершенного преступления, характер оказанного содействия, а также форму предварительного расследования. Если по уголовному делу имеются основания для применения обоих рассматриваемых институтов, то приоритет должен отдаваться наиболее предпочтительному для обвиняемого процессуальному решению, т.е. освобождению от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Автор правильно указывает на серьезные отличия института досудебного соглашения о сотрудничестве от института деятельного раскаяния, но вместе с тем приходит к выводу о том, что выполнение условий досудебного соглашения о сотрудничестве может привести к прекращению уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Теоретически это возможно, если имеются основания, перечисленные в ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ.

Однако на практике мы видим, что большинство уголовных дел, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, относятся к категории преступлений тяжких и особо тяжких, совершаемых лицами в соучастии с другими, совершаемых лицами, уже ранее совершившими

преступления. Это уголовные дела о многоэпизодных, групповых преступлениях.

Поэтому на практике основания для прекращения уголовного преследования, перечисленные в уголовном законе, отсутствуют при расследовании уголовных дел, в рамках которых заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве.

Содержащиеся в уголовно-процессуальном законе (ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ) нормы предусматривают возможность применения ст. 62 УК РФ, снижающих размер наказания при заключении и выполнении условий досудебного соглашения о сотрудничестве; норм статей 64, 73 и 80.1 УК РФ, позволяющих назначить наказание ниже низшего предела, условное наказание и освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Однако на практике нормы ст. 80.1 УК РФ среди изученных уголовных дел не применялись. Между тем как нормы статей 64 и 73 УК РФ по изученным уголовным делам применялись достаточно широко: по 54 % изученных дел применялась ст. 64 УК РФ, по 15 % изученных дел применялась ст. 73 УК РФ.

Резюмируя изложенное, можно утверждать, что поведение лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, если это лицо добросовестно выполняет условия данного соглашения, может расцениваться как его признание вины, раскаяние в содеянном и стремление оказать помощь органам предварительного расследования в выявлении и изобличении всех участников преступной группы, а также в розыске имущества, добытого в результате преступления. Данное поведение может расцениваться как положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление. Это поведение можно расценивать как деятельное раскаяние в том смысле, что совершаемые этим лицом в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве конкретные действия свидетельствуют о его раскаянии в содеянном.

Но говорить об отождествлении института досудебного соглашения о сотрудничестве, с одной стороны, и института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), а также прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), с другой стороны, - необоснованно, поскольку зачастую по уголовным делам, по которым заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, не соблюдаются условия, на основании которых может быть прекращено уголовное преследование (совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, если после совершения преступления оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб либо иным способом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным).

У нас есть статистика по прекращенным уголовным делам, по которым заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, но только по категориям уголовных дел, а не по основаниям прекращения.

В частности, в 2020 году, например, судами было прекращено уголовное преследование в отношении 302 лиц, с которыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, из них по тяжким преступлениям - 1, по преступлениям средней тяжести - 41, небольшой тяжести – 260.

В 2021 году судами было прекращено уголовное преследование в отношении 341 лиц, с которыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, из них по особо тяжким преступлениям – 1, тяжким преступлениям – 3, по преступлениям средней тяжести – 47, небольшой тяжести – 290.

Мы можем предположить, что какая-то часть уголовных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести, по которым с обвиняемыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, была прекращена судами, в том числе, в связи с деятельным раскаянием подсудимых.

Но даже если это и так, то все равно говорить о тождественности данных правовых институтов нельзя, поскольку у них есть нечто общее, но имеются и довольно серьезные различия.

Общее между институтом досудебного соглашения о сотрудничестве, с одной стороны, и институтом деятельного раскаяния, с другой стороны, заключается в следующем.

Во-первых, оба эти правовых института являются междисциплинарными институтами, включающими нормы как материального, так и процессуального права.

Применительно к институту досудебного соглашения о сотрудничестве выше мы показали, какие нормы уголовного права и уголовного процесса данный институт в себя включает.

Что касается института деятельного раскаяния, то он включает в себя нормы материального права, содержащиеся в ст. 75 УК РФ, которые гласят, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Нормы процессуального права закреплены в ст. 28 УПК РФ, где сказано, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном

преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй ст. 28 УПК РФ и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой ст. 28 УПК РФ, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Во-вторых, оба эти правовые институты являются институтами комплексными, поскольку включают процессуальную деятельность как на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, так и в судебных стадиях.

Применительно к институту досудебного соглашения о сотрудничестве выше мы это показали. Что касается института прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, то из текста приведенных выше норм процессуального права мы видим, что прекращение уголовного преследования возможно как на досудебных стадиях уголовного судопроизводства следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, так и судом непосредственно при рассмотрении уголовного дела в суде.

Третий момент, который объединяет данные правовые институты, заключается в положительном посткриминальном поведении лица, выражающемся в совершении определенных действий, направленных на помощь следствию в раскрытии и расследовании совершенного данным лицом преступления.

Применительно к институту досудебного соглашения о сотрудничестве, речь идет о действиях подозреваемого или обвиняемого в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ).

Если говорить об институте деятельного раскаяния, то здесь мы говорим о таких действиях лица, совершившего преступление, как добровольная явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию этого преступления, возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного этим преступлением (ч. 1 ст. 75 УК РФ).

В-четвертых, результатом применения данных правовых институтов может явиться освобождение от уголовной ответственности, в том числе, в связи с прекращением уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Но между институтом досудебного соглашения о сотрудничестве и институтом деятельного раскаяния имеются и серьезные различия.

Во-первых, данные правовые институты применяются по различным категориям преступлений.

Институт деятельного раскаяния применяется в случае совершения лицом *преступлений небольшой или средней тяжести*. Что касается преступлений иных категорий (тяжких и особо тяжких), то данный институт применяется только в случаях, специально оговоренных в статьях Особенной части УК РФ.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется по *всем без исключения категориям преступлений*: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям без всяких оговорок в законе.

Во-вторых, институт деятельного раскаяния применяется только в том случае, если лицо совершает преступление впервые.

Поэтому если лицо ранее уже совершало преступление, то данный правовой институт применяться не может.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно как с лицами, впервые совершившими преступление, так и с лицами, ранее уже совершавшими преступление.

В-третьих, положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, при применении института деятельного раскаяния отличается от поведения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Основное отличие заключается в том, что действия лица, к которому применяется институт деятельного раскаяния, состоят в помощи следствию в раскрытии и расследовании того преступления, в котором данное лицо обвиняется. Лицо сообщает следствию об обстоятельствах совершения именно данным лицом преступных деяний.

Действия же лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по оказанию помощи следствию заключаются в том, что это лицо сообщает следствию не только о своих преступных деяниях, но также помогает в изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления.

В-четвертых, различается предназначение правовых институтов деятельного раскаяния и досудебного соглашения о сотрудничестве.

Институт деятельного раскаяния является институтом освобождения от уголовной ответственности в виде прекращения уголовного преследования.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве может привести также к освобождению от уголовной ответственности и прекращению уголовного преследования, но не это является предназначением данного правового института.

Данный институт предназначен для привлечения к уголовной ответственности лиц, связанных с организованной преступностью, совершивших преступления в соучастии с другими лицами.

В-пятых, различается процессуальная процедура применения института досудебного соглашения о сотрудничестве и института деятельного раскаяния.

Процедура досудебного соглашения о сотрудничестве представляет из себя последовательное совершение определенных процессуальных действий лиц, принимающих участие в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Эти действия заключаются в составлении определенных процессуальных документов.

Начинается все с заявления подозреваемым или обвиняемым письменного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписываемого как самим подозреваемым (обвиняемым), так и его защитником. Данное ходатайство рассматривает следователь, который в случае согласия с ним составляет мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Это постановление следователь визирует у руководителя следственного органа. В случае несогласия следователь выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Затем постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства рассматривает прокурор и выносит постановление либо об удовлетворении ходатайства, либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

Приняв решение об удовлетворении ходатайства, прокурор приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника, и составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, подписываемое прокурором, с одной стороны, и подозреваемым (обвиняемым) и его защитником, с другой стороны.

Таким образом, мы видим, что процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно сложная.

При прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием выносится всего одно постановление. Если это постановление выносит суд, то ничьего согласия не требуется. Если это постановление выносит следователь или дознаватель, то постановление подлежит согласованию. Если постановление выносит следователь, то он согласовывает его у руководителя следственного органа, если постановление выносит дознаватель, то он обязан получить согласие надзирающего прокурора.

Мы вынуждены констатировать, что некоторые общие черты данных правовых институтов позволяют некоторым исследователям не обращать внимание на их существенные различия и отождествлять данные правовые институты, что представляется ошибочным.

Список литературы

1. Абрамов В. А. Реализация подозреваемым (обвиняемым) права на ходатайство о сотрудничестве в досудебном порядке // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2 (октябрь). – С. 28-31.
2. Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве РФ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2012. – 56 с.

3. Багаутдинов К. Ф. Актуальные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – Т. 8. – № 4. – С. 95-98.
4. Багаутдинов К. Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2020. – 32 с.
5. Багаутдинов К. Ф. Некоторые вопросы процессуального статуса участников досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 81-85.
6. Баев М. О. Адвокат в структуре механизма заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве // Судебная власть и уголовный процесс. – 2012. – № 1. – С. 162-167.
7. Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения: монография. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2020. – 208 с.
8. Безруков С. С. Проблемы реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 3 (90). – С. 78-87.
9. Вальшина И. Р. Некоторые проблемные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Евразийская адвокатура. – 2014. – № 5 (12). – С. 29-32.
10. Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2010. – № 2. – С. 84-90.
11. Веницкий Л. В., Кубрикова М. Е. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? // Законность. – 2013. – № 8. – С. 42-45.
12. Веницкий Л., Мельник С. Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? // Законность. – 2012. – № 10. – С. 55-58.
13. Веницкий Л., Мельник С. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // Законность. – 2015. – № 7. – С. 39-43.
14. Головизнин М. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – 25 с.
15. Головинская И. В., Головинский М. М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: монография. – Владимир, 2011. – 192 с.
16. Головинский М. М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2011. – 27 с.
17. Грибунов О. П. Криминалистические аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 420. – С. 150-153.

18. Губин С. Практика прокурорского надзора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2017. – № 6. – С. 15-18.

19. Гусева Н. Н. Некоторые аспекты обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 5. – С. 106-109.

20. Гусева Н. Н. Процессуальное обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 32 с.

21. Дудина Н. А. Особенности досудебного производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1 (3). – С. 14-19.

22. Дудина Н. А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2015. – 24 с.

23. Иванов А. А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – 26 с.

24. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2016. – 55 с.

25. Кищенков А. В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2010. – 31 с.

26. Ключников С. С. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2013. – 28 с.

27. Костенко Н. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – 29 с.

28. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2011. – 21 с.

29. Мильтова Е. В. Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011. – 22 с.

30. Наумов А. М. Деятельность государственного обвинителя в суде при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ: учебно-методическое пособие. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2021. – 394 с.

31. Наумов А. М. Процессуальные документы, составляемые при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: учебно-методическое пособие. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2021.

32. Наумов А. М. Рассмотрение в суде уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ: учебно-методическое пособие. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2021. – 194 с.
33. Перекрестов В. Н. Уголовно-процессуальное значение признания вины в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – 26 с.
34. Пиюк А. В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в РФ: типологический аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2017. – 39 с.
35. Попова И. А. Тактико-криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 30 с.
36. Саркисян Т. Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2012. – 26 с.
37. Тенишев А. П. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе РФ: соответствие принципам и совершенствование процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 23 с.
38. Тисен О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Оренбург, 2017. – 62 с.
39. Федосеева Е. Л. Досудебное соглашение о сотрудничестве: монография. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 239 с.