

© **Екатерина Дмитриевна Кузнецова**
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: katerinakuzn13@gmail.com

Kuznetsova Ekaterina D.
Student of Law Faculty,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

© **Лидия Александровна Зацепина**
студент юридического факультета,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: lzacep24@gmail.com

Zatsepina Lidia A.
Student of Law Faculty,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

© **Татьяна Евгеньевна Колосова**
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
E-mail: tat1892@yandex.ru

Kolossova Tatiana E.
senior lecturer of the Department
of Civil Law Disciplines,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИИ ПОДРЯДЧИКА В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОМ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ АСПЕКТАХ

The problem of determining the contractor's savings in law enforcement and legislative aspects

***Аннотация.** в данной статье раскрывается сущность экономии подрядчика, возникающей при исполнении условий договора подряда и оплате работ по договору подряда, устанавливаются условия действительности экономии подрядчика и правила её применения как правового явления, а также отмечаются проблемы разграничения экономии подрядчика и неосновательного обогащения в практической деятельности субъектов гражданских правоотношений, вытекающих из договора подряда.*

***Abstract.** this article reveals the essence of the contractor's savings that arise when fulfilling the terms of the contract and paying for work under the contract, establishes the conditions for the validity of the contractor's savings and the rules for its application as a phenomenon, and also notes the problems of distinguishing the contractor's savings and unjustified enrichment in the practical activities of subjects of civil relations arising from the contract.*

Ключевые слова: договор подряда, подрядчик, заказчик, цена работы, экономия подрядчика, объём работ, качество работ, неосновательное обогащение.

Keywords: contract, contractor, customer, price of work, contractor's savings, scope of work, quality of work, unjustified enrichment.

Договор подряда – это один из самых широко применяемых договоров в предпринимательской деятельности, актуальность которого обусловливается активным развитием экономики. Общие положения о договоре подряда закреплены в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Стоит отметить, что на практике зачастую возникают спорные ситуации, которые касаются определения цены договора подряда и условий его оплаты, что несет за собой неоднозначность в судебных решениях и требует квалифицированного подхода.

Общие положения о цене по договору подряда закреплены в статье 709 ГК РФ, однако существенным данное условие не является. В таком случае правоприменитель может воспользоваться п. 3 ст. 424 ГК РФ и установить цену, аналогичную той, что взимается за подобные услуги. Такой принцип диспозитивности характерен для сущности гражданских правоотношений, за исключением некоторых подвидов договора подряда.

Самым распространённым документом, который определяет цену договора подряда, является смета. Смета может быть частью договора подряда, если она была заранее согласована заказчиком и все работы проводятся в соответствии с ней, а также может быть составлена после выполнения работ отдельным актом.

Законодатель даёт право участникам гражданского оборота возможность устанавливать как твёрдую смету, так и приблизительную. Именно на этапе составления твёрдой сметы и её согласования у подрядчика появляется реальная возможность воспользоваться таким институтом, как экономия подрядчика. В некоторых ситуациях возможна экономия подрядчика и при приблизительной смете, но в том случае, если стороны договора заранее не могут знать об объёме работ.

Институт экономии подрядчика легально закреплён в статье 710 ГК РФ и устанавливает, что «в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ» [1]. Иными словами, экономия подрядчика – это частное между ценой работы фактической и по договору, при условии, что качество работы в обоих случаях предполагается одинаковым. По нашему мнению, законодатель даёт слишком широкое определение данному понятию, поскольку экономия подрядчика может тесно соприкасаться с другим институтом гражданского права – неосновательным обогащением. При возникновении гражданско-правового

спора по поводу экономии подрядчика некоторые критерии определения экономии устанавливает судебная практика.

Верховный суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 1 от 24 апреля 2019 года установил некоторые критерии, которые не позволяют говорить о приобретении конкретных сумм как об экономии подрядчика. К ним относятся арифметическая разница между ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ, образовавшаяся:

1) за счет уменьшения объемов работ по сравнению с объемом, предусмотренным договором;

2) использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов, использования не предусмотренных договором материалов;

3) замены материалов и оборудования на более дешевые модели [3].

Несмотря на то, что эти критерии чётко названы и определены, зачастую по-разному трактуются в судебной практике, а иногда и не учитываются нижестоящими судами.

Например, очень показательна практика разрешения споров относительно замены материалов на более дешёвые модели. Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 марта 2017 г. № Ф03-6603/16 по делу № А59-113/2016 были исследованы все доказательства в рамках дела и было установлено, что при согласовании изменения материала использование нового материала привело только к уменьшению потребности в таковом без изменения объёма запланированных работ и их качества, что привело к снижению стоимости услуги. В связи с этим суд сделал вывод о том, что уменьшение фактических расходов в данном случае влечёт экономию подрядчика, которая предусмотрена статьёй 710 ГК РФ. В этом случае важную роль играет именно процедура согласования изменения наименования материалов.

Несмотря на устоявшуюся практику, в сфере государственных и муниципальных контрактов может действовать норма-исключение, которая предусмотрена п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Согласно ей, при описании объекта закупки может использоваться термин «эквивалент», то есть такая вещь, которая отвечает тем же свойствам и качествам, как и установленная договором, но которая может являться более дешевой по сравнению с первоначальной. При этом условие о качестве работы сохраняет своё действие. Примером может служить постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2018 № Ф03-4596/2018 по делу № А24-4597/2017, в силу которого установлено, что при условии наличия оговорки в договоре, которая устанавливает, что если подрядчик, который провёл работу по установке оборудования, эквивалентного указанному в государственном контракте, но более дешевого, и если это не повлияло на качество работы, то согласование изменения этого условия с

государственным заказчиком не требуется. Данная ситуация также влечёт за собой экономию подрядчика.

Однако относительно случая использования меньшего количества материалов, чем предусмотрено сметой, до сих пор нет устоявшейся единообразной практики.

Так, по делу № А58-6426/2020 решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) было отказано в удовлетворении требований Министерства внутренних дел Российской Федерации к ООО «Экостройинвест». Согласно обстоятельствам дела, между ООО «Экостройинвест» и Министерством внутренних дел Российской Федерации был заключен государственный контракт на выполнение работ на сумму 5,3 млн. руб. Однако при составлении сметы ведомство допустило ошибку на сумму 600 тыс. руб. при определении количества материала, в связи с чем, по мнению МВД, экономии подрядчика не возникло. При рассмотрении кассационной жалобы в Верховном суде Российской Федерации было отмечено, что нижестоящие суды не учли, что использовалось меньшее количества материала, чем предусмотрено сметой, не были учтены нормы бюджетного законодательства и акты претензионного характера, которые имели место в процессе выполнения подрядчиком работ, а также суды не установили баланс частных и публичных интересов, в связи с чем решения нижестоящих судов были отменены, а дело отправлено на новое рассмотрение.

Однако то же толкование, что и Арбитражный суд Республики Саха, даёт Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд по аналогичному делу в постановлении 11АП-13654/2023 от 27 октября 2023 года, ссылаясь на то, что неверное формирование сметы истцом не является риском подрядчика, в силу чего возникает экономия подрядчика и неосновательное обогащение не имеет место.

Отметим также, что не является экономией подрядчика ситуация, когда при наличии ошибки в расчёте приблизительной сметы подрядчик получает большую сумму, чем ему причитается по условиям, указанным в договоре, даже если заказчик согласовал это условие в акте приёма-передачи. На это указывает постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2023 года по делу № А56-22754/2023, согласно которому заказчик ОАО «Российские железные дороги» был введён в заблуждение относительно периода проведения изыскательских работ акционерным обществом «Ленгипротранс», в результате чего был начислен увеличивающий коэффициент, который не должен был применяться. Таким образом, денежная разница, которая рассматривалась как экономия подрядчика, была взыскана как сумма неосновательного обогащения.

В вышеизложенных примерах прослеживается отрыв законодательной формулировки нормы статьи 710 ГК РФ от действующей судебной практики. До настоящего момента, даже при наличии уже

устоявшейся позиции Верховного суда Российской Федерации, арбитражные суды и суды общей юрисдикции продолжают по-разному толковать и применять данную норму. Такой феномен может быть связан с тем, что специальное законодательство может содержать множество оговорок, которые применяются в конкретных видах споров в разных вариантах.

В связи с этим для более унифицированного применения положения судами норм об экономии подрядчика предлагаем изложить пункт 1 статьи 710 ГК РФ в следующей редакции: «В случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия *была произведена за счёт уменьшения объёма работ, количества материалов, удешевления материалов и повлияла на качество выполненных работ*».

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 24.07.2023 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 2, ст. 3301.
2. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: ред. от 14.02.2024 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 14, ст. 1652.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1: утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 10.
4. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 8 ноября 2023 г. №13АП-30217/2023 по делу №А56-22754/2023. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/0UjmIVOxHZJs/#case_item.
5. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2023 г. №11АП-13654/2023 по делу № А55-10527/2023. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/9baCnj16TBVD/>.
6. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30 мая 2022 г. по делу № А58-6426/2020. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/93VQDIKbNxJa/>.
7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 декабря 2018 № Ф03-4596/2018 по делу № А24-4597/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wahdFBJEwzx4/>.
8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 марта 2017 г. №Ф03-6603/16 по делу №А59-113/2016. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Nn1CG42VfomC/>.