

© **Андрей Михайлович Наумов**
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_am@ranepa.ru

Andrey M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department
of Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

ПЕРВЫЙ ЭТАП ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ (ЧАСТЬ 2)

The first stage of procedural activity during the investigation in an abbreviated form (part 2)

Аннотация. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». Проанализировав материалы 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, и которые были рассмотрены судами Владимирской области в период с 2016 года по 2021 год, автор описывает основные формы процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Автор выделяет пять форм (этапов, периодов) процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Первым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверки сообщения о преступлении. Автор описывает, какие процессуальные действия совершаются и какие процессуальные решения принимаются на данном этапе процессуальной деятельности субъектами данной деятельности.

Abstract. Federal Law No. 23-FZ of 04.03.2013 introduced Chapter 32.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "Inquiry in an abbreviated form". Having analyzed the materials of 70 criminal cases in which the investigation was carried out in an abbreviated form and which were considered by the courts of the Vladimir region in the period from 2016 to 2021, the author describes the main forms of procedural activity during the investigation in an abbreviated form. The author identifies five forms (stages, periods) of procedural activity during the investigation in an abbreviated form. The first stage of procedural activity during the investigation in an abbreviated form is the procedural activity at the stage of initiating a criminal case during the verification of a report of a crime. The author describes what procedural actions are performed and what procedural decisions are made at this stage of the procedural activity by the subjects of this activity.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, процессуальная деятельность, формы процессуальной деятельности, первый этап.

Keywords: inquiry in abbreviated form, procedural activity, forms of procedural activity, first stage.

Следующий важный вопрос – это **вопрос о сроках проведения проверки сообщения о преступлении.**

Уголовно-процессуальный закон гласит, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение *в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения* (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Однако закон допускает продление срока проверки сообщения о преступлении до 10

суток. *Руководитель следственного органа, начальник органа дознания* вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя *продлить до 10 суток срок*, установленный частью первой настоящей статьи (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Но и это не предел, поскольку законодатель предусмотрел возможность продления срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий *руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя* вправе *продлить этот срок до 30 суток* с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Как обстоит дело на практике с соблюдением установленных законом процессуальных сроков проведения доследственной проверки по уголовным делам, где применялось дознание в сокращенной форме?

Анализ изученных автором 70 уголовных дел, где применялось дознание в сокращенной форме, показал следующее:

- на первом месте идут материалы, по которым срок проверок сообщений о преступлениях составил от 11 до 30 суток, – это 34 дела, или 48,57 %;
- на втором месте материалы, где срок проверки сообщений о преступлении составил от 1 до 3 суток, – 22 дела, или 31,4 %;
- на третьем месте материалы, где срок проверок сообщений о преступлениях составил до 4 до 10 суток, – 9 дел, или 12,86 %;
- и на последнем месте идут материалы, где срок доследственной проверки превысил 30 суток, – 5 дел, или 7,14 %.

В качестве примера можно использовать материалы судебного дела № 1-175/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина В., который, будучи привлеченным к административной ответственности за управление транспортным средством в нетрезвом виде, повторно совершил аналогичное правонарушение. В связи с чем он 24 марта 2019 года в 3 ч 00 мин был задержан сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области за управление своим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения на территории Фрунзенского района г. Владимира.

Сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области в период с 24 по 26 марта были выполнены все необходимые действия для того, чтобы зафиксировать совершенное гражданином В. правонарушение. В материалах уголовного дела содержатся следующие документы, в которых зафиксированы действия сотрудников ДПС ГИБДД:

- рапорт от 24 марта 2019 года ст. инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области ст. лейтенанта полиции И.Н. о том, что в действиях гражданина В. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ; рапорт зарегистрирован в КУСП-5034 от 24.03.2019 г. в отделе полиции № 3 УМВД России по г. Владимиру;
- протокол 33 АУ 293146 об отстранении от управления транспортным средством гражданина В., который составлен в 3 ч 25 мин 24 марта 2019 года ст. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области ст. лейтенантом полиции И.Н.;
- акт 33 АУ 122835 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который был составлен тем же должностным лицом в 3 ч 35 мин 24 марта 2019 года, согласно которому гражданин В. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения прибора Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCF0152, результаты измерения – 0,74 мг/л;
- аттестат аккредитации № RA.RU.311222, выдан 21 июля 2015 года; свидетельство о поверке № 05-403 на прибор Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCF0152Ю, действительно до 18 июня 2019 года;
- протокол поверки № 403 анализатора Alcotest 6810, заводской номер прибора

ARCF0152, дата поверки 19.06.2018 г.;

- протокол 33 АГ 0019232 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения гражданина В., составленный тем же должностным лицом в 3 ч 43 мин 24 марта 2019 года; из протокола следует, что гражданин В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- протокол 33 АЗ 133097 о задержании транспортного средства, который составлен тем же должностным лицом в 4 ч 20 мин 24 марта 2019 года; из протокола следует, что транспортное средство автомобиль марки ВАЗ-217030 был задержан и передан для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

- получено постановление от 18.12.2018 года мирового судьи судебного участка № 3 Фрунзенского района г. Владимира, согласно которому гражданин В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ, и подвергнут штрафу в размере 30 тыс. руб. с лишением права управления транспортным средством на срок 18 месяцев;

- рапорт от 04.02.2019 г. инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области В.В. о том, что 04.02.2019 г. гражданин В. сдал своё водительское удостоверение;

- справка от 26.03.2019 года № 14 командира ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области, которая дана в отдел полиции № 3 г. Владимира, о том, что гражданин В. был лишен постановлением мирового судьи от 18.12.2018 г. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ права управления транспортными средствами на срок 18 месяцев; данное постановление вступило в законную силу 29.12.2018 г. Водительское удостоверение у гражданина В. изъято 04.02.2019 г.;

- постановление по делу об административном правонарушении от 24.03.2019 г., вынесенное тем же ст. инспектором ДПС ГИБДД И.Н. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, т.к. в действиях гражданина В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

- протокол осмотра места происшествия, который был проведен с 4 ч 30 мин до 4 ч 35 мин 24 марта 2019 года ст. инспектором взвода ОР ДПС ГИБДД УМВДЖ России по Владимирской области Д.А. В ходе осмотра автомобиля, принадлежащего гражданину В., были изъяты сам автомобиль и бумажный носитель с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения гражданина В.;

- объяснение правонарушителя гражданина В., которое было получено у него ст. инспектором взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области Д.А. в период времени с 4 ч 40 мин до 4 ч 49 мин 24 марта 2019 года, в котором гражданин В. признал, что он, будучи лицом, ранее наказанном в административном порядке за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и лишенным за это прав, вновь употребил алкоголь и вновь управлял транспортным средством, за что был задержан сотрудниками ДПС ГИБДД.

Мы видим, что за трое суток (с 24 по 26 марта 2019 года) сотрудники ОР ДПС ГИБДД собрали весь материал, который необходим для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина В. по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

26 марта 2019 года этот материал был передан в отделение дознания отдела полиции № 3 г. Владимира. Заместитель начальника отделения дознания отдела полиции № 3 г. Владимира С., приняв материал к производству, вместо вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, 26 марта 2019 года выносит постановление о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток. В качестве причины продления срока проверки указывается следующее: необходимо истребовать документы, подтверждающие факт отсутствия у гражданина В. права управления транспортным средством. И это несмотря на то, что в представленных ей материалах имелись все документы, подтверждающие данный факт.

Более того, 2 апреля 2019 года заместитель начальника ОД ОП № 3 г. Владимира С. выносит постановление о возбуждении перед заместителем прокурора города Владимира ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток. В обоснование своего ходатайства она указывает то же самое, что и в постановлении от 26.03.2019 г.

При этом заместитель начальника отделения дознания отдела полиции № 3 г. Владимира С. в период с 26 марта 2019 года и до 22 апреля 2019 года, когда ею было возбуждено уголовное дело, никаких процессуальных действий, за исключением двух продлений сроков проверки, не проводила.

Таким образом, мы видим, что уже на стадии возбуждения уголовного дела лицом, впоследствии производящим дознание в сокращенной форме, неоправданно затягиваются установленные сроки проверки и игнорируется главное предназначение данной новой формы предварительного расследования, заключающееся в сокращении процедуры расследования при наличии очевидного преступления, не требующего выполнения большого количества процессуальных действий при признании правонарушителем своей вины и согласии с квалификацией содеянного.

И ещё на один момент хотелось бы обратить внимание, говоря о стадии возбуждения уголовного дела и процессуальных действиях, совершаемых в ходе проверки сообщения о преступлении.

Если мы посмотрим на текст обвинительного постановления, содержащийся в материалах судебного дела № 1-175/19, то увидим, что в нем среди перечня доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, есть большинство перечисленных выше материалов, которые получены в период с 24 по 26 марта 2019 года сотрудниками ДПС ГИБДД. А именно: рапорт от 24.03.2019 г. об обнаружении признаков преступления; протокол 33 АУ 293146 об отстранении от управления транспортным; акт 33 АУ 122835 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протокол 33 АГ 0019232 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; постановление от 18.12.2018 года мирового судьи судебного участка № 3 Фрунзенского района г. Владимира; копия рапорта от 04.02.2019 г. инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области В.В. о том, что 04.02.2019 г. гражданин В. сдал своё водительское удостоверение; копия свидетельства о регистрации транспортного средства 33 53 № 949693 на автомашину марки ВАЗ-217030 госномер К 844 НЗ 33 регион.

В приговоре от 18 июня 2019 года Фрунзенского районного суда г. Владимира по этому делу все вышеперечисленные доказательства положены судом в основу обвинительного приговора.

Это типичная ситуация для всех уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, которые составляют почти 43 % изученных автором дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме.

Следует отметить, что производство по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, начинается с административного расследования. Действительно, когда сотрудники ГИБДД задерживают на дороге водителя, который управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, то они исходят из того, что в его действиях усматриваются признаки состава административно-наказуемого деяния, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения», которое влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Поэтому сотрудники ГИБДД выполняют те действия, которые предусмотрены КоАП РФ, а именно они принимают меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 27.1 КоАП РФ, которые включают в себя, в том числе, такие меры как: отстранение от управления транспортным средством соответствующего лица (п. 5 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ); освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (п. 5.1 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ); медицинское

освидетельствование на состояние опьянения (п. 5 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ); задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации (п. 7 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ).

Применение вышеуказанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении оформляется в виде актов и протоколов.

В ходе административного расследования сотрудники ГИБДД выясняют, что правонарушитель ранее уже был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения либо имел судимость по ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, действия правонарушителя образуют уже состав не административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а состав уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию».

Напомним, что диспозиция статьи 264.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за *управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.*

После того, как сотрудники ГИБДД выясняют, что нарушитель ранее был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо имел судимость по ст. 264.1 УК РФ, они выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, т.к. в действиях нарушителя содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Сотрудником ГИБДД, который проводил административное расследование по факту задержания водителя за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, составляется рапорт об обнаружении в действиях данного лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и материал административного расследования вместе с рапортом передается в соответствующий отдел полиции по территориальности для возбуждения уголовного дела и проведения расследования в форме дознания.

Здесь необходимо сказать и о другой значительной категории (27 %) дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, – это преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 157 УК РФ.

По данной категории преступлений ситуация, похожая с вышеизложенной, правда имеются и отличия.

Общее то, что и в данном случае состав уголовно-наказуемого деяния вырастает из состава административного правонарушения, если оно повторяется вновь.

Действительно, мы видим по данной категории дел следующую картину: супруги регистрируют брак, у них рождается один ребенок или несколько детей. Затем они расстаются, брак расторгается. Дети остаются, как правило, с матерью, которая после развода подает заявление мировому судье на взыскание алиментов с отца на содержание несовершеннолетних детей. Мировой судья принимает решение о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей с их отца в определенном размере (если один ребенок – в размере 1/4, если двое и больше – в размере 1/3) всех видов заработка и иного дохода ежемесячно вплоть до совершеннолетия детей. Данное решение мирового судьи направляется для исполнения в подразделение судебных приставов Федеральной службы судебных приставов России, где возбуждается исполнительное производство. В рамках этого исполнительного производства судебный пристав-исполнитель принимает меры по взысканию с должника средств. Если должник не выполняет своих обязанностей по уплате

алиментов, то может наступить соответствующая ответственность.

Первоначально речь идёт об административной ответственности по части 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей», в которой говорится, что неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест.

Но если после привлечения лица к административной ответственности, это лицо в период течения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (а согласно ст. 4.6 КоАП РФ – это в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания), вновь совершит аналогичное правонарушение, то тогда наступает уже уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

Уголовный закон гласит, что *неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, - наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.*

К ст. 157 УК РФ имеется Примечание 1, в котором поясняется, что неуплатой родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, *в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.*

Таким образом, мы видим, что, если родитель, подвергнутый административному наказанию по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, вновь не выплачивает алименты на содержание своих несовершеннолетних детей более двух месяцев, то можно ставить вопрос об уголовной ответственности этого родителя.

В таком случае судебный-пристав исполнитель делает расчет суммы задолженности, формирует пакет документов, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и передает материал дознавателям отдела судебных приставов ФССП России.

В этом отличие действий судебного пристава-исполнителя от инспектора ГИБДД, поскольку инспектор ГИБДД, останавливая водителя и обнаруживая, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, не знает заранее, что этот водитель уже привлекался к административной или уголовной ответственности за

аналогичные действия. А судебный пристав-исполнитель на момент формирования пакета документов, которые он потом вместе с рапортом направит в подразделение дознания, уже достоверно знает, что в действиях должника имеются признаки состава преступления.

Именно этим и объясняется различие в объеме выполняемых соответствующими должностными лицами ГИБДД и ОСП ФССП процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела и, соответственно, в сроках производства проверки сообщения о преступлении.

Когда судебный пристав-исполнитель составляет рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, то весь материал уже собран, никаких процессуальных действий уже не требуется совершать. Рапорт регистрируется и сразу же передается в подразделение дознания, где тут же возбуждается уголовное дело.

Когда сотрудник ГИБДД составляет рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, то проверка сообщения о преступлении ещё не завершена, требуется выполнение ещё процессуальных действий, на что необходимо определенное время, и это приводит к продлению сроков проведения проверки.

В ходе доследственной проверки судебный-пристав исполнитель собирает все необходимые документы, подтверждающие наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. В состав этого пакета документов, как правило, входят: рапорт судебного пристава-исполнителя об обнаружении в действиях неплательщика алиментов признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ; копия решения суда, обязывающего родителя уплачивать алименты на содержание своего несовершеннолетнего ребенка (или детей); копия исполнительного листа, выданного на основании судебного решения № копия постановления о возбуждении исполнительного производства; постановление о расчете задолженности по уплате алиментов; копия постановления мирового судьи о привлечении неплательщика-родителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ; справка об отбытии наказания по постановлению мирового судьи; справка государственного учреждения Центр занятости населения г. Владимира, согласно которой неплательщик-родитель там не состоял на учете; справка Управления Пенсионного фонда РФ в г. Владимире, согласно которой подозреваемый не является получателем пенсий и иных социальных выплат; копии свидетельств о рождении детей, алименты на содержание которых родитель не выплачивает.

Этих документов вполне достаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела. В дальнейшем все эти документы перечисляются дознавателем в обвинительном постановлении в качестве доказательств, на которые ссылается сторона обвинения. Эти документы фигурируют в приговорах судов в качестве доказательств вины подсудимых.

В качестве примеров можно привести судебные дела Фрунзенского районного суда г. Владимира № 1-104/19 в отношении гражданина Л. по ч. 1 ст. 157 УК РФ и № 1-154/19 в отношении гражданина И. по ч. 1 ст. 157 УК РФ. По этим делам состоялись обвинительные приговоры Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 апреля и 4 июня 2019 года соответственно.

Выводы.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо сказать, что первая стадия процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме охватывает стадию возбуждения уголовного дела и начинается с момента поступления информации о преступлении в правоохранительный орган, включает в себя регистрацию данной информации и проведение проверки сообщения о преступлении.

На данной стадии субъектами процессуальной деятельности являются орган дознания и дознаватель. В абсолютном большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела, по которому производится дознание в сокращенной форме, является сообщение о преступлении, полученное из иных источников и оформленное рапортом об

обнаружении признаков преступления.

Уголовно-процессуальный закон позволяет проводить до возбуждения значительное число процессуальных действий, в том числе пять следственных действий: осмотр места происшествия, документов, предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупов (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ); назначение судебной экспертизы (ч. 4 ст. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Автором были изучены 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, и было установлено, что чаще всего в ходе проверки сообщения о преступлении выполняются следующие процессуальные действия: получают объяснения у лиц; проводятся осмотры места происшествия, в ходе которых изымаются различные предметы и документы, а также назначаются и проводятся экспертные исследования, которые оформляются либо заключениями экспертов, либо справками об исследовании.

Изучение уголовных дел показывает, что практически все документы, фиксирующие процессуальные действия, совершаемые до возбуждения уголовного дела, и все документы, приобщаемые к материалу проверки, в дальнейшем в обвинительных постановлениях указываются дознавателями в качестве доказательств, на которые ссылается сторона обвинения. В обвинительных приговорах судов эти доказательства судами исследуются в судебном заседании и кладутся в основу приговора.

Отмечается, что по значительному количеству (порядка 60 %) изученных дел имеют место факты продления сроков проверки сообщений о преступлениях до 10 суток, а также до 30 суток. Только по 31,4 % изученных дел лица, проводящие проверку, укладываются в срок до 3 суток. Имеют место факты проведения проверок в срок свыше 30 суток (7,14 %).

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».