

© Андрей Михайлович Наумов
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС,
г. Владимир
Naumov_am@ranepa.ru

Andrey M. Naumov
Candidate of Law,
Assistant professor,
Head of the Department
of Criminal Law disciplines
Vladimir branch of RANEPa,
Vladimir

**ВТОРОЙ ЭТАП ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

The second stage of the procedural activity in the production of inquiry in an abbreviated form

Аннотация. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». Проанализировав материалы 70 уголовных дел, по которым проводилось дознание в сокращенной форме и которые были рассмотрены судами Владимирской области в период с 2016 года по 2021 год, автор описывает основные формы процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Автор выделяет пять форм (этапов, периодов) процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме. Вторым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является этап производства дознания в общем порядке, который начинается с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и завершается вынесением постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме. Автор описывает, какие процессуальные действия совершаются и какие процессуальные решения принимаются на данном этапе процессуальной деятельности.

Annotation. Federal Law No. 23-FZ of 03/04/2013 introduced Chapter 32.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation "Inquiry in abbreviated form" into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Having analyzed the materials of 70 criminal cases on which an inquiry was conducted in an abbreviated form, and which were considered by the courts of the Vladimir region in the period from 2016 to 2021, the author describes the main forms of procedural activity during the inquiry in an abbreviated form. The author identifies five forms (stages, periods) of procedural activity in the conduct of an inquiry in an abbreviated form. The second stage of procedural activity in conducting an inquiry in an abbreviated form is the stage of conducting an inquiry in a general manner, which begins from the moment a criminal case is initiated against a particular person and ends with the issuance of a resolution on the satisfaction of the petition and on the conduct of an inquiry in an abbreviated form. The author describes what procedural actions are performed and what procedural decisions are made at this stage of the procedural activity.

Ключевые слова: процессуальная деятельность, дознание в сокращенной форме, второй этап, процессуальные решения, процессуальные действия.

Keywords: procedural activity, inquiry in abbreviated form, the second stage, procedural decisions, procedural actions.

Вторым этапом процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме является этап производства дознания в общем порядке, который начинается с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и завершается вынесением постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме.

М. В. Зотова [2, с. 8] в своей кандидатской диссертации именует данный этап процессуальной деятельности *переходом на дознание в сокращенной форме – часть предварительного расследования, которая осуществляется в виде дознания, проводимого в общем порядке.*

Дознание в общем порядке производится по правилам, изложенным в главе 32 УПК РФ «Дознание», и отличается от дознания в сокращенной форме, которое регламентировано нормами главы 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме».

Одно из важных различий между этими формами расследования заключается в том, что дознание в сокращенной форме может производиться только в том случае, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, а не по факту. А дознание в общем порядке производится как в отношении конкретного лица, так и по факту.

Отсюда следует, что, если уголовное дело возбуждено дознавателем по факту, без лица, в отношении неустановленного лица, то в таком случае производство дознания в сокращенной форме невозможно.

Однако есть среди изученных автором одно уголовное дело № 11701170020005182, которое было возбуждено 21 ноября 2017 года дознавателем ОД ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру Г., когда лицо, совершившее преступление, – гражданин С. на момент возбуждения было уже известно, но тем не менее дознаватель в постановлении о возбуждении уголовного дела пишет, что 22 октября 2017 года около 19 часов 00 минут неустановленное лицо, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ, у д. № по ул. Октябрьской мкр-на Оргтруд г. Владимира управлял автомобилем марки «Фольксваген Пассат», госномер С 471 КВ, 33-й регион, в состоянии алкогольного опьянения и был задержан сотрудниками ГИБДД. И в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела указывается, что оно возбуждается в отношении неустановленного лица.

Тем не менее в дальнейшем по делу заявляется ходатайство подозреваемым С. о расследовании в виде дознания в сокращенной форме, и это ходатайство дознаватель удовлетворяет. Производится дознание в сокращенной форме, составляется обвинительное постановление, и дело направляется в суд и рассматривается судом с постановлением обвинительного приговора. Причем во всех процессуальных документах указывается, что уголовное дело возбуждено в отношении гражданина С.

Проверка сообщения о преступлении завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законе перечисляются те субъекты, которые имеют право принять данное процессуальное решение. К ним относятся: орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа.

Автором в ходе исследования было изучено 70 уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания и рассмотренных судами Владимирской области.

Анализ составов преступлений, по которым были возбуждены эти уголовные дела, показывает, что все они относятся к уголовным делам публичного обвинения.

Возбуждение уголовного дела публичного обвинения производится в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, в части первой которой сказано, что при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции,

установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются: 1) дата, время и место его вынесения; 2) кем оно вынесено; 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела; 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Анализ изученных дел показывает, что ни следователи, ни руководители следственных органов не возбуждали уголовных дел, по которым производится дознание в сокращенной форме.

Из 70 изученных дел основная часть – 63 дела (90 %) была возбуждена дознавателями органов внутренних дел и дознавателями отделов судебных приставов Федеральной службы судебных приставов России. А 7 уголовных дел (или 10 %) было возбуждено заместителем начальника отделения дознания отдела полиции № 3 УМВД России по г. Владимиру, т.е. процессуальным лицом, которое в УПК РФ именуется как начальник подразделения дознания, которое в данном случае выполняло функции дознавателя.

Этими же лицами в дальнейшем и производилось расследование преступления сначала в форме дознания в общем порядке, а затем в виде дознания в сокращенной форме.

В качестве примера постановления о возбуждении уголовного дела мы можем привести постановление из материалов судебного дела № 1-175/19.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 11901170020030341
О возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Владимир

22 апреля 2019 года
09 час 00 мин

Заместитель начальника ОД ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру майор полиции С***, рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области М*** от 24.03.2019, зарегистрированный в КУСП-5034 от 24. 03. 2019 ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру, и материалы проверки, зарегистрированные в КУСП-5034 от 24.03.2019 ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру,

УСТАНОВИЛ:

24 марта 2019 года около 03 часов 00 минут В***, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, у д. № по ул. *** мкр-на М*** г. Владимира управлял автомобилем «ВАЗ»-217030, г/н***, 33-й регион, в состоянии алкогольного опьянения и был задержан сотрудниками ГИБДД.

Поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Владимирской области М*** от 24.03.2019, зарегистрированный в КУСП-5034 от 24.03.2019 ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру, основанием для возбуждения уголовного дела являются материалы проверки, зарегистрированные в КУСП-5034 от 24.03.2019 ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, руководствуясь ст. 38, 41, 140, 145, 146 (147), 154 и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ в отношении В***, 09.07.1995 года рождения.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурора гор. Владимира.

Заместитель начальника ОД ОП № 3
УМВД России по г. Владимиру
майор полиции

А.М. ***

Копия настоящего постановления направлена прокурору гор. Владимира 22 апреля 2019 года 09 часов 10 минут.

О принятом решении сообщено заинтересованным лицам.

В материалах дела имеются уведомления о возбуждении уголовного дела, направленные на имя прокурора г. Владимира и подозреваемого гражданина В***, датированные 22 апреля 2019 года и составленные заместителем начальника ОД ОП №3 г. Владимира С.

Какие процессуальные действия совершает дознаватель или лицо, выполняющее его функции, на данном этапе процессуальной деятельности при производстве дознания в общем порядке?

По изученным автором материалам 59 уголовных дел, по которым производилось дознание в сокращенной форме, мы имеем следующую картину.

1. Самое распространенное следственное действие на данной стадии – это допрос лица в качестве свидетеля – 66 протоколов допросов.

2. На втором месте по степени распространенности идёт вынесение дознавателем постановления о признании лица в качестве потерпевшего, его представителя и (или) законного представителя и допрос этих лиц. Мы имеем 18 протоколов допросов законных представителей несовершеннолетних потерпевших, все – по делам о неуплате алиментов; тут же показания трех несовершеннолетних потерпевших по этим же делам; кроме того, 3 протокола допроса потерпевших по делам о причинении телесных повреждений и угрозе убийством, а также 5 протоколов показаний представителей потерпевших по делам о незаконной рыбалке и о хищениях; то есть в общей сложности получается 29 протоколов допросов потерпевших, их законных представителей и представителей.

3. На третьем месте по степени распространенности – протоколы осмотра предметов и документов. В качестве осматриваемых предметов чаще всего фигурируют бумажные носители информации о состоянии опьянения, измеренного прибором «Алкотектор», по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ; алкогольные напитки и продукты питания по делам о покушении на хищение; наркотические средства и психотропные вещества по делам о незаконном обороте этих предметов, а также поддельные документы (водительские удостоверения и другие) по делам о незаконном использовании этих документов) – 17 протоколов.

4. Вынесение постановлений о приобщении в качестве вещественных доказательств (в большинстве случаев вещественными доказательствами признаются транспортные средства, а также различные носители информации (бумажные, видео, аудио) по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ) – 16.

5. Имеются 2 заключения эксперта по амфетамину и мефедрону.

6. По одному протоколу осмотра места происшествия и постановлению о

производстве выемки и протоколу выемки.

Не по всем уголовным делам, по которым производится дознание в сокращенной форме, имеются потерпевшие. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1, ч. 3 ст. 327, ч. 1 ст. 228 УК РФ, а это около 55 % всех изученных дел, потерпевших нет.

По уголовным делам по остальным категориям преступлений имеются потерпевшие. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ, в качестве потерпевших признаются несовершеннолетние дети, на содержание которых родитель не платит алименты. А их законными представителями признается один из родителей. Как правило, в качестве злостных неплательщиков алиментов выступают отцы, соответственно, законными представителями несовершеннолетних потерпевших признаются их матери.

Правда, встречаются исключения из данного правила. Так, по одному изученному судебному делу № 1-40/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в качестве обвиняемой по ч. 1 ст. 157 УК РФ фигурирует мать двух несовершеннолетних сыновей, 2012 и 2014 годов рождения, гражданка Щ. А законным представителем потерпевших выступает их отец К.

По уголовным делам о незаконном вылове рыбы (ч. 1 ст. 256 УК РФ) в качестве потерпевшего признавалось Московско-Окское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, а представителем потерпевшего является представитель этого агентства, как правило, юрист.

По преступлениям против личности (ст. 115 и 119 УК РФ) потерпевшими являются физические лица, которым преступными действиями причинен физический и моральный вред.

По преступлениям против собственности (ст. 158.1, 158, 161 УК РФ) потерпевшими являются юридические лица, которым причинен вред имуществу.

Уголовно-процессуальный закон гласит, что решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Как это происходит на практике, посмотрим на примере судебного дела № 1-70/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении гражданина Б. по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

25 октября 2019 года дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира А. возбудила уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ по факту неуплаты гражданином Б. алиментов на содержание своей несовершеннолетней дочери Елизаветы, 23.05.2015 года рождения.

25 октября 2018 года дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира А. вынесла постановление о признании потерпевшим. Она признала потерпевшим Елизавету Б., о чем объявила под расписку с разъяснением прав законному представителю – её матери Б.М.В. При этом ей были разъяснены положения главы 32.1 УПК РФ об особенностях и правовых последствиях производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме. Против производства дознания в порядке главы 32.1 УПК РФ Б.М.В. не возражала.

25 октября 2018 года дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира А. вынесла постановление о допуске для участия в уголовном деле законного представителя потерпевшего. Законным представителем потерпевшей Елизаветы Б., 23.05.2015 года рождения, была признана её мать Б.М.В.

В материалах уголовного дела имеется заявление от 26 октября 2018 года законного представителя потерпевшей Б.М.В. на имя дознавателя о разъяснении положений главы 32.1 УПК РФ. В этом заявлении говорится: «Мне, Б.М.В., являющейся законным представителем потерпевшей по уголовному делу № 11808170004030524, возбужденному 25.10.2018 года в отношении Б. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, разъяснены положения главы 32.1 УПК РФ.

Разъяснено, что при производстве дознания в сокращенной форме подсудимому не может быть назначено наказание больше, чем одна вторая максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Разъяснено, что постановление об удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Разъяснено, что я вправе возражать против производства дознания в сокращенной форме.

В случае заявления подозреваемым Б. ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме против проведения дознания в сокращенной форме не возражаю.

Дата: 26 октября 2018 года. Подпись: Б.М.В.».

Аналогичные заявления имеются во всех уголовных делах, расследованных дознавателями районных отделов судебных приставов г. Владимира ФССП России по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Эти заявления законных представителей потерпевших по уголовным делам, по которым проводится дознание в сокращенной форме, – не прихоть дознавателей, а требование уголовно-процессуального закона, который позволяет применять эту форму расследования только в том случае, если потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Причем дознаватель должен выяснить мнение потерпевшего до первого допроса подозреваемого.

Именно поэтому дознаватели по тем уголовным делам, где имеются потерпевшие, сразу после возбуждения уголовного дела признают этих лиц (физических и юридических) потерпевшими, разъясняют им их права, допрашивают потерпевших и их представителей и тут же разъясняют им положения главы 32.1 УПК РФ, выясняют их мнение относительно возможности проведения дознания в сокращенной форме на тот случай, если подозреваемый об этом заявит.

Оформляется это, как мы только что выше видели, в виде отдельного письменного заявления от представителя потерпевшего на имя дознавателя. Но мнение потерпевшего и его представителя может быть выражено и зафиксировано также и в протоколе его допроса. Важно одно: чтобы потерпевшему и его представителю дознавателем были разъяснены положения главы 32.1 УПК РФ, было выяснено его мнение по поводу возможности производства дознания в сокращенной форме, это было зафиксировано в письменном виде и произошло до начала первого допроса подозреваемого.

Если мы вернемся к материалам судебного дела № 1-175/19, то увидим, что на втором этапе процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме кроме возбуждения уголовного дела лицо, производящее расследование, выполнило всего два следственных действия: 7 мая 2019 года были допрошены в качестве свидетеля два инспектора ГИБДД И.Н. и Д.А., которые задерживали гражданина В. и проводили проверку сообщения о преступлении.

Причем продолжительность данного этапа процессуальной деятельности составила с 22 апреля до 8 мая 2019 года, т.е. 16 дней. Таким образом, за 16 дней лицо, производящее расследование, выполнило три процессуальных действия: вынесло постановление о возбуждении уголовного дела и допросило двух свидетелей.

Здесь мы подходим к немаловажному вопросу – вопросу о сроках второго этапа процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме.

Анализ изученного автором 61 уголовного дела, по которым проводилось дознание в сокращенной форме, показывает, что продолжительность второго этапа процессуальной деятельности составила:

- от 1 до 10 суток – 20 дел, или 32,79 %;
- от 11 до 20 суток – 20 дел, или 32,79 %;
- от 21 до 30 суток – 17 дел, или 27,87 %;
- свыше 30 суток – 4 дела, или 6,56 %.

К сожалению, приходится признать, что и на втором этапе процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме мы сталкиваемся со значительными сроками расследования. Только в трети изученных дел мы имеем более или менее приемлемые сокращенные сроки расследования (от 1 до 10 суток). В остальных двух третях дел сроки расследования затягиваются.

Выводы.

Второй этап процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и завершается первым допросом лица в качестве подозреваемого.

На данном этапе процессуальной деятельности производится предварительное расследование в форме дознания в общем порядке, предусмотренном главой 32 УПК РФ.

Но для того чтобы потом оказалось возможным осуществление дознания в сокращенной форме, уже на данном этапе процессуальной деятельности должно быть выяснено, имеются ли определенные условия для проведения дознания в сокращенной форме, перечисленные в ст. 226.1, 226.2 УПК РФ.

К числу этих условий относится прежде всего то, чтобы уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица, а не по факту совершения преступления. Кроме того, важно выяснить мнение потерпевшего по поводу возможного проведения дознания в сокращенной форме. Эта форма расследования возможна только в том случае, если потерпевший против не возражает.

На данном этапе процессуальной деятельности расследование осуществляет дознаватель либо лицо, которое выполняет его функции, как, например, начальник подразделения дознания, если он сам возбуждает уголовное дело, принимает его к производству и в качестве дознавателя производит дознание в полном объеме, что позволяет ему уголовно-процессуальный закон.

По изученным авторам уголовным делам дознание производилось дознавателями органов внутренних дел и подразделений судебных приставов ФССП России.

Наиболее часто совершаемыми процессуальными действиями на данном этапе процессуальной деятельности, как показывает судебная практика, являются допросы свидетелей, признание лиц потерпевшими и их представителями и допросы потерпевших и их представителей, а также осмотры предметов и документов и приобщение осмотренных предметов и документов в качестве вещественных доказательств.

Сроки данного этапа процессуальной деятельности оставляют желать лучшего. Только по трети изученных уголовных дел процессуальная деятельность на данном этапе укладывается в срок от 1 до 10 суток, в остальных случаях сроки расследования на данном этапе превышают 10 суток.

Список литературы

1. Насонова И. А., Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе : монография. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 224 с.

2. Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 28 с.