УДК 343.6

© Ашин А. А., 2016,
канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС

© Парилова Е. Д., 2016,
Владимирский филиал РАНХиГС

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОВЕДЕНИЕ ДО САМОУБИЙСТВА

Аннотация: *в статье рассматриваются спорные моменты, связанные с доведением до самоубийства, проводится анализ научной литературы, посвященной данной проблематике.*

Ключевые слова: *Уголовный кодекс РФ, самоубийство, доведение до самоубийства, жестокое обращение, унижение человеческого достоинства.*

Review: *The article discusses the controversies related to incitement to suicide, an analysis of the scientific literature on these problems-matics.*

Keywords: *Criminal Code, suicide incitement to suicide, abuse, humiliation of human dignity.*

Уголовный закон Российской Федерации в статье 110[1] закрепляет уголовную ответственность за доведение до самоубийства. На сегодняшний день существует ряд спорных моментов, связанных с квалификацией данного преступления, что может привести либо к привлечению виновного лица к ответственности за иное преступление, либо к непривлечению его к ответственности вовсе.

В первую очередь, стоит отметить, что в научном сообществе при рассмотрении вопросов, связанных с самоубийством человека, используются различные категории и дефиниции.

Гизатулина А. А. отмечает, что в современной научной литературе для обозначения самоубийства человека используются различные термины. Однако единой теории, объясняющей природу суицидов, а также единого определения «самоубийства» не существует[2].

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) определяет самоубийство как преднамеренный акт убийства самого себя[3].

В статье 110 Уголовного кодекса России сказано, что доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство может производиться путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего. В научной литературе существует множество точек зрения на понятия, предусмотренные в статье 110 Уголовного кодекса России.

Учитывая многоаспектность данных дефиниций, мы в нашей работе предложим на рассмотрение лишь некоторые точки зрения ученых.

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в редакции от 6 июля 2016 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954; 2016. – № 14, ст. 1908.

[2] Гизатулина А. А. Категорийно-мотивационная структура самоубийства // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2013. – № 3. – С. 99-106.

[3] Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.who.int/ru (дата обращения: 09.11.2016).

Угроза – это намерение нанести физический, материальный или иной вред лицу, выраженное письменно или устно. А. И. Чучаев, Т. К. Агузаров, А. А. Ашин и др. подчеркивают, что «характер угрозы может быть любым: угроза применения физического насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, которые потерпевший хотел бы сохранить в тайне, и т.д.»[4] Фокин М. С. и Дворцов Д. Е. определяют основное свойство угрозы как устрашение потерпевшего[5].

Л. В. Сердюк выделяет такой обязательный признак угрозы, как ее реальность: «общественная опасность угрозы как раз и заключается в ее убедительности для потерпевшего, в ее способности вызвать у потерпевшего страх, подавить его волю или причинить психическую травму»[6].

Также следует рассмотреть, как на практике суд определяет угрозу.

Приговором Центрального районного суда города Читы от 2 декабря 2015 года гражданин Н. был осужден за преступление, предусмотренное статьей 110 УК РФ. Гражданин Н., испытывая личную неприязнь к своей пожилой матери, высказывал в ее адрес одновременно с оскорблениями угрозы избиения, причинения вреда здоровью и убийством, которые мать гражданина Н., учитывая физическое превосходство над нею ее сына, его агрессивное поведение, факты применения сыном насилия в отношении нее, воспринимала реально и опасалась их осуществления[7].

Так, стоит отметить, что суд обращает внимание на то, что угроза должна быть именно реальной, то есть наступление последствий, которые описаны в угрозе, должны быть вероятны, а потерпевший воспринимает угрозу реально.

Второй способ доведения до самоубийства – это жестокое обращение. Данное понятие носит оценочный характер в научной литературе. В. М. Лебедев указывает на то, что жестокое обращение может выражаться в незаконном лишении свободы, незаконном помещении в психиатрический стационар, понуждении к действиям сексуального характера, лишении пищи, жилья, работы, ущемлении иных прав потерпевшего[8].

Галкин Д. В. обращает внимание на то, что «в следственной и судебной деятельности, как правило, доминирует консервативный подход, согласно которому жестоким обращением признаются только факты физического и активного сексуального насилия»[9].

Кравченко Р. М. и Ильина А. Н. говорят о том, что жестокое обращение может совершаться как путем единичного, но длящегося или продолжаемого во времени деяния, а также в форме просто единичного деяния[10].

Следует привести пример из судебной практики.

Приговором Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 7 сентября 2015 года гражданин К. осужден за преступление, предусмотренное статьей 110 УК РФ. Гражданин К., находясь в состоянии алкогольного опьянения в своем доме, действуя на почве личных неприязненных отношений, возникших на почве ревности, нанес своей жене множество ударов руками в область головы и тела. В результате противоправных

---

[4] Чучаев А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. К. Агузаров, А. А. Ашин, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. – Изд. испр., доп., перераб. - М. : КОНТРАКТ, 2013. - С. 93.

[5] Фокин М. С., Дворцов Д. Е. Уголовно-правовая характеристика угрозы как вида психического насилия // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2013. – № 4 (31). – С. 273-278.

[6] Сердюк Л. В. Угроза как вид насилия // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 69-72.

[7] Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sudact.ru (дата обращения: 10.11.2016).

[8] Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова и др.; отв. ред. В. М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2013. - С. 217.

[9] Галкин Д. В. Жестокое обращение: проблемы толкования и доказывания // Lex Russica. – 2016. – № 4.

[10] Кравченко Р. М., Ильина А. Н. К вопросу об объективных признаках доведения до самоубийства // Криминалистъ. – 2015. – № 1 (16). – С. 76-81.

действий гражданина К. его жена, находясь в состоянии фрустрации, вызванной длительной психотравмирующей ситуацией ввиду жестокого обращения с ней, выраженного в причинении ей телесных повреждений, покончила жизнь самоубийством[11].

Суд определил, что жестокое обращение в данной ситуации было выражено в форме телесных повреждений, которые представляли собой нанесение ударов потерпевшей в область головы и тела.

Еще одним способом доведения до самоубийства является систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего. Как отмечает Струнькина А. В., унижение человеческого достоинства выражается действиями, направленными на оскорбление, глумление, психическое издевательство над потерпевшим[12].

На наш взгляд, важно, что законодатель четко определил необходимость такого признака как систематичность. Что касается категории «систематичность», то в науке существует множество определений.

Так, по мнению Бугера Н. Н., количество действий (более двух раз или не менее трех раз) указывает на количественный признак систематичности. Систематичность при наличии определенных признаков образует продолжаемое преступление (разновидность единичного сложного преступления). К этим признакам следует отнести взаимосвязанность и тождественность действий, совершение одним и тем же лицом, наличие единого умысла, незначительный разрыв во времени[13].

Щетинина Н. В. же считает, что «систематическое унижение чести и достоинства личности связано с троекратным или более психическим либо физическим воздействием на потерпевшего»[14].

Если обратиться к судебной практике, то мы можем увидеть следующее выражение систематического унижения человеческого достоинства.

Приговором Тяжинского районного суда Кемеровской области от 19 апреля 2016 года гражданин Ф. осужден за преступление, предусмотренное статьей 110 УК РФ. Гражданин Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью доведения потерпевшей до самоубийства, осознавая, что путем систематического унижения человеческого достоинства принуждает её к самоубийству, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшей и относясь к этому безразлично, систематически унижал её человеческое достоинство, а именно: систематически оскорблял потерпевшую грубыми нецензурными словами, в том числе в присутствии посторонних лиц; немотивированно, спонтанно применял в отношении неё физическое насилие, в том числе различными предметами, причиняя ей физическую боль, чем создал длительную психотравмирующую ситуацию, которая привела к развитию у потерпевшей психического расстройства в форме смешанного тревожного и депрессивного расстройства, вследствие чего она покончила жизнь самоубийством[15].

Из вышеуказанного следует, что виновный осознавал, что путем систематического унижения человеческого достоинства принуждает к самоубийству потерпевшую.

---

[11] Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sudact.ru (дата обращения: 10.11.2016).

[12] Струнькина А. В. Способ доведения до самоубийства как обязательный признак при квалификации преступления // Научный альманах. – 2015. – № 10-4 (12). – С. 163-166.

[13] Бугера Н. Н. Понятие систематичности в уголовном праве России // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 12-2. – С. 22-24.

[14] Щетинина Н. В. Некоторые вопросы применения статьи 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 2-4.

[15] Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sudact.ru (дата обращения: 10.11.2016).

Исходя из данной ситуации, можно сказать, что систематическое унижение человеческого достоинства также может выражаться в форме оскорбления, в том числе в присутствии посторонних лиц.

Необходимо отметить, что в научной литературе уделяется внимание причинам, которые побудили потерпевшего совершить самоубийство. Степанов Э. С. отмечает, что «суицид может произойти по различным причинам, поэтому необходимо установить, само ли лицо пришло к такому решению, либо на него повлияли действия преступника»[16].

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Жизнь человека является наивысшей ценностью, которую невозможно оценить ни в материальном, ни в формальном критерии. Вопросы, связанные с правовым регулированием и охраной жизни человека в российском обществе, являются и всегда являлись приоритетными у государства. Норма, предусматривающая уголовную ответственность за доведение до самоубийства, предусмотрена в Уголовном кодексе РФ. Проанализировав вышеназванные положения, можно сделать вывод о том, что при квалификации доведения до самоубийства правоприменитель оценивает деяния с позиции, являются ли действия или бездействие лица угрозой, жестоким обращением и систематическим унижением человеческого достоинства.

Список литературы

1. Бугера Н. Н. Понятие систематичности в уголовном праве России // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 12-2. – С. 22-24.

2. Галкин Д. В. Жестокое обращение: проблемы толкования и доказывания // Lex Russica. – 2016. – № 4.

3. Гизатулина А. А. Категорийно-мотивационная структура самоубийства // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2013. – № 3. – С. 99-106.

4. Кравченко Р. М., Ильина А. Н. К вопросу об объективных признаках доведения до самоубийства // Криминалистъ. – 2015. – № 1 (16). – С. 76-81.

5. Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова и др.; отв. ред. В. М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2013.

6. Сердюк Л. В. Угроза как вид насилия // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 69-72.

7. Степанов Э. С. Спорные вопросы, возникающие при квалификации преступлений по ст. 110 УК РФ // Символ науки. – 2016. – № 5-3 (17). – С. 172-175.

8. Струнκина А. В. Способ доведения до самоубийства как обязательный признак при квалификации преступления // Научный альманах. – 2015. – № 10-4 (12). – С. 163-166.

9. Фокин М. С., Дворцов Д. Е. Уголовно-правовая характеристика угрозы как вида психического насилия // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2013. – № 4 (31). – С. 273-278.

10. Чучаев А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. К. Агузаров, А. А. Ашин, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. – Изд. испр., доп., перераб. - М. : КОНТРАКТ, 2013.

[16] Степанов Э. С. Спорные вопросы, возникающие при квалификации преступлений по ст. 110 УК РФ // Символ науки. – 2016. – № 5-3 (17). – С. 172-175.

11. Щетинина Н. В. Некоторые вопросы применения статьи 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 2-4.