УДК 343

© Мусина Е. Е., 2016,
магистрант 1 курса факультета права Владимирского филиала РАНХиГС

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Аннотация: *в данной статье рассмотрены актуальные проблемы при производстве экспертиз по налоговым преступлениям. Автор, проанализировав структуру территориальных экспертных подразделений, обеспечивающих экспертное сопровождение расследования указанной категории дел, методологические основы производства налоговых экспертиз, вносит конкретные предложения по стандартизации компетентности экспертов, применение ко всем экспертам - и государственным, и негосударственным - одних, общих требований.*

Ключевые слова: *экспертное сопровождение уголовных дел по налоговым преступлениям, оценка результатов экспертиз, органы внутренних дел Российской Федерации.*

Abstract*: This article examines the current problems in the production of expertise on tax crimes. The author, after analyzing the structure of the territorial expert divisions, providing expert support investigation of this category of cases, the methodological basis of the tax assessments of production, offer specific suggestions standardization of scientific expertise applied to all the experts - and the public and non-governmental - some common requirements.*

Keywords*: expert support of criminal cases on tax crimes, evaluation of the results of examinations, the bodies of internal affairs of the Russian Federation.*

Основной и самой острой проблемой при производстве экспертиз по налоговым преступлениям следует признать отсутствие государственного экспертного учреждения, осуществляющего экспертное сопровождение расследования подобной категории дел.

Если вернуться к истории постсоветского формирования налоговой системы и взаимоотношений налогоплательщиков и государства как конечного получателя налогов и сборов, то следует уточнить, что в январе 1990 г. было принято постановление Совета Министров СССР № 76 «О государственной налоговой службе», в июне 1993 г. был издан Закон «О федеральных органах налоговой полиции». В последующем выходили и другие нормативно-правовые акты, относящиеся к налоговой сфере. В 1992 г. были включены в УК сразу две статьи: ст. 162-2 «Сокрытие доходов (прибыли) или иных объектов налогообложения» и ст. 162-3 «Противодействие или неисполнение требований налоговой службы в целях сокрытия доходов (прибыли) или неуплаты налогов».

Внесение новых составов преступлений было связано со становлением и развитием налогового права как подотрасли финансового права. В начале 1990-х годов были созданы новые институты, задачей которых стало регулирование налоговых отношений. Принятие в 1998 г. первой части Налогового кодекса России стало важнейшим историческим моментом в развитии экономических реформ в нашей стране. С введением этого законодательного документа, являющегося, по сути, конституцией в налоговых правоотношениях, осуществлен системный и комплексный пересмотр всей системы налогообложения. Налоговый кодекс после принятия его в целом стал комплексным актом, регулирующим все налоговые вопросы, начиная со

взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков и кончая порядком расчетов и уплаты предусмотренных в нем налогов.

Соответственно в момент, когда расследование уголовных дел по налоговым преступлениям находилось в компетенции органов налоговой полиции, с учетом специфики и сложности применений специальных познаний в указанных органах была создана структура территориальных экспертных подразделений, обеспечивающих экспертное сопровождение расследования указанной категории дел. Были разработаны методологические основы производства налоговых экспертиз, создан штат экспертов-экономистов, производивших специальные экспертные исследования, разработаны программа обучения указанной категории специалистов и порядок проведения экзаменации на соответствие требованиям по должности, создана Высшая экспертная квалификационная комиссия с полномочиями аттестации экспертов с предоставлением права самостоятельного производства налоговых судебных экспертиз. В 2003 году в связи с упразднением налоговой полиции подследственность налоговых преступлений была передана следственным органам Министерства внутренних дел Российской Федерации. При этом, учитывая сложность производства налоговых экспертиз и специфику практического опыта сотрудников экспертных подразделений, приобретенного за период существования налоговой экспертизы, правительством предприняты максимальные меры по сохранению экспертов-экономистов, они переведены в экспертно-криминалистические подразделения МВД РФ. В 2011 году подследственность по налоговым преступлениям в очередной раз передана в органы Следственного комитета Российской Федерации. Однако в соответствии с положениями ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственные экспертные учреждения - это «специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», соответственно Следственный комитет Российской Федерации, не являясь органом исполнительной власти, не может создавать в своей структуре экспертные подразделения.

В настоящее время эксперты-экономисты, производящие налоговые экспертизы в порядке экспертного сопровождения уголовных дел по налоговым преступлениям, состоят на должности в СК РФ, однако выполняют экспертизы как эксперты вне государственного экспертного учреждения. В понимании автора подобное несоответствие должно быть устранено с максимальной реализацией преемственности опыта сотрудников, приобретенного во время работы в органах налоговой полиции и органах внутренних дел Российской Федерации, и обеспечением соблюдения требований процессуального закона к порядку проведения экспертиз.

Целесообразность проведения налоговых экспертиз именно сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений обусловлена тем, что данный вид экспертиз имеет трудность применения существующих на настоящий момент методик, которыми владеет именно описанная выше категория специалистов. Сотрудники налоговых органов и представители налогоплательщиков (бухгалтеры) не имеют опыта комплексного подхода к решению поставленных на такую экспертизу вопросов, имея опыт рассматривания исчисления налогов под узким профессиональным углом – налоговый инспектор при производстве контрольного мероприятия (налоговой проверки), представитель налогоплательщика в рамках собственных полномочий. Имеющиеся на сегодняшний день эксперты негосударственных экспертных учреждений (коммерческих и некоммерческих) не проходят сертификацию и в отличие от экспертов - сотрудников СК РФ никаким образом не подтверждают свою компетентность в

разрешаемых вопросах, что приводит к низкому уровню качества выполняемых ими экспертных исследований как следствие низкой компетентности.

Помимо озвученной проблемы имеется целый ряд системных проблем, возникающих при назначении и оценке результатов экспертиз, указанные проблемы достаточно часто освещаются в периодической печати. К примеру, острым остается вопрос оценки судебной экспертизы. Как известно, «достоверность судебной экспертизы основывается на ее научной обоснованности. Таким образом, мы ведем речь об оценке последней людьми, не обладающими специальными познаниями»[1]. Поэтому, если говорить по существу, представляются два пути решения проблемы. Первый, если мы говорим о наиболее типичных стандартных экспертизах, то необходима унификация и сертификация[2], второй возможный путь - «стандартизация компетентности экспертов», то есть в соответствии с упомянутым выше проектом нового закона о судебно-экспертной деятельности предполагается получение каждым судебным экспертом сертификата компетентности, т.е. предполагается применение ко всем экспертам: и государственным, и негосударственным - одних, общих требований.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 № 146-ФЗ (в ред. от 01.07.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1998. - № 31, ст. 3824.

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 25.11.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 23, ст. 2291.

5. Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (в ред. от 15.10.2012) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2005. - № 4.

6. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. - М. : НОРМА, 2008.

7. Акопджанова М. О. Уголовное законодательство о налоговых преступлениях в советской России // История государства и права. - 2010. - № 20.

8. Алехин А. П., Пепеляев С. Г. Ответственность за нарушения налогового законодательства. - М., 1992.

9. Багмет А. М., Леншин С. И., Миаликов С. В. Расследование налоговых преступлений. - М. : Юрлитинформ, 2011. – 448 с.

10. Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. - М., 1997.

11. Бурков И. В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. - М. : Юрлитинформ, 2010. – 44 с.

12. Моисеева Т. Ф. Типичные ошибки при назначении, производстве судебной экспертизы и оценке ее результатов // Уголовный процесс. - 2013. - № 3.

[1] Моисеева Т. Ф. Типичные ошибки при назначении, производстве судебной экспертизы и оценке ее результатов // Уголовный процесс. - 2013. - № 3. - С. 15.

[2] Моисеева Т. Ф. Указ. соч. С. 16.