

ПРОТИВОРЕЧИЯ ВОКРУГ АЭС В МОНАКОВО – «МУРОМСКИЙ ВАРИАНТ» ИЛИ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?

К.Д. НИКОЛЕНКО,
ЧЛЕН (АДЪЮНКТ) РАЕН

Развитие такой сферы, как атомная энергетика, протекало противоречиво в общественно-политическом измерении с того времени, как изыскания в соответствующей области физики перешли с теоретического уровня на практический и были воплощены в виде конкретных ядерных технологических новинок.

Когда произносится само слово «атом», то нередко в качестве ассоциаций возникают следующие топонимы – Хиросима и Нагасаки, Чернобыль, Фукусима. Таким образом, можно сказать, что в общественном сознании сформированы предпосылки для восприятия отрасли как чего-то негативного. В свою очередь данное обстоятельство придаёт общественным дискуссиям по этой тематике высокий эмоциональный градус.

Говоря о перспективах мирного атома в нашей стране, следует подчеркнуть, что этот вопрос является многоаспектным. В качестве основных факторов, оказывающих влияние на ускорение или замедление развития атомной энергетике, выступают следующие:

наука и технология, государство,	экономика, общество.
-------------------------------------	-------------------------

Каждому из этих факторов соответствует набор определённых интересов и соответственно тех сторон, которые их отстаивают.

НАУКА И ТЕХНОЛОГИЯ

Содержание данного аспекта – уровень достижений в области физики и экологии, создание совершенных моделей ядерных установок и решение вопросов безопасности объектов атомной энергетике.

Для учёных характерно более спокойное отношение к проблемным темам. Они более сдержанны в своих оценках, т.к. находятся в достаточно жёстких рамках, выход за которые нередко грозит потерей репутации в рамках научного сообщества.

ЭКОНОМИКА

Развитие атомной сферы – это вопрос экономический.

В современном мире широко распространено мнение о том, что атомная энергия является одним из приоритетов. Для России динамичное развитие данной отрасли является ещё и методом освобождения от углеводородной зависимости и рыночной конъюнктуры по поводу ценообразования на этот вид ресурсов. Есть и особый момент: бизнес-интересы единственного оператора «атомного проекта» в нашей стране – государственной корпорации «Росатом».

ГОСУДАРСТВО

Именно государство принимает стратегические решения об определении приоритетов и движении в выбранном направлении.

Как известно, российское правительство уделяет серьёзное внимание атомной энергетике.

Одним из ярких подтверждений этого является прямая ссылка на мирный атом как наиболее конкурентоспособную отрасль в статье Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева «Россия, вперёд!»¹.

ОБЩЕСТВО

Атомная энергетика неотделима от общественной сферы.

Страна – это не просто часть территории, отмеченная на карте тем или иным цветом, это не только её ресурсы. Страна – это люди, в совокупности составляющие общество.

Таким образом, при развитии атомной энергетике закономерно встаёт вопрос о том, насколько общественное мнение готово принять такую повестку, определяемую научным, экономическим и государственным аспектами.

«МУРОМСКИЙ АТОМНЫЙ КЕЙС»

Полагаю, стоит перейти к конкретике и рассмотреть «муромский атомный кейс» в разрезе представленного взгляда о главных составляющих проблемы развития атомной отрасли в современном мире.

2009 год ознаменовался началом борьбы ответственности г. Муром против планов госкорпорации «Росатом» по строительству атомной электростанции в селе Монаково (Нижегородская область), в 30 километрах от города.

Ситуация осложнялась тем, что о намерениях атомщиков горожане узнали случайно и как уже о некоей данности.

Такой подход «Росатома» к инвестиционному проекту стал, по сути, катализатором нагнетания напряжённости вокруг и так сложной для восприятия и адекватного понимания темы. Дальнейшие действия компании и попытки недопущения митинга в г. Москве только усугубили положение.

По состоянию на сегодняшний день мы можем говорить о том, что Ростехнадзор выдал «Росатому» лицензии на строительство двух энергоблоков АЭС². В ближайшее время могут быть сняты и другие барьеры на пути освоения инвестиционной площадки.

Из этого мы можем сделать вывод, что экономический и государственный компоненты вопроса, в общем-то, решены. Научный аспект тоже может быть урегулирован, т.к. значительная часть специалистов в сфере атомной энергетики и физики весьма оптимистично смотрит на проблему обеспечения безопасности АЭС.

В сухом остатке имеем следующее: остается неучётным общественный аспект проблемы.

При рассмотрении фактора «Общество» встаёт ряд закономерных вопросов.

Как можно, допустим, учитывать общественное мнение, которое противоречит научным сведениям?

Как перевести согласие граждан с необходимостью развития мирного атома в готовность разместить такие объекты в непосредственной близости от их места жительства?

Такие вопросы звучат почти риторически и требуют длительной и кропотливой работы учёных, чиновников и бизнеса («Росатом»).

Основное направление – не манипулятивные технологии, а просвещение и информирование граждан. Такая работа должна начинаться ещё на этапе получения общего образования, с курса физики. Такое информирование может быть продуктивным, если станет комплексным.

ВЫВОДЫ

«Муромский случай», если смотреть в корень ситуации, не является оригинальным, это российский «вариант нормы».

Во-первых, происходящее вокруг АЭС движется по традиционному сценарию и определяется сущностью политической системы³.

Стратегия поведения «Росатома» не является чем-то исключительным в рамках российской политической культуры.

Стремление решать вопросы кулуарно, не информировать граждан и не вводить в существо вопроса, принуждать и навязывать свою точку зрения, игнорировать чужую позицию – всё это отличительные черты современной политической системы.

Во-вторых, сопротивление общественности имеет незначительные последствия, а по форме нередко предстаёт в неконструктивном виде.

Таким образом, можно сделать вывод, что по состоянию на 2011 год в округе Муром наблюдается целый комплекс противоречий между местным сообществом, властью и бизнесом, который необходимо преодолевать.

Путём преодоления конфликта может служить выход на конструктивный диалог между обществом, властью и бизнесом.

Одна из таких попыток была осуществлена 17 сентября с.г. во время работы семинара РАЕН «Перспективы развития атомной энергетики в России. Муромский вариант», который состоялся во Владимирском филиале РАНХиГС.

Продолжение работы в данном направлении, безусловно, даст возможность наметить план урегулирования противоречий и выйти на новый доверительный уровень взаимоотношений заинтересованных сторон.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Медведев, Д.А. Россия, вперёд // Интернет-ресурс: www.gazeta.ru, 10.09.2009 г.

² «Росэнергоатом» получил лицензию Ростехнадзора на размещение энергоблоков №1 и №2 Нижегородской АЭС // ОАО «Концерн Росэнергоатом», 25.01.2011.

³ Евстифеев, Р.В. Мелодии электоральных странств. Политический процесс и электоральные предпочтения избирателей (Владимирская область, 1999-2009 гг.). – Владимир, 2009. – С. 83.