

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ¹

М. В. КАЛМЫКОВА,

доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС, к.и.н.

По величине среднедушевых денежных доходов население Владимирской области распределяется следующим образом (по данным 2010 года): 5,5 % имеют доход до 3500 рублей в месяц; 9,1 % - от 3500 до 5000; 14,8 % - от 5000 до 7000; 20,6 % - от 7000 до 10000; 23,1 % от 10000 до 15000; 18,7 % от 15000 до 25000; 5,3 % от 25000 до 35000; 2,9 % - свыше 35000. Эти цифры свидетельствуют о том, что большая часть населения (более 70 %) региона имеет доходы ниже 15000 на человека. Половина жителей Владимирской области имеют доходы на душу населения менее 10000 рублей. Еще больший процент населения оказывается в этих группах только в Ивановской области.

Самая большая группа людей представлена жителями с величиной среднедушевых доходов от 10000 до 15000 в месяц. Нужно отметить, что это не является исключительно особенностью Владимирской области, эта группа широко представлена практически во всех регионах ЦФО, хотя в среднем по России наибольшее представительство наблюдается в группе с доходами от 15 до 25 тысяч рублей. Если сравнивать со среднероссийскими показателями, то по всем группам с достаточно низкими среднедушевыми доходами (до 15000) регион, к сожалению, имеет более широкое представительство жителей. Во Владимирской области на 20 % населения больше имеет доходы до 15000 рублей, чем в среднем по РФ.

Ниже общих показателей оказывается процентное количество жителей в последних трех группах. Особенно это заметно применительно к лицам с доходами на каждого члена семьи выше 35000, их в регионе очень мало, всего 2,9 %. В среднем по России таких около 11,9 %, соответственно показатель Владимирской области в 4 раза ниже. Среди регионов ЦФО по этому параметру хуже выглядят только Ивановская область. Например, в Курской, Смоленской и Ярославской областях таких жителей в процентном отношении в 2 раза больше, в Московской области – в 6 раз, в Москве – в 13,5 раза. Численность людей с доходами от 25000 до 35000 рублей тоже представлена очень скудно в регионе. Опять ниже Владимирской оказывается только Ивановская область. В среднем по России среднее количество жителей с такими доходами в 2 раза больше, в Москве и Московской области – в 3 раза. Даже численность населения с доходами от 15000 до 25000 во Владимирской области выглядит очень невыразительно. Позади только Ивановская и Орловская области. Однако нужно отметить, что здесь уже не отмечается кратного отставания от других субъектов ЦФО. Распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов представлено в следующей таблице.

Распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2010 г.² (в процентах от общей численности населения субъекта)

	Величина среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц							
	до 3500	от 3500 до 5000	от 5000 до 7000	от 7000 до 10000	от 10000 до 15000	от 15000 до 25000	от 25000 до 35000	свыше 35000
Российская Федерация	3,9	5,6	9,4	14,7	20,2	23,5	10,8	11,9
Владимирская область	5,5	9,1	14,8	20,6	23,1	18,7	5,3	2,9

Большой интерес представляет динамика распределения населения области по величине среднедушевых доходов за последние годы. В период с 2006 по 2010 год численность жителей с доходами менее 2000 на каждого члена семьи сократилась в 11 раз, с доходами от 2000 до 4000 рублей – в 4 раза, от 4000 до 6000 рублей – в 2 раза. Чуть меньше стало представителей со среднедушевыми доходами от 6000 до 8000 рублей. Численность жителей с доходами более 8000 рублей ежегодно росла. Этот рост выглядит неравномерно по годам и категориям с разными доходами. Количество жителей с доходами от 8000 до 10000 рублей росло незначительными темпами, а в 2010 году даже несколько сократилось по сравнению с 2009 годом. Численность жителей со среднедушевыми доходами от 10000 до 15000 рублей выросла за последние пять лет в 3 раза, с доходами от 15000 до 25000 рублей – в 7 раз, с доходами выше 25000 рублей – в 28 раз. Таким образом, быстрее всего сокращалось население с доходами менее 2000 рублей и увеличивалось с доходами более 25000 рублей.

Динамика распределения населения Владимирской области по величине среднедушевых денежных доходов³

	2006		2007		2008		2009		2010	
	Тысяч человек	%	Тысяч человек	%	Тысяч человек	%	Тысяч человек	%	Тысяч человек	%
до 2000	114,9	7,8	62,8	4,3	26,3	1,8	16,2	1,1	10,5	0,7
2000-4000	461,3	31,3	334,5	22,9	195,1	13,5	144,3	10,0	107,7	7,4
4000-6000	384,8	26,1	357,7	24,5	278,3	19,2	236,0	16,4	197,1	13,6
6000-8000	227,2	15,4	256,4	17,6	250,5	17,3	234,7	16,3	214,0	14,7
8000-10000	124,5	8,5	164,4	11,3	193,4	13,3	195,7	13,6	191,7	13,2
10000-15000	117,8	8,0	188,4	12,9	280,5	19,3	311,9	21,7	335,2	23,1
15000-25000	37,6	2,6	80,9	5,5	173,4	12,0	221,1	15,4	273,6	18,9
свыше 25000	4,5	0,3	14,5	1,0	52,0	3,6	79,9	5,5	122,0	8,4

Распределение общего объема доходов по 20 процентным группам населения в 2010 году во Владимирской области в сравнении с другими регионами ЦФО и РФ в целом свидетельствует о том, что на первые четыре группы в регионе приходится достаточно значительный объем денежных доходов. На пятую группу (с наибольшими доходами) приходится 42,9 % всей денежной массы. Несмотря на столь весомый процентный показатель, это ниже, чем в среднем по России и в большинстве регионов Центрального федерального округа. Из этой последней группы 10 % населения с наивысшими доходами принадлежит 26,8 % всех денежных доходов региона, что тоже ниже общероссийских показателей. Нужно отметить, что в сопоставлении с другими регионами ЦФО эта самая богатая часть имеет не так уже много средств. В большинстве субъектов, кроме Ивановской и Тверской областей, они монополизируют еще большее количество благосостояния. Такой расклад дел во Владимирской области в сравнении со средними показателями по стране является свидетельством, с одной стороны, менее значительного расслоения, а с другой - еще раз показывает на количественное доминирование населения с низким уровнем доходов.

Распределение общего объема денежных доходов по 20 процентным группам населения Российской Федерации в 2010 г.⁴

	Удельный вес денежных доходов, приходящийся на соответствующую группу населения, процентов					
	Первую	Вторую	Третью	Четвертую	Пятую	из нее 10% населения с наивысшими доходами
Российская Федерация	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	30,9
Владимирская область	6,5	11,4	16,2	23,0	42,9	26,8

Уровень концентрации доходов населения можно увидеть при анализе коэффициента Джини, коэффициента фондов и децильного коэффициента. Коэффициент Джини во Владимирской области равен 0,361. Коэффициент Джини в регионе ниже, чем в среднем по Российской Федерации, и ниже, чем в большинстве субъектов ЦФО (более низкие значения встречаются только в Ивановской и Тверской областях). Это в свою очередь является показателем того, что доходы во Владимирской области распределены более равномерно, чем в среднем по России и ЦФО.

Коэффициент фондов составляет 10,8 раза, в среднем по России этот показатель значительно выше (16,5 раза), в ЦФО опять же более низкий уровень разлета между самыми богатыми и самыми бедными имеют только Ивановская и Тверская области. Децильный коэффициент во Владимирской области составляет 5,4 раза. Здесь опять сталкиваемся с ситуацией, что среднероссийский показатель значительно выше (7,4 раза), в сравнении с субъектами ЦФО та же картина – наименьший разрыв только в Ивановской и Тверской областях.

Уровень концентрации доходов населения в 2010 г. ⁴

	Коэффициент Джини	Коэффициент фондов, раз	Децильный коэффициент, раз
Российская Федерация	0,421	16,5	7,4
Владимирская область	0,361	10,8	5,4

Из анализа этих показателей можно сделать вывод, что степень расслоения общества во Владимирской области не такая катастрофичная, как в среднем по Российской Федерации и ЦФО. Среди субъектов Центральной России Владимирская область уверенно входит в тройку (вместе с Ивановской и Тверской областями) регионов с наименьшей имущественной дифференциацией населения.

Тенденции распределения доходов между группами с разными доходами и коэффициенты материальной дифференциации во Владимирской области выглядят следующим образом. Сокращается процентное соотношение доходов, приходящихся на все группы населения, кроме пятой (обладающей наивысшим уровнем материального благосостояния), доходы которой стали занимать более весомую часть от общего пирога. Соответственно постепенно увеличивается коэффициент Джини и коэффициент фондов. Это в свою очередь является свидетельством тенденции к поляризации и материальной дифференциации населения Владимирской области в последние годы. Динамика этих процессов представлена в таблице.

Тенденции распределения общего объема денежных доходов по 20 процентным группам и изменение индексов дифференциации ⁵

Год	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Первая группа	8,2	7,7	7,8	7,7	7,7	7,0	6,7	6,6	6,5
Вторая группа	13,0	12,6	12,7	12,6	12,5	11,9	11,6	11,5	11,4
Третья группа	17,4	17,1	17,1	17,1	17,0	16,5	16,3	16,3	16,2
Четвертая группа	23,1	23,1	23,1	23,1	23,1	23,1	23,0	23,0	23,0
Пятая группа	38,3	39,5	39,3	39,5	39,7	41,5	42,4	42,6	42,9
Из нее 10 % населения с наивысшими доходами	-	-	-	-	24,2	25,6	26,4	26,6	26,8
Коэффициент Джини	0,300	0,317	0,314	0,317	0,319	0,343	0,354	0,357	0,361
Коэффициент фондов	7,1	8,0	7,8	8,0	8,1	9,5	10,3	10,5	10,8
Децильный коэффициент	-	-	-	-	4,4	4,9	5,2	5,3	5,4

Нужно отметить, что тенденция к поляризации общества присуща всем регионам России, это повсеместное явление, средние показатели по стране как раз свидетельствуют об этом. Однако большой интерес представляет то, насколько быстро происходят эти процессы в сравнении с

другими регионами. В 2010 году Владимирская область по коэффициенту Джини и фондов (по их наименьшим значениям) находилась на третьем месте, а в 2002-м – на первом и имела соответственно самую низкую материальную дифференциацию населения. За последние годы коэффициент Джини в регионе рос значительно быстрее, чем в среднем по стране. С 2002 по 2009 год в субъекте он вырос на 0,157, а в стране – на 0,024⁶.

В зависимости от уровня располагаемых доходов варьируется и структура потребления домашних хозяйств в регионе. Население первой группы (с наименьшими доходами) почти половину всех средств в 2010 году тратило на продукты питания. От 30 % до 40 % на эти же цели тратят представители второй, третьей и четвертой групп. Для пятой группы населения эта статья расходов составляет только четверть всех потраченных средств. Обращает на себя внимание, что для первой группы покупка мяса и хлебобулочных изделий в 2010 году обходилась в 25 % от всех трат домохозяйств. Самая обеспеченная группа населения в это же время на эти цели тратила в 2 раза меньше от всех своих расходов.

Вдвое более тяжелым бременем на бюджеты беднейшей группы ложится оплата коммунальных платежей, нежели на представителей с наибольшими располагаемыми ресурсами. На одежду практически все население тратит приблизительно равное процентное количество средств от своих доходов, только одинаковый процент от 3000 и 30000 рублей составляет разную сумму, соответственно и одежда разными группами приобретается с разной периодичностью и по неравной ценовой категории. Современная ситуация приводит к тому, что они, как правило, даже являются посетителями разных торговых центров. На обувь приходится жителям с низким материальным уровнем откладывать больший кусок от своих зарплат и пенсий, нежели обеспеченным жителям региона.

Незначительный объем трат на предметы первой необходимости позволяет состоятельным гражданам больший объем средств использовать на образование, здравоохранение, транспорт, связь, организацию собственного досуга. На покупку транспортного средства четвертая группа в состоянии потратить в 11 раз больше от своих доходов, чем первая⁷. Однако этот высокий показатель четвертой группы в сравнении с первой выглядит просто мизерным, если их сопоставить с возможностями пятой группы. Наиболее обеспеченная часть населения в состоянии позволить потратить еще в 9 раз больший процент от своих доходов, нежели представители четвертой группы. Такой колоссальный разрыв приводит к тому, что основная масса транспортных средств, особенно дорогих марок, приобретается жителями из числа пятой группы.

На систему образования пятая группа в состоянии потратить в 12 раз больше от своих доходов, чем первая, на услуги центров отдыха и туризма – в 17 раз больше, на гостиницы, кафе и рестораны – 18 раз больше. Все это является свидетельством того, что основной объем услуг данного типа потребляется наиболее обеспеченными гражданами. Самые незащищенные в социально-экономическом плане группы населения могут позволить себе, как правило, только бесплатное образование, отдых на собственной даче или дома на диване и еду исключительно собственного приготовления.

Разница в структуре расходов домашних хозяйств с разным уровнем доходов приводит к тому, что разные группы населения используют в быту неравное количество предметов длительного пользования. У пятой группы абсолютно всех предметов длительного пользования больше, чем у первой группы, за исключением музыкальных центров. Персональных компьютеров больше в 2 раза, легковых автомобилей – в 2,5 раза, телевизоров – почти в два раза. Обращает на себя внимание тот факт, что самая обеспеченная группа населения в состоянии потратить на эти товары не в 2-3 раза больше, а в десятки, а может быть, даже сотни раз больше. Соответственно то, что эти жители имеют в быту только в несколько раз больше компьютеров, машин и т.д. является свидетельством того, что эти предметы у них более качественные и дорогие. С другой стороны, это является подтверждением, что даже современное общество потребления знает определенный предел в удовлетворении одних и тех же потребностей.

Отличительной особенностью последней группы во Владимирской области, как, впрочем, и в целом по стране, является то, что после покупки товаров первой необходимости и предметов длительного пользования у этих представителей еще остаются средства на отдых, образование и сферу обслуживания.

Наличие предметов длительного пользования по группам населения с различным уровнем располагаемых ресурсов в 2010 г. (по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; на конец года; на 100 домохозяйств; штук)

	Группы населения в зависимости от уровня располагаемых ресурсов				
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая
Радиоприемники	24	20	16	34	18
Телевизоры	123	143	171	181	201
Видеомагнитофоны, видеокамеры	34	25	45	74	63
Магнитофоны, плееры	19	34	44	58	66
Персональные компьютеры	37	42	47	54	69
Музыкальные центры	35	20	26	32	31
Холодильники, морозильники	102	107	111	125	127
Стиральные машины	92	107	105	103	109
Электропылесосы	80	88	101	96	111
Швейные, вязальные машины	48	62	58	68	68
Легковые автомобили	27	25	36	36	69

Важной составляющей качества жизни населения является наличие недвижимого имущества. В зависимости от уровня доходов варьируется и тип жилого помещения у домохозяйств. Среди представителей пятой группы нет обитателей общежитий, однако встречаются собственники коммунальных квартир. Отдельную квартиру имеет чуть более половины самой малоимущей части населения, во второй, третьей, четвертой и пятой группах таких представителей уже от 70 % до 80 %. Наиболее активно первая группа в отличие от других групп проживает в общежитиях и в отдельных домах (или в частях домов). С первой мало ликвидной составляющей в принципе все понятно, второй тип жилья является распространенным для малообеспеченных граждан благодаря наличию достаточно распространенного в регионе ветхого фонда и самостоятельных домостроений без коммуникаций, которые не представляют интереса для обеспеченных граждан.

Распределение домашних хозяйств по видам занимаемого жилого помещения в 2010 г.⁸

	Группы населения в зависимости от уровня располагаемых ресурсов				
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая
отдельную квартиру	55,6	72,4	77,7	76,3	79,9
жилую площадь в коммунальной квартире	3,4	1,0	4,0	1,3	3,8
жилую площадь в общежитии	8,3	3,4	8,1	1,8	-
отдельный дом (часть дома)	32,7	23,2	10,2	20,6	16,3

Социальное расслоение в обществе в последние 20 лет приводило и к разрыву в количестве квадратных метров, приходящихся на каждого члена семьи среди населения с разным уровнем достатка. «Квартирный вопрос» всегда был одним из наиболее остро стоящих в российском обществе. В 90-е годы стало возможно для части населения путем вложения собственных средств выстроить жилплощадь такого метража, какой просто невозможно было представить в советский период времени, когда существовала определенная уравниловка в обеспечении жильем.

В течение последних 20 лет произошла диверсификация жилищного фонда, здесь выделяется на настоящий момент времени старый фонд, новые строения эконом-класса и элитные дома, а также, безусловно, коттеджное домостроение.

На практике пока еще не столь заметно расслоение в жилищном вопросе, так как большая часть жителей региона смогла приватизировать квартиры, полученные от государства еще в Советском Союзе. Среди жителей из групп с разным уровнем доходов встречаются представители с разным количеством квадратных метров, приходящихся на каждого члена домохозяйства. Однако процентное количество жителей, имеющих более 40 кв. метров на каждого члена семьи, значительно более широко представлено в четвертой и пятой группах, нежели чем среди первой группы с наименьшими доходами. Объясняется это сразу несколькими факторами. Во-первых, жилищную площадь такого метража получить от государства в советские времена было просто невозможно, а среди представителей первой группы практически нет тех, кто в состоянии сейчас купить недвижимость по рыночной стоимости. Во-вторых, жители региона с низким уровнем доходов просто не смогут оплачивать коммунальные платежи в столь гигантских жилищных площадях.

Распределение домашних хозяйств по площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного проживающего, в 2010 г.⁹

	Группы населения в зависимости от уровня располагаемых ресурсов				
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая
Площадь жилых помещений, приходящейся в среднем на одного проживающего, м ²	100	100	100	100	100
до 9,0	13	4	2	2	5
от 9,1 до 13,0	14	22	13	6	14
от 13,1 до 15,0	9	7	12	14	3
от 15,1 до 20,0	24	19	31	16	11
от 20,1 до 25,0	13	11	10	11	28
от 25,1 до 30,0	10	9	10	16	3
от 30,1 до 40,0	7	14	13	13	12
от 40,1 и более	10	14	9	22	24

Уровень стратификации общества в жилищном вопросе определяется не только количеством имеющихся метров, но и их качеством. В современном обществе одним из главных критериев в этом вопросе является степень благоустройства занимаемого помещения. Жилье малообеспеченных граждан нашего региона значительно чаще бывает не обеспеченно водопроводом, канализацией, горячим водоснабжением, телефоном, центральным отоплением¹⁰.

В целом можно сделать вывод, что имущественная дифференциация во Владимирской области не столь ярко выражена, как на сопредельных территориях ЦФО и в среднем по Российской Федерации. Поляризации общества еще менее значительна среди регионов Центральной России только в Ивановской области. При этом при сравнении Владимирской области в 2010 году с её же показателями предыдущих лет выявляется тенденция к усилению социальной стратификации населения внутри субъекта. Надо отметить, что эта ситуация развивается значительно более быстрыми темпами, чем в среднем по стране. При усилении расслоения общества по-прежнему в регионе достаточно массово представлены категории граждан с низким уровнем доходов, их процентное количество от общего числа выше, чем в среднем по Российской Федерации. Неудивительным в этой связи является и то, что на долю этих жителей приходится чуть больше доходов (в процнетах), чем в среднем по стране. Безусловно, имущественная дифференциация находит свое отражение и в структуре потребления домашних хозяйств разных групп. Чем выше уровень доходов, тем больше возможностей у жителей формировать сбережения, которые впоследствии

тратятся на отдых, образование, здравоохранение, покупку предметов длительного пользования и недвижимость. Возможность покупки самых дорогих товаров (к коим можно отнести транспортные средства) варьируется не только между самой обеспеченной группой и первой (с наименьшими доходами), но зачастую выглядит катастрофически даже при сравнении пятой группы с четвертой. Постепенно начинает наблюдаться и поляризация жителей региона в вопросе право обладания объектами недвижимого имущества. Формирование фонда элитного жилья, которое начинает рассматриваться как более привлекательная альтернатива сталинской застройке, фактически делит население субъекта на две части: тех, кто может себе позволить роскошную крупногабаритную квартиру в клубном доме или коттедж, и всех остальных.

¹Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (исследовательский проект № 12 – 13 – 33004 «Сцио-оцикультурный портрет Владимирской области»).

²Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Росстат, 2011. С. 164.

³Владимирская область. Статистический ежегодник. 2011. С. 110.

⁴Социальное положение и уровень жизни населения. М.: Росстат, 2011. С. 142.

⁵Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2003. С. 157; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2004. С. 188; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2005. С. 173; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2006. С. 155; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2007. С. 152; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2008. С. 149; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2009. С. 151; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2010. С. 178; Социальное положение и уровень жизни населения. М.: Росстат, 2011. С. 142.

⁶См.: Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2003. – С. 157.; Социальное положение и уровень жизни населения России. Ст. сб. Росстат. 2010. – С. 178

⁷Владимирская область. Статистический ежегодник. 2011. С. 122-123.

⁸Владимирская область. Статистический ежегодник. 2011. С. 133.

⁹Владимирская область. Статистический ежегодник. 2011. С. 141.

¹⁰Владимирская область. Статистический ежегодник. 2011. С. 137, 138, 139.