

ЗАЩИТА ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УПРОЩЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А. Е. БОЧКАРЕВ,

судья Владимирского областного суда,
кандидат юридических наук

Рассмотрение споров, связанных с воспитанием детей, традиционно относится к сложной категории гражданских дел, которые могут включать в себя множество формальностей, усложняющих процесс. Защита прав несовершеннолетнего в такой ситуации может быть поставлена под угрозу ввиду излишней длительности разрешения дела. Это привело к необходимости выделить среди всей массы споров дела, которые в большинстве своем бесспорны по сути, ясны и понятны сторонам конфликта, вместе с тем своевременное их разрешение в значительной степени влияет на права ребенка.

Указами Президиума ВС СССР от 1 февраля 1985 года № 1827-XI и Президиума ВС РСФСР от 20 февраля 1985 года «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей»¹ [4, 5] была впервые введена упрощенная судебная процедура взыскания алиментов, которая явилась прототипом применяемого в настоящее время приказного производства.

Следует отметить, что ряд европейских стран имеет самостоятельные упрощенные судебные производства по взысканию содержания на несовершеннолетних детей с родителей. В Германии – это производство по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему, в Эстонии – ускоренное производство по требованию о выплате алиментов на ребенка [7, с. 62, 76].

По действующему российскому законодательству требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей может быть рассмотрено в приказном производстве (глава 11 Гражданского процессуального кодекса РФ [1]).

Спецификой приказного производства является то, что заявление взыскателя рассма-

тривается единолично мировым судьей без проведения судебного заседания и извещения должника в сокращенный срок – 5 суток (ст. 23 и 121 ГПК РФ). При этом принимаемый мировым судьей судебный приказ одновременно является исполнительным документом. В силу ст. 211 ГПК РФ судебный приказ о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению, независимо от того, когда он был вручен или направлен должнику.

Сжатые сроки и упрощенная процессуальная форма разрешения заявления позволяют своевременно и эффективно получить материальное содержание на несовершеннолетнего[□].

Для рассмотрения заявления о взыскании алиментов в приказном производстве необходимо соблюсти ряд условий.

Такое требование не должно быть связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства), что возможно только в исковом производстве, или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, например, уже получающих от должника алименты (ст. 122 ГПК РФ).

Должник должен находиться и проживать на территории Российской Федерации, в противном случае возникнут препятствия для исполнения

¹Утратили силу с 1 марта 1996 года в связи с принятием Семейного кодекса РФ.

судебного приказа (ст. 125 ГПК РФ).

К заявлению о взыскании алиментов должны быть приложены документы, подтверждающие обоснованность требований (ст. 124 ГПК РФ). Закон не устанавливает перечень таких документов. Представляется, что как минимум должны быть представлены свидетельство о рождении ребенка и справка о его проживании с заявителем, в случае необходимости могут быть представлены свидетельства о заключении и расторжении брака, документ о передаче ребенка на воспитание заявителя (если он не является родителем), справка с места работы должника об отсутствии удержания с него алиментов в пользу других лиц [6; 8].

Из заявления и представленных документов не должно усматриваться наличие спора о праве (ст. 125 ГПК РФ). Спорный характер взыскания, в частности, может следовать из документов, в которых отражены возражения должника, либо данные о том, что должник выплачивает алименты в пользу других лиц. Очевидно, что при наличии спора с должником нет смысла принимать судебный приказ, который может быть отменен по его обращению.

Следует учитывать, что судебный приказ может быть принят только о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу должника с учетом долей, установленных ст. 81 Семейного кодекса РФ [2]. Взыскание алиментов в твердой денежной сумме сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания, в числе них сведения о фактическом доходе ответчика (п. 1 и 3 ст. 83, п. 4 ст. 143 Семейного кодекса РФ).

Приказное производство имеет и определенные минусы, которые необходимо учитывать заявителю. Судебный приказ подлежит обязательной отмене по формальному и немотивированному возражению должника, которое может быть заявлено в течение десяти суток после получения приказа (ст. 128 - 129 ГПК РФ). По этой причине судебный приказ является менее стабильным актом по сравнению с судебным решением. С учетом такой специфики судебного приказа право выбора между приказным и исковым производством принадлежит заявителю.

Мы полагаем, что для случаев взыскания алиментов безусловное право должника на отмену

судебного приказа должно быть ограничено законодателем. Требование об уплате алиментов по сравнению с другими, по которым принимается судебный приказ, носит особый характер: оно связано с защитой прав и законных интересов несовершеннолетних. Риск нарушения прав детей на получение материального обеспечения от родителей при отмене судебного приказа в безусловном порядке значительно выше, чем нарушение прав родителя при взыскании алиментов.

По нашему мнению, возражения должника против уплаты алиментов должны быть подтверждены доказательствами и рассмотрены в судебном заседании с участием сторон. Препятствий к изучению возражений в такой процедуре не будет, поскольку вопрос об установлении алиментов в долевом отношении к заработку не является сложным и основаниями к отказу в удовлетворении таких требований может служить только их явная необоснованность (заявитель не является родителем или лицом, воспитывающим ребенка в силу закона, не установлено отцовство (материнство) должника, либо оно опровергнуто решением суда и т.п.).

Только в случае обоснованности возражений судебный приказ подлежит отмене. При этом под обоснованностью следует понимать не только полное отсутствие оснований для взыскания, но и подтверждение обстоятельств, препятствующих выдаче судебного приказа.

По существующему порядку лицо, воспитывающее ребенка, после отмены судебного приказа вынуждено вновь обращаться в суд с аналогичными требованиями, но уже в исковом производстве. Такое регулирование по большому счету приводит к необходимости повторного разрешения дела, результат которого в большинстве своем очевиден, что необоснованно долго отдалает момент взыскания алиментов.

В целом мы полагаем приказное производство эффективной процедурой по защите прав несовершеннолетних. При этом оно имеет и свои недостатки, которые могут быть устранены путем совершенствования законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14 июня 2012 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. Ст. 4532.
2. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 12 ноября 2012 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 1. Ст. 16.
3. Указ Президиума ВС СССР от 1 февраля 1985 г. № 1827-XI «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости ВС СССР. – 1985. – № 6. – Ст. 101.
4. Указ Президиума ВС РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости ВС РСФСР. – 1985. – № 9. – Ст. 305.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // БВС РФ. – № 1. – 1997.
6. Судебные приказы по делам № 2-520/3/12 и № 2-891/3/12 // Архив мирового судьи судебного участка № 3 г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области.
7. Крымский Д. И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 216 с.
8. Черемин М. А. Приказное производство в Российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Иваново, 1999. – 211 с.