

ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗАПРОСА

С.Н. Киреева,

*начальник редакционно-издательского отдела
Владимирского филиала РАНХиГС*

В данной статье дается понятие общественного запроса и проанализирована разница между общественным запросом и общественным мнением.

Ключевые слова: общественное мнение, общественный запрос, управленческие решения, общественный конфликт, «идеальность власти», патернализм.

Общественный запрос является консолидированным состоянием ожидания общества по отношению к действиям или бездействиям властей всех уровней. Опора на общественный запрос в процессе принятия и реализации управленческих решений необходима для того, чтобы минимизировать риски возникновения разного рода социальных конфликтов, способных нивелировать эффективность выполнения управленческого решения или его результатов.

В 2005 году Исследовательской группой ЦИРКОН был проведен всероссийский опрос населения с целью изучения механизмов общественного восприятия государственной власти в России. Шесть лет спустя исследование повторили. Необходимостью уточнения результатов послужило приближение больших выборов (в Государственную Думу ФС РФ и Президента РФ). Одним из важнейших вопросов проведенного исследования был вопрос о представлении россиян об идеальной власти и динамика в этом представлении по сравнению с прошедшим шесть лет назад анализом.

Для «измерения» образа идеальной власти в глазах общественности, респондентам в ходе интервью предлагался список из 19 качеств власти, из которых надо было выбрать 3 наиболее важных и такое же количество наименее важных качеств идеальной власти. В результате анализа выделились пять наиболее важных качеств идеальной власти в глазах граждан: забота о народе, справедливость, законность, неподкупность, некоррупционность и честность.

Таким образом, для населения наиглавнейшей характеристикой власти является ее способность заботиться о народе. Патерналистские настроения общества в данном вопросе не зависели ни от возраста, ни от пола, ни от социального положения респондентов с небольшим отступлением в молодежной группе.

На втором и третьем месте в «рейтинге» качеств идеальной власти заняли две характеристики, набравшие почти одинаковое число голосов – «справедливость» и «законность». Анализ показал, что лишь в очень небольшом числе случаев оба этих

качества выбираются одним и тем же респондентом одновременно. Другими словами, в общественном сознании законность и справедливость противопоставляются друг другу, т.е. в российском обществе условно существуют как бы две группы граждан, по-разному представляющих себе идеальную власть. Для одних – это власть, действующая, в первую очередь, «по закону», для других – «по справедливости». Следующая пара характеристик идеальной власти – «честность» и «некоррупционность», «неподкупность» – близки между собой, но различаются смысловым контекстом, хотя в обоих случаях речь идет об отсутствии злоупотреблений во власти. Немаловажное значение граждане придают и таким качествам, как компетентность, стабильность и ответственность – эти характеристики были названы более чем 10% участников опроса. Что касается остальных 11 качеств, набравших менее 10%, важно отметить, что здесь речь идет не об их абсолютной «неважности» вообще, а об относительно меньшей значимости в сравнении с другими свойствами, представляющимися более актуальными.

Среди наименее важных качеств «идеальной» власти, по мнению опрошенных, в первую очередь, оказались такие качества как доброта и сила. Что в свою очередь говорит о том, что гражданский запрос на «сильную» власть можно считать более или менее удовлетворенным.

Анализ динамики ожиданий «идеальности» также претерпел существенные изменения. По сравнению с 2005 г. выросла доля граждан, отметивших в числе наиболее важных качеств идеальной власти «некоррупционность, неподкупность». Кроме того, заметно повысилась общественная потребность в таком качестве, как «открытость, прозрачность», что связано, на взгляд автора, с неудовлетворенностью общественного запроса на открытую власть, свободную от коррупции и злоупотреблений (возможно, даже с ростом этой неудовлетворенности). В то же время за прошедшие годы уменьшился общественный запрос на такие качества власти, как «компетентность, грамотность», «сила», «авторитет».

В тоже время ключевые параметры, характеризующие «идеальную» власть за шесть лет не изменились. Как и прежде в пятерке: забота о народе, справедливость, законность, неподкупность, некоррупционность и честность. Возможно, именно в неизменности данных позиций лежат те самые вечные ценности, которые и составляют основу российского менталитета. Однако, по сравнению с предыдущим замером эти параметры «идеальности» власти стали востребованы большинством населения, тогда как, например, в 2005 году параметр «забота о народе» был присущ в большей степени респондентам старшего возраста, т.е. забота о народе становится не ценностью уходящего поколения, а всеобщим приоритетом. Наряду с этим, такое качество как «справедливость», подобно «заботе о народе», все больше перестает быть исключительно ценностью наименее благополучных слоев населения. Сглаживается зависимость в выборе качеств «справедливость» и «законность» между гражданами разных возрастных категорий, образовательного и материального статуса. В ответах респондентов 2005 г. имелась довольно выраженная обратная связь между понятиями «справедливость» и «демократичность». Эти понятия образовывали одну из важных осей (факторов), по которым шло разделение общественного сознания [1].

Другими словами, «идеальная» власть, это такая власть, которая действует в соответствии с ожиданиями (запросом) общества. Как выясняется, запросы эти могут быть совершенно различными и в большей степени ориентированы на передачу функций по обеспечению комфортности жизни общества на плечи государства. Это называется патерналистскими настроениями. С патернализмом в той или иной степени сталкиваются управленцы различного уровня. К примеру, органы опеки часто упрекают в том, что они «не доглядели» за неблагополучной семьей или наоборот преждевременно среагировали на условно негативную ситуацию в семье. Тут общество предполагает, что органы опеки будут не только круглосуточно мониторить состояние внутрисемейной жизни граждан, но и делать это настолько корректно, что сами граждане этого замечать не будут. Однако, при возникновении «критической» ситуации действия власти (посредством действия органов опеки) будут направлены на защиту справедливости и слабейшего, пострадавшего от несправедливости. Совершенно очевидно, что эти высокие общественные запросы власть удовлетворить не в силах по вполне объективным причинам.

Тем не менее, патерналистские настроения, как мы видим, усиливаются в обществе. Это подтверждают и самые последние исследования в данном направлении.

По данным мониторинга Левада-центра россияне в последние годы все больше не одобряют нынешнюю систему государственной власти. Так, на вопрос «Какая политическая система кажется вам лучшей:

советская (та, которая была у нас до 90-х годов), нынешняя система или демократия по образцу западных стран?», в ходе опроса проведенного 8-21 января 2013 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов было следующим: 36% населения высказались в пользу советской системы и лишь 17% – в пользу нынешней. Одним из факторов, повлиявших на такой результат, стал выбор в пользу советской системы экономики как правильной, с точки зрения большинства населения: 51% выступает за государственное планирование против 21% – за рыночные отношения [2].

Согласно данным этого же исследовательского центра на декабрь 2012 года лишь 5% наших сограждан были готовы доверять другим людям. Выводы экспертов Сбербанка, также участвовавших в данном мониторинге, еще более пессимистичны: «Люди, не доверяющие друг другу, не верят и официальным структурам государства, и коммерческим организациям, включая кредитные (кредит лат. – доверие). Поэтому буксует работа судов, чиновники в ДЕЗ не выполняют указы президента, а производители и потребители не могут выстроить разумные, взаимовыгодные отношения. Пороочно-искаженные связи между экономическими агентами, хронически боящимися быть обманутыми, приводят к бюджетным потерям и государство, и отдельную семью». Поэтому 90% населения не считают себя способными влиять на какие-либо события в жизни не только страны, но и региона и даже города [3].

Именно в этом кроется причина патернализма населения, порождающая глубинные проблемы при принятии и реализации управленческих решений, особенно направленных на реформирование устойчивых и традиционных институтов. И изменить это положение может лишь государственная политика, направленная на создание условий для формирования и поддержания конструктивных общественных запросов.

Что же такое общественный запрос? Тождествен ли он известному понятию общественного мнения? И к чему ведет смена одних общественных запросов другими?

Понятие общественного запроса следует отличать от понятия общественного мнения. Общественный (гражданский) запрос всегда первичен по отношению к управленческим решениям и общественному мнению, он показывает, что именно население хотело бы получить от власти, каких шагов оно ждет от нее, в то время, как общественное мнение, это, по сути, реакция на реализацию тех или иных управленческих решений.

Таким образом, общественный запрос – совокупность ожиданий индивидов, социальных групп, социальных общностей в их представлениях об «идеальной» власти в процессе решения актуальных

проблем общества.

Общественное мнение – состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) людей к событиям и фактам социальной действительности, к деятельности различных групп и отдельных личностей. Общественное мнение выступает в экспрессивной, контрольной, консультативной и директивной функциях – занимает определенную позицию, дает совет или выносит решение по тем или иным общественным проблемам [4].

В научной литературе в настоящее время зафиксировано около полусотни определений понятия «общественное мнение». Одно из наиболее признанных – отношение индивидов, социальных групп, социальных общностей к конкретным фактам, процессам, явлениям общественной жизни, посредством которого они на нее влияют, подчиняют, управляют. Общественное мнение не является суммой индивидуальных мнений [5].

В наиболее общем значении, общественное мнение – это одобрение или неодобрение публично наблюдаемых позиций и поведения, которые выражаются определенной частью общества или обществом в целом [6].

При этом детальных понятий, описывающих, что же такое общественный запрос и зачем он нужен практически нет. Тем не менее, общественный запрос играет главенствующую роль в жизни общества.

Общественный запрос, в общем значении, это ожидание обществом какого – либо действия либо бездействия со стороны государства (власти) по реализации потребностей общества, сформированное в процессе его жизнедеятельности. Общественный запрос может формироваться с участием государства либо возникать, как ответная реакция на уже существующие в обществе проблемы. Первый путь формирования общественного запроса (с участием государства) носит конструктивный характер и реализуется через государственные преференции, экстраполирующиеся на общество в виде признаний и роста авторитета отдельных индивидуумов, выразивших общественный запрос раньше других или участвующих в его формировании в обществе или общества в целом. Примером в данном случае может служить космонавтика. В советский период космическая отрасль была романтизирована и привлекала внимание не только ученых, но и всего сообщества граждан в целом. Устойчивое желание молодых людей советского периода: «Хочу быть космонавтом» было выражением сформированного конструктивного государственного запроса, ведущего к здоровому образу жизни граждан, пропаганде получения большого объема знаний и развития научной мысли.

Второй путь формирования – деструктивный и требует корректировки управленческих решений со стороны государства (власти). При наличии многих нереализованных общественных запросов деструктивного характера в обществе происходит неконтро-

лируемый рост социальной напряженности, ведущий к социальным взрывам и катаклизмам, вплоть до государственных переворотов.

Таким образом, общественный запрос – более важная для рассмотрения тема, которой в настоящее время не уделяется должного внимания, что ведет к ошибкам при принятии управленческих решений. Ориентация власти на общественное мнение, выражаясь языком медицинской терминологии, «лечение симптомов», без устранения основных причин болезни.

Общественный запрос не возникает сам по себе, он складывается в процессе социальной и экономической действительности общества. Его можно и нужно использовать не только для выстраивания действующей стратегии управления, но и для формирования стратегии будущего. Наиболее наглядно это демонстрирует советская система формирования общественного запроса, длящаяся в жизни советских граждан с детского сада до глубокой старости. Формированию советских общественных запросов способствовало наличие политических общественных организаций, контролируемых государством, и на протяжении всей жизни сопровождавших человека: октябрское движение, пионерская организация, ВЛКСМ, КПСС, месткомы и т.д.

Формируя общественные запросы, советская система создавала прочную общественную мотивацию граждан не только на свои (государственные) действия, но и на ответные действия граждан. В совокупности все сформированные в то время государством общественные запросы вели к созданию единой мотивационной базы граждан, способной мобилизовать их на решение управленческой государственной задачи любой сложности в кратчайшее время.

В разные годы советской власти для реализации ее решений были необходимы разные мотивации общества для совершения нужных государству действий со стороны граждан. Например, состояние после гражданской войны 1917–1921 гг. требовало трудового энтузиазма, патриотизма, интернационализма в совокупности с непримиримой позицией борьбы с классовым врагом рабочих и крестьян. Отвечая этому запросу, власть проводила кампании по ликвидации безграмотности, масштабному промышленному строительству, борьбе с «врагами народа». Заметим, что отсыл к «народности», как основной мотивации борьбы с теми, кого на тот момент времени государство считало врагами по тем или иным причинам, пересекается с формированием общественного запроса на эту борьбу. Государство как бы борется не с негодными ей, а с теми, кто «вредит» самому обществу, представляет для него угрозу.

Именно поэтому в данную «борьбу» оказалось вовлечено такое большое количество населения (несколько десятков миллионов доносов на «врагов народа», поступивших со всех концов страны в органы НКВД, письма общественных деятелей, при-

знанных авторитетов в своей области в поддержку политики государства по борьбе с инакомыслием в СМИ и т.д.) и продлилось она так долго (1933–1953 гг., а по некоторым данным – не закончилась до сих пор). Произошло массовое деление общества на «своих» («народных») и «чужих» («антинародных», «опасных»). Так был создан устойчивый общественный запрос.

Безусловно, без регулярной поддержки этого запроса со стороны государства, без его базы на одном из основных инстинктов человека – безопасности – столь продолжительное действие данного общественного запроса не могло бы существовать. С другой стороны, именно действие этого общественного запроса и отмена другого – запроса на интернационализм, в совокупности с недостаточными действиями власти по поддержанию запроса на безопасность «своего» народа – порождает в настоящее время события по сценарию «Бирюлево-2013».

Сформированный в более поздний период советской власти общественный запрос на обязательность службы в армии граждан мужского пола, на общественном уровне выражался в постыдности «не прохождения службы», «ущербности» тех, кто по болезни или иным причинам был освобожден от этой службы. Неслужившим было не только сложнее трудоустроиться (сфера влияния государства), но и создать личную жизнь (реакция отторжения со стороны общества). Данный запрос в настоящее время полностью уничтожен. Хотя он так же, как и предыдущий базировался на чувстве безопасности общества, но целенаправленная информационная антиармейская атака в совокупности с вскрывшимися фактами неуставных отношений при прохождении службы, ведущих к гибели солдат с сокрытием данного факта командованием и безнаказанностью преступников, привели к обратному результату.

В настоящее время реакции общества на неслуживших граждан мужского пола – нейтральная, ближе к хорошей, не является отрицательной характеристикой индивидуума. В подавляющем большинстве случаев это отношение переносится и на сферу влияния государства – трудоустройство неслуживших.

Однако стоит отметить, что в настоящее время большинство общественных запросов, сформированных в российском обществе в советский период, прекратило свое существование. Мы уже упоминали в этой связи общественный запрос на дружбу народов и интернациональные браки, также был забыт обществом общественный запрос на трудовой энтузиазм. Именно благодаря этому запросу в советское время велись масштабные промышленные стройки. Молодые люди, подчиняясь этому общественному запросу, ехали покорять Сибирь, поднимать целину, строить БАМ и т.д. При этом индивидуумы сознательно отказывались от комфорта и более благоприятных для них условий жизни.

Настоящие попытки возродить единый (патриотический) общественный запрос, путем организации массовых субботников без какой-либо идеологической составляющей патриотического содержания не дают необходимого результата. Отсутствие энтузиазма при выполнении общественно значимых работ, нереализованный уровень одобрения обществом (не путать с государством) этого вида деятельности индивидуума, создает барьеры для возможности восстановления данного общественного запроса в настоящий период времени.

Недостаточность политики «разъяснения» действий власти в настоящее время, иллюзии «вовлеченности» граждан наряду с отрицанием наличия ошибок в управлении создают общественный вакуум и дают возможность для манипуляции сознанием граждан со стороны вредоносных общественных, религиозных и политических организаций. Что в свою очередь ведет к росту протестных настроений и даже внутреннего терроризма.

Поэтому самым трагическим по своим последствиям для страны и общества можно считать процесс деидеологизации, приведший к слому общественного запроса в поле «национальной идеи». Пока еще трудно даже приблизительно подсчитать экономические и ресурсные потери государства от уничтожения общественного запроса на «великий и могучий народ, идущий своим, особым путем».

ЛИТЕРАТУРА

1. Данные Исследовательской группой ЦИРКОН. URL: <http://presuha.ru/release/36345-obshhestvennyj-zapros-k-vlasti-dannye-oprosa-naseleniya.html>.
2. Данные Левада-Центра. URL: <http://www.levada.ru/08-02-2013/rossiyane-o-politicheskoi-i-ekonomicheskoi-sisteme-strany>.
3. «Какими вы никогда не будете. Разобщенность и безразличие отличают наших современников от жителей СССР». 10 февраля 2013 года. Николай Чеховский. URL: <http://svpressa.ru>.
4. Массовая информация в советском промышленном городе: опыт комплексного исследования / под ред. Б.А. Грушина – М., 1980. – С. 446.
5. Влияние общественного мнения на деятельность органов государственного и муниципального управления в субъекте Федерации / дис. к.социол.н. П.Г. Висханова: 22.00.08. С.4
6. Новейший философский словарь. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/847/