

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЛУЖАЩИЙ КАК СУБЪЕКТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

С.М. Тимофеев,

магистрант Владимирского филиала РАНХиГС

Научный руководитель – А.И. Лукашов, доцент, к.э.н.

Стержневым аспектом, на котором заостряет внимание автор статьи, являются особенности юридической ответственности государственных служащих, как они определены в ст. 10 Федерального закона «О системе государственной службы в Российской Федерации». Анализируя различные виды ответственности государственных служащих, автор напрямую связывает их эффективность с санкциями, которые могут быть применены к государственным служащим в связи с совершением определенных деликтов. При этом акцент делается на несовершенство действующей системы привлечения государственных служащих к ответственности, преимущественно дисциплинарной, в связи тем, что архаичность существующих видов ответственности указанной категории лиц не позволяет переломить существующую в обществе атмосферу терпимости к правонарушениям в указанной сфере.

Ключевые слова: государственный служащий, государственная служба, субъект юридической ответственности, юридическая ответственность в сфере государственной службы.

Abstract. The core aspect, which focuses the author of the article are particularly the legal responsibility of public servants as defined in Art. 10 of the Federal law "On the system of state service in the Russian Federation". Analyzing different types of accountability of public servants, the author has a direct impact on their effectiveness with sanctions that can be applied to a public servant in connection with the Commission of certain offenses. With an emphasis on the imperfection of the existing system of attracting public servants accountable, primarily disciplinary, due to the fact that the archaism of the existing types of liability this category of persons is not possible to change the present in society the atmosphere of tolerance for violations in this area.

Keywords: civil servant, civil service, the subject of legal liability, legal liability in the field of civil service.

Принятая в декабре 2011 года Стратегия инновационного развития России⁶⁹ изменила подход к осмыслению правовых основ деятельности госу-

дарственных служащих, а также административно-правовой базы развития деятельности государственных служащих, включая цель, задачи, этапы ее становления. Вместе с тем, несмотря на повышенный интерес к институту государственной службы в целом, вопросы юридической ответственности государственных служащих не получают как в

⁶⁹ Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 1, ст. 216.

современной правовой науке, так и в практической деятельности всестороннего осмысления и должной разработки, существуют лишь фрагментарные рекомендации по ее совершенствованию.

Анализ ст. 10 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» позволяет нам выделить федерального государственного служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации, а также дать легальное определение указанных выше понятий. В теории же административного права принято под государственным служащим понимать гражданина, осуществляющего профессиональную служебную деятельность на должностях государственной службы и получающего денежное содержание (довольствие, вознаграждение) за счет средств соответствующего бюджета.

Юридическая ответственность является одним из элементов в структуре административно-правового статуса государственного служащего. Ответственность – устойчивая основа всех элементов, образующих административно-правовой статус государственного служащего. Она служит важным средством обеспечения законности и дисциплины, поэтому ее следует считать своеобразным способом контроля за деятельностью государственного служащего. Она предстает связующим звеном между государственным служащим и государственной должностью с ее составляющими: полномочиями, обязанностями и правами⁷⁰.

В свою очередь государственный служащий может быть привлечен к различным видам юридической ответст-

венности за превышение государственно-властных полномочий, либо ненадлежащее выполнение своих обязанностей, среди которых выделяются материальная, дисциплинарная, административная и уголовная. Соответственно деяния государственного служащего могут быть квалифицированы как дисциплинарный проступок, административное правонарушение или преступление.

К существенным особенностям юридической ответственности в сфере государственной службы Ю.М. Буравлев относит:

- отраслевую принадлежность одних видов юридической ответственности (административная, уголовная) и междисциплинарный характер других (дисциплинарная ответственность);
- обособленное законодательство, обслуживающее как весь институт юридической ответственности, так и его отдельные разновидности (материальная ответственность военнослужащих);
- наличие коррупции – специфического для государственной службы деяния;
- доминирование признака вины в составе служебного правонарушения;
- возможность наступления существенного вреда вследствие совершенного правонарушения;
- особенности субъектов, применяющих закон или отвечающих по нему;
- должностное положение лица, привлекаемого к ответственности, его правовой статус, объем полномочий, наличие правового иммунитета;
- характер и обстоятельства совершенного правонарушения (время, место, способ, наличие сговора, преступного сообщества, использование должностных возможностей, иные существенные признаки);
- правовую, политическую и обще-

⁷⁰ Братановский С.Н. Административное право: учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 96.

ственную оценку действий и решений государственных органов и должностных лиц, подлежащих ответственности;

- процедурные (процессуальные) формы привлечения виновных к ответственности, рассмотрения дела, а также исполнения государственного решения, устанавливающего ответственность;

- специфику полномочий органа, должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об ответственности правонарушителя;

- ответственность за нарушение требований к служебному поведению, норм и принципов служебной этики⁷¹.

Анализ различного рода санкций, которые могут быть применены к государственным служащим, показывает, что институт юридической ответственности во многом ориентирован на архаичные наказания, не обладающие достаточной превентивной и наказательной силой.

В условиях современной действительности некоторые дисциплинарные наказания (замечание, выговор) показывают низкую эффективность. Они не обеспечивают должного профилактического воздействия на лиц, склонных к правонарушениям и злоупотреблениям служебным положением, не обладают достаточным наказательным потенциалом. Дисциплинарную ответственность в силу ее доминирующего положения следует дополнить наказаниями, связанными с материальными или финансовыми лишениями, а также ограничениями льгот и привилегий, если таковые предусмотрены.

Конечно, большинство государственных служащих трудятся добросовестно. Однако следует выявить причины,

в силу которых правовые средства воздействия оказываются малоэффективными, установить степень достижения целей применяющихся наказаний. Следует также понять, почему не удается переломить ситуацию терпимого отношения к лицам, злоупотребляющим властью, имеющим сомнительную репутацию, но преуспевающим при этом в карьерном росте.

Стоит обратить внимание и на такой немаловажный аспект, как человеческий фактор, поскольку он также может быть серьезным элементом в совершенствовании регулирования юридической ответственности государственных служащих. Поскольку угроза утраты высокого социального статуса, преждевременного окончания успешной карьеры может действовать намного эффективнее, чем изжившие себя наказания.

Обеспечить должное действие института ответственности – чрезвычайно сложная и весьма затратная задача и в финансовом отношении, и в отношении временных показателей. Необходимо изменить саму идеологию ответственности и культуру поведения государственных служащих, а сам механизм ответственности должен функционировать постоянно через систему мониторинга исполнения законов и служебных заданий.

⁷¹ Буравлев Ю.М. Виды юридической ответственности в системе государственной службы: монография. М.: Юрист, 2008. С. 89.