

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ: СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД

*Р.В. Евстифеев,
заведующий кафедрой менеджмента
Владимирского филиала РАНХиГС
А.М. Прохорова,
Студент Владимирского филиала РАНХиГС*

В статье обосновывается содержательный подход к формированию программно-методического обеспечения образовательного процесса в вузе, показаны отличия от нормативного подхода, предложены пути решения возникающих проблем.

The article explains the approaches to the formation of methodological support of educational process in high school, based on the contents of the process, shows the differences from the standard approach, the ways of solving problems.

Ключевые слова: образовательный процесс, качество образования, нормативный подход, содержательный подход.

Keywords: educational process, the quality of education, the normative approach, approach based on the contents of the process.

Процесс приобретения человеком профессиональных компетенций в рамках формализованного образовательного процесса в образовательном учреждении может рассматриваться с различных позиций⁹⁰. Один из самых распространенных и очевидных – нормативный подход, в рамках которого данный процесс описывается и оценивается с точки зрения его соответствия принятым законодательным нормам и нормативным актам. Основой такого подхода, естественно, является главный нормативный документ, регулирующий

«общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование»⁹¹.

Именно в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в статье 2, определяющей основные понятия, мы встречаем, с одной стороны, содержательный подход к определению процессов образования, воспитания, обучения, а с другой – довлеющее над законодателями нормативистское понимание образования. В подпункте 29 статьи 2 читаем: «Качество образования – комплексная характеристика

⁹⁰ См.: A Comparative Analysis of Higher Education Systems. Issues, Challenges and Dilemmas. Ed. by Michael Kariwo, Tatiana Gounko and Musembi Nungu. Sense Publishers, Rotterdam, The Netherlands. 2014; University Rankings. Theoretical Basis, Methodology and Impacts on Global Higher Education. Ed. by Jung Cheol Shin, Robert K. Toutkoushian, Ulrich Teichler. Springer Dordrecht Heidelberg London New York, 2011.

⁹¹ Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53. Ч. I, ст. 7598.

образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Иными словами, законодатель в первую очередь понимает под качеством образования степень соответствия нормам, установленным государством, а во вторую – (опять-таки нормативное!) соответствие интересам «физического или юридического лица». Таким образом, признавая существование содержательного значения некоторых основополагающих терминов (образование, воспитание, обучение), законодатель в целом отстаивает доминирование нормативного подхода к самому процессу образования и его итогам (качество образования и результаты).

Наша позиция заключается в том, что при всей необходимости соблюдения правовых норм и стандартов данный подход тем не менее не может быть исчерпывающим и единственно возможным для эффективной организации образовательного процесса и формирования его программно-методического обеспечения. Более того, абсолютизация нормативного подхода в деятельности образовательного учреждения и государственных органов, на наш взгляд, приводит к излишней регламентации и иерархизации образовательного процесса и, в конечном итоге, к доминированию стандартов и норм в той сфере человеческой жизни,

в которой наибольшее значение для будущего имеют свободное развитие и инициатива, своевременная адекватная и «умная» реакция на непредсказуемые для законодателя сочетания условий и явлений реальности.

С другой стороны, нельзя «отмахиваться» от данного нормативного подхода и уходить в сферы педагогических технологий и методических приемов в надежде, что нормативная и педагогические области могут существовать, не пересекаясь друг с другом – это совершенно не так, более того, такой уход и такая надежда вредны как для нормативного подхода, так и для педагогических технологий.

Содержательный подход к организации образовательного процесса в вузе и к его основной части – формированию программно-методического обеспечения, принципиально не противоречит нормативному подходу, но расширяет и углубляет его в сторону всестороннего учета психолого-педагогических вопросов, проблем взаимодействия педагога и ученика, педагогов между собой, студентов между собой.

Например, это хорошо заметно при анализе статьи закона, описывающей систему образования. В соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» система образования включают в себя:

1) федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различных видов, уровня и (или) направленности;

2) организации, осуществляющие образовательную деятельность, педагогических работников, обучающихся и

родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;

3) федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы;

4) организации, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования;

5) объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования.

Не оспаривая юридическую ценность данного пункта, отметим, что с точки зрения содержательного подхода очевидно, что в этой статье есть важные исключения, прежде всего, следующие:

1) человек с его уникальным опытом, особенностями восприятия, переработки и передачи информации (в широком смысле этого слова);

2) особенностей взаимодействия людей в процессе образования;

3) результат этого взаимодействия – новое качество человека, его развитие в широком смысле этого слова.

Данные исключения, вполне понятные и объяснимые с юридической точки зрения, приводят к тому, что и в самом законе и, особенно, в проводимой на основе закона государственной политике образовательный процесс превращается в особого рода услугу, к которой применимы уже отработанные и рационализированные технологии регламентации, контроля и надзора.

Споры о применимости к образовательному процессу и его результатам комплекса характеристик, свойственных другим услугам, видимо, будут идти еще долго, мы же только отметим, что, на наш взгляд, редукция образовательного процесса и образования в целом до услуги не носит фатального характера и ситуация имеет определенные опции для гармонизации этих двух подходов в рамках существующего законодательства.

Для нас более важно, что нормативное определение образования как услуги и соответствующие требования к реализации этой услуги тем не менее не решают целый ряд важнейших вопросов и проблем, напрямую связанных с отмеченными выше исключениями.

Содержательный подход, акцентирующий внимание педагогов и менеджеров высшего образования на сути самого процесса, позволяя, оставаясь в рамках правовых норм, корректировать, изменять и дополнять значимые компоненты общей картины образовательного процесса, включая в него в качестве активных действующих лиц педагогов и студентов.

Если представить весь процесс формирования программно-методического обеспечения образовательного процесса в виде схемы (см. рис. 1), то соединение нормативного и содержательного подходов дает нам следующую иерархическую картину, в которой взаимоотношения преподавателя и студента оказываются в самом низу пирамиды условий, норм и правил, то есть в зоне, которая определена юридически, но которую крайне трудно сделать ясной и определенной содержательно для каждого конкретного случая. Иными словами, в этой «серой зоне» собственно и происходит сам образовательный процесс, само взаимо-

действие его основных участников. Мы предполагаем, что между этой «серой зоной» и зоной юридической определенности есть взаимосвязь, выражающаяся в том, что степень регламентации деятельности педагога влияет на интенсивность и глубину проявляемой им инициативы и реализуемой академической свободы в процессе образования. При этом эта взаимосвязь не носит характер простой обратно пропорциональной связи, хотя можно говорить об определенных противоречиях между регламентацией и академической свободой. Оказываясь между этими двумя полюсами, преподаватель вынужден нести определенные риски, включаясь в работу по формированию всей пирамиды документов по организации образовательного процесса в качестве ответственного лица и исполнителя норм, что заставляет его минимизировать личную инициативу и находить сложные компромиссы между академической свободой и регламентацией. В результате создаваемая пирамида давит на образовательный процесс, на взаимодействие педагога и студента таким образом, что образовательный процесс дефрагментируется на элементы, по отдельности соответствующие предъявляемым требованиям и удобные для контроля и надзора. Отметим при этом, что дискретность процесса, разрушая его сущность, не противоре-

чит в целом нормативному подходу, в рамках которого выявить полноту и целостность процесса не представляется возможным. На наш взгляд, в данном случае развитие качества образовательного процесса с точки зрения содержательного подхода диктует необходимость эффективного перераспределения функций между педагогами, обеспечивающими содержание образовательного процесса, и персоналом, обеспечивающим организационные и правовые условия образовательного процесса, что может привести к созданию определенной правовой защиты образовательного процесса. Такое перераспределение не избавит «серую зону» от излишней регламентации и не снимет с педагога большую часть рисков, однако, что не менее важно, в рамках сегодняшнего правового поля позволит высвободить существенную часть времени педагога на собственное развитие и взаимодействие со студентами.

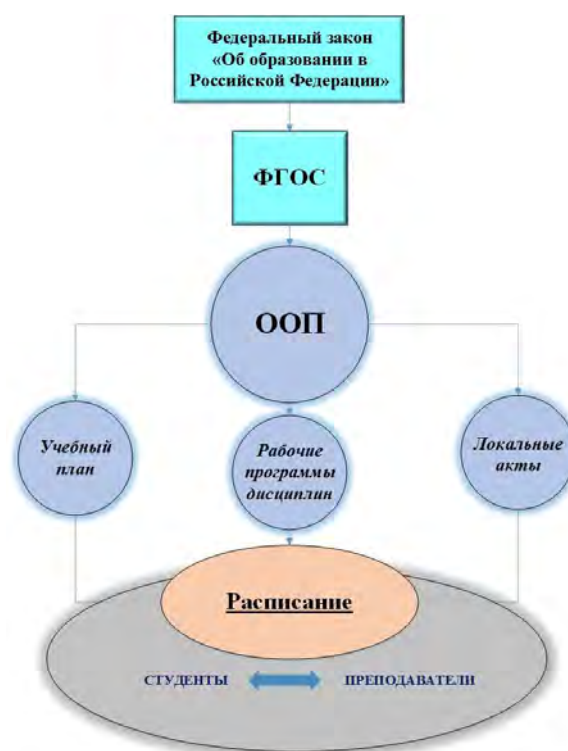


Рисунок 1. Схема формирования программно-методического обеспечения образовательного процесса.